



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E
cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Nicolae Gandrabura și Vasile Cotlău

(art. 287 alin. (2) lit. b), art. 151 alin. (4) lit. d) și e) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1468/2023
Nr. PIGD 1-22033678-01-1ra-04092023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; Recurs vădit neîntemeiat, deoarece instanța corect a dispus încasarea în mod solidar din contul condamnaților în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare pentru rapoartele de expertiză.

05 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Bivol Tatiana

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari și Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Nicolae Gandrabura și Vasile Cotlău,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Nicolae Gandrabura și Vasile Cotlău s-au născut în anul 2003 r-nul. Sângerei și, respectiv, în anul 2004 în r-nul. Telenești. Nicolae Gandrabura a fost învinuit, în temeiul art. 151 alin. (4) lit. d) și e) Cod penal (vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, care au provocat decesul victimei). Vasile Cotlău a fost învinuit, în temeiul art. 151 alin. (4) lit. d) și e) Cod penal și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (huliganismul comis de două sau mai multe persoane, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, manifestată de o obrăznicie deosebită).

2. Nicolae Gandrabura a fost apărat de avocatul Dumitru Marinescu, iar Vasile Cotlău - de Maxim Roșca.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Inculpații au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnați la închisoare cu executare: Vasile Cotlău – șase ani și cinci luni, Nicolae Gandrabura – cinci ani. Prin încheierea din 23 mai 2022, pedeapsa lui Nicolae Gandrabura a fost corectată la șase ani și opt luni. Instanța a soluționat acțiunea civilă și a dispus asupra cheltuielilor de judecată.

4. Instanța de apel a admis apelurile părții apărării, a casat integral sentința și încheierea de corectare a erorii materiale și a pronunțat o nouă hotărâre. Inculpații au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) lit. d) și e) Cod penal și condamnați: Vasile Cotlău la cinci ani de închisoare și Nicolae Gandrabura la șase ani și opt luni de închisoare. Vasile Cotlău au fost recunoscut vinovat și de comiterea infracțiunii prevăzute de 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal și condamnat la un an și opt luni de închisoare. În baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia, acesta a fost liberat de la executarea pedepsei aplicate conform art. 287 alin. (2) Cod penal. Instanța a soluționat acțiunea civilă și a dispus asupra cheltuielilor de judecată.

5. La 25 iulie 2023, avocatul Dumitru Marinescu, în interesul lui Nicolae Gandrabura, a declarat recurs, solicitând casarea parțială a deciziei, în ceea ce privește obligarea inculpaților la plata solidară a cheltuielilor judiciare.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 14 septembrie 2021 și a fost finalizată la 04 martie 2022. Prima instanță a examinat cauza între 11 martie - 20 mai 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 09 iunie 2022 și 27 aprilie 2023.

ÎN FAPT

7. Nicolae Gandrabura și Vasile Cotlău sunt învinuiți că, la 12 septembrie 2021, între orele 19:00 și 20:20, pe strada Călătorilor din mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate, au inițiat un conflict cu Ion Casian. Aceștia i-au aplicat două lovituri cu un paiet de lemn în zona capului, cauzând căderea victimei. După ce Ion Casian a încercat să se ridice și să plece, el a fost urmărit și lovit repetat cu mâinile și picioarele de către ambii inculpați. Ulterior, Vasile Cotlău a aplicat victimei mai multe lovituri în cap cu un obiect neidentificat, continuând agresiunea împreună cu Nicolae Gandrabura, deși Ion Casian era inconștient. Vasile Cotlău a sărit și cu picioarele peste capul victimei. Conform raportului de expertiză judiciară din 10 noiembrie 2021, vătămarile suferite au fost calificate ca grave. Victima a decedat ulterior. Acțiunile lui Nicolae Gandrabura au fost încadrate în baza art. 151 alin. (4) lit. d) și e) Cod penal. Acțiunile lui Vasile Cotlău au fost încadrate în baza art. 151 alin. (4) lit. d) și e) Cod penal și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

8. Prin sentința [Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani](#), din 20 mai 2022, inculpații au fost condamnați:

Numele, prenumele	Infracțiunea	Pedeapsa (în art. 70 alin. (3¹) Cod penal și art. 364¹ alin. (8))
Nicolae Gandrabura	art. 151 alin. (4) lit. d) și e) Cod penal	cinci ani de închisoare
		șase ani și opt luni de închisoare (pedeapsa corectată)
Vasile Cotlău	art. 151 alin. (4) lit. d) și e) Cod penal	cinci ani de închisoare
	art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal	un an și opt luni de închisoare
	art. 84 alin. (1) Cod penal	șase ani și cinci luni de închisoare
s-a admis parțial acțiunea civilă și s-a dispus încasarea solidară a sumei de 16.062 de lei pentru prejudiciu material și 100.000 de lei pentru prejudiciu moral în beneficiul succesorului Cristina Șpac.		
s-a încasat de la Vasile Cotlău și Nicolae Gandrabura în contul statului cheltuieli de judecată în mărime de 22.878 de lei, reprezentând cheltuielile pentru expertize.		

9. La 23 mai 2022, avocatul Dumitru Marinescu și inculpatul Nicolae Gandrabura au declarat apel, solicitând casarea sentinței, în partea privind

obligarea inculpatului la plata cheltuielilor pentru expertize, susținând că acestea trebuie suportate de stat.

10. La 30 mai 2022, avocatul Maxim Roșca, în interesele lui Vasile Cotlău, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde pentru infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal, în temeiul art. 79 Cod penal, având în vedere minoratul inculpatului la momentul faptei. De asemenea, el a cerut încetarea procesului penal pentru capătul de acuzare vizat, în temeiul art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, invocând actul de amnistie.

11. La 27 aprilie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelurile, a casat sentința și încheierea de corectare a erorii materiale, pronunțând o nouă hotărâre după cum urmează:

Numele, prenumele	Infracțiunea	Pedeapsa (în art. 70 alin. (3¹) Cod penal și art. 364¹ alin. (8) CPP)
Nicolae Gandrabura	art. 151 alin. (4) lit. d) și e) Cod penal	șase ani și opt luni de închisoare (pedeapsa redusă cu 239 zile, pentru condiții proaste de detenție)
Vasile Cotlău		Pedeapsa (în art. 70 alin. (3), 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) CPP)
	art. 151 alin. (4) d), e) Cod penal	cinci ani de închisoare
	art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal	un an și opt luni închisoare și eliberare de pedeapsă în baza actului de amnistie
s-a admis parțial acțiunea civilă și s-a dispus încasarea solidară a sumei de 16.062 de lei pentru prejudiciu material și cîte 50.000 lei pentru prejudiciu moral în beneficiul succesorului Cristina Șpac.		
s-a încasat solidar de la Vasile Cotlău și Nicolae Gandrabura în contul statului cheltuieli de judecată în mărime de 22.878 de lei.		

11. Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 29 iunie 2023.

12. Instanța de apel a considerat justificată soluția instanței de fond privind obligarea solidară a inculpaților Vasile Cotlău și Nicolae Gandrabura la achitarea cheltuielilor judiciare în sumă totală de 22.878 de lei, ce reprezintă costurile aferente efectuării rapoartelor de expertiză judiciară. Instanța a subliniat că deși art. 75 alin. (3) din Legea nr. 68/2016 prevede că, în cauzele penale, cheltuielile de expertiză se suportă de ordonatorul expertizei din bugetul alocat, excepția reglementată la art. 142 alin. (2) CPP permite recuperarea acestora de la condamnat dacă vinovăția a fost stabilită. În temeiul art. 227 și art. 229 CPP, cheltuielile judiciare pot fi puse în sarcina inculpaților în cazul condamnării, iar în

lipsa unor motive de exonerare (insolvabilitate sau afectarea semnificativă a situației materiale), încasarea acestora de la inculpați este legală și justificată.

13. La 25 iulie 2023, avocatul Dumitru Marinescu, în interesele inculpatului Nicolae Gandrabura, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea parțială a deciziei, în partea soluției privind încasarea solidară din contul inculpaților a cheltuielilor de efectuarea a expertizelor.

14. La 27 mai 2025, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 02 iunie 2025, procurorul Pavel Guțan a depus referință în care a solicitat ca recursul să fie declarat inadmisibil, deoarece instanța de apel just a ajuns la concluzia încasării din contul inculpaților solidar a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor, rezultate din infracțiunile pentru care ultimii au fost recunoscuți vinovați și respectiv condamnați.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Partea relevantă a art. 227 Cod de procedură penală este următoarea:

„(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;”

16. Articolul 229 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 229. Plata cheltuielilor judiciare

(1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

(2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.”

17. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus

neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 29 iunie 2023. Recursul a fost declarat pe 25 iulie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

19. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

20. Recursul a fost declarat în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (în redacția anterioară datei de 01 septembrie 2023) și a vizat exclusiv legalitatea obligării inculpatului la achitarea cheltuielilor judiciare aferente efectuării expertizelor.

21. După cum rezultă din interpretarea sistemică a art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt de regulă suportate de condamnat. Acestea sunt suportate de stat doar în cazul tipurilor de cheltuieli menționate la art. 229 alin. (2), sau în cazul eliberării condamnatului de plata cheltuielilor de către instanța de judecată ca urmare a situației materiale a condamnatului. Recurentul nu a susținut și nu a probat existența unei astfel de situații excepționale. Rapoartele de expertiză au fost puse la baza sentinței. Aceste cheltuieli au fost necesare pentru administrarea probatoriului și necesare pentru stabilirea definitivă a vinovăției. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

22. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Dumitru Marinescu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea