



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Valentin Grejdieru

(art. 324 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1223/2024

Nr. PIGD 1-20156154-01-1ra-21022024)

Recurs depus după 01 septembrie 2023; Critică adusă pedepsei este examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP; Recurs inadmisibil, deoarece nu este invocată încălcarea limitelor prevăzute de lege la stabilirea pedepsei.

05 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Adrian Clevadî

Curtea de apel: Gheorghe Scutelnic, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Valentin Grejdieru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Valentin Grejdieru s-a născut în anul 1987 în or. Sîngerei. El a fost învinuit, în temeiul art. 42 alin. (5), 324 alin. (1) Cod penal (complicitate la corupere pasivă).

2. Valentin Grejdieru a fost apărat de avocații Rodica Cojocar și Sergiu Prodan.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Valentin Grejdieru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la cinci ani de închisoare și amendă de 4.000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de cinci ani. Instanța de apel a admis parțial apelul apărării, a casat sentința în partea ce ține de individualizarea pedepsei, aplicând suspendarea condiționată a executării pedepsei.

4. La 21 februarie 2024, procurorul Liliana Pasat a depus recurs. Ea solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 30 ianuarie 2020 și s-a finalizat la 29 mai 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 03 iunie 2020 – 17 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 03 august 2022 – 23 noiembrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 21 februarie 2024.

ÎN FAPT

6. Valentin Grejdieru, inspector al IP Sîngerei, este acuzat de complicitate la luare de mită, acționând împreună cu inspectorul Alexandru Matiescu, care a recunoscut fapta și cauza a fost examinată într-o procedură separată. La 30 ianuarie 2020, Valentin Grejdieru a contribuit la primirea sumei de 6.000 de lei de la Igor Corcevoi, pentru ca Alexandru Matiescu să adopte o decizie favorabilă într-un caz de conducere sub influența drogurilor. Valentin Grejdieru i-a oferit lui Igor Corcevoi instrucțiuni privind predarea mitei și a intermediat transmiterea acesteia, prin plasarea banilor în portbagajul mașinii soției sale, care urma să-i ducă lui Alexandru Matiescu. Acțiunile lui au fost încadrate conform art. 42 alin. (5), 324 alin. (1) Cod penal.

7. La 17 iunie 2022, prin [sentința Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei](#), Valentin Grejdieru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la cinci ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 4.000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de cinci ani. La individualizarea pedepsei instanța a avut în vedere că infracțiunea comisă era una gravă, săvârșită cu intenție. În acțiunile inculpatului nu au fost reținute circumstanțe atenuante sau agravante. Instanța a menționat că, deși inculpatul a fost anterior condamnat pentru fapte similare, antecedente penale sunt stinse și nu constituie circumstanță agravantă. Totodată, instanța a luat act de faptul că inculpatul are în întreținere doi copii minori și că nu este încadrat în câmpul muncii. Cu toate acestea, instanța nu a identificat manifestări de regret sincer sau de conștientizare a pericolului social al faptei, aspecte cu atât mai relevante cu cât inculpatul a exercitat anterior o funcție publică, având obligația de a manifesta un comportament integru.

8. La 24 iunie și, respectiv, 04 iulie 2022, condamnatul Valentin Grejdieru și avocatul acestuia, Rodica Cojocar, au declarat apel. Ei au solicitat casarea sentinței și achitarea inculpatului, din motiv că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

9. La 23 noiembrie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelurile părții apărării și a casat sentința în latura penală. Valentin Grejdieru a fost recunoscut vinovat de infracțiunea incriminată și condamnat la cinci ani de închisoare și amendă în mărime de 4.000 de unități convenționale, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de cinci ani. Conform art. 90 Cod penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare pe termen de probațiune de trei ani. La individualizarea pedepsei, instanța de apel a reținut că, deși inculpatul nu a recunoscut vina și nu au fost constatate circumstanțe agravante, există un cumul de circumstanțe atenuante relevante: inculpatul are în întreținere doi copii minori, se bucură de o caracterizare pozitivă și nu are antecedente penale nestinse. În aceste condiții, instanța a considerat aplicabile prevederile art. 90 Cod penal. Decizia motivată a fost pronunțată public la 28 decembrie 2023.

10. La 21 februarie 2024, procurorul în procuratura de circumscripție Bălți, Liliana Pasat, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare după 01 septembrie 2023. Ea a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței. Recurentul formulează critici vizând aplicarea art. 90 Cod penal, susținând caracterul arbitrar al hotărârii instanței de apel și considerând că pedeapsa a fost individualizată cu încălcarea prevederilor legale.

11. La 21 februarie 2024, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. La data înaintării recursului, articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

- „5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;
- 6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 28 decembrie 2023. Recursul a fost declarat pe 21 februarie 2023. Având în vedere că recursul a fost depus în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, acesta a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul procurorului este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Temeiul dat de recurs se referă la situațiile în care hotărârile sunt considerate arbitrare sau se bazează pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor. Deși procurorul a invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală, el nu a indicat nici norma imperativă încălcată flagrant de instanța de apel, nici de ce decizia instanței de apel se bazează pe o apreciere irațională a probelor.

16. Recurentul nu contestă stabilirea vinovăției, ci doar suspendarea executării pedepsei conform art. 90 Cod penal. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil. Prin urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei pot fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

17. Art. 427 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură (în vigoare după 01 septembrie 2023) se referă la situația când instanța de judecată a aplicat o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege. În recurs, procurorul își exprimă dezacordul față de suspendarea executării pedepsei cu închisoare aplicată condamnatului, considerând-o prea blândă, solicitând ca sentința să fie menținută în partea executării pedepsei cu închisoarea. Aplicarea art. 90 Cod penal sau a

pedepselor privative de libertate ține de discreția judecătorului și nu poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură. Prin urmare, recursul procurorului este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală.

18. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorul Liliana Pasat împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea