



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Nicolai Maev

(art. 320¹ Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1470/2023
Nr. PIGD 1-22075547-01-1ra-04092023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP – dezacordul cu categoria pedepsei și modalitatea aprecierii circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei, nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

05 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Victoria Railean

Instanța de apel: Silvia Cecan, Dorin Dulghieru, Oxana Robu

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Nicolai Maev,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Nicolai Maev s-a născut în anul 1968 în raionul Ceadâr-Lunga. El a fost învinuit în temeiul art. 320¹ Cod penal (neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie).

2. Nicolai Maev a fost apărat de avocații Tatiana Voloh și Cristina Negru.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Nicolai Maev a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la o pedeapsă cu 130 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. Instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat sentința în partea ce ține de individualizarea pedepsei și i-a stabilit lui Nicolai Maev o pedeapsă cumulată cu o sentință anterioară – de doi ani și șase luni de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

5. La 10 august 2023, avocatul Cristina Negru a depus recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 05 mai și s-a finalizat la 27 mai 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 30 mai - 12 septembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 06 octombrie 2022 - 27 iunie 2023. La 04 septembrie 2023, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

7. Nicolai Maev este acuzat că, deși a fost obligat prin ordonanța de protecție din 25 februarie 2022 emisă de Judecătoria Căușeni să nu se apropie la mai puțin de 200 de metri de locuința, serviciul sau locul de studii ale Nataliei Maev și să nu o contacteze, a încălcat această măsură. Ordonanța, valabilă pentru 90 de zile și înmănată lui în aceeași zi, la ora 18:10, a fost nerespectată de Nicolai Maev în două rânduri: la 09 aprilie 2022, când a pătruns în domiciliul Nataliei Maev și a desfășurat lucrări agricole între orele 08:30 și 17:00, și la 16 aprilie 2022, când a revenit pentru a efectua aceleași activități, încălcând astfel interdicțiile stabilite

prin ordonanța judecătorească. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 320¹ Cod penal.

8. La 12 septembrie 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Căușeni, sediul Central, Nicolai Maev a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii și condamnat la 130 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. La individualizarea pedepsei, instanța a reținut recunoașterea vinovăției și lipsa circumstanțelor agravante. Instanța a reținut că inculpatul a mai fost anterior condamnat penal și a comis o contravenție conform art. 318¹ Cod contravențional (neexecutarea ordinului de restricție de urgență).

9. La 15 septembrie 2022, procurorul Aurel Postica a declarat apel. El solicită casarea parțială a sentinței, în latura penală, argumentând nerespectarea cumulului pedepselor, având în vedere o condamnare anterioară a inculpatului Maev ([sentința](#) Judecătoriei Căușeni din 26 aprilie 2022). Procurorul cere aplicarea pedepsei prin absorbirea celor 130 ore muncă în folosul comunității (art. 320¹ CP) în pedeapsa cu închisoare, astfel încât să se stabilească definitiv o pedeapsă de doi ani și patru luni cu suspendare condiționată pe termen de probațiune de doi ani (art. 90 Cod penal). Procurorul a menționat că se evidențiază caracterul pozitiv al inculpatului, veniturile modeste, lipsa unui loc de muncă și influența unor împrejurări familiale asupra faptei.

10. La 27 iunie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre în latura penală. Nicolai Maev a fost condamnat la șase luni de închisoare. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, la această pedeapsă i s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Căușeni din 26 aprilie 2022, rezultând o pedeapsă definitivă de doi ani și șase luni de închisoare. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de doi ani. La individualizarea pedepsei, instanța a reținut căința sinceră ca circumstanță atenuantă, fără circumstanțe agravante, apreciind că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă a acesteia. Cererea acuzării privind absorbția pedepsei mai blânde a fost respinsă, fiind motivată prin condamnarea anterioară a inculpatului pentru o infracțiune gravă (art. 201¹ alin. (2) Cod penal) și aplicabilitatea absorbției doar în cazul concursului de infracțiuni. Decizia motivată a fost pronunțată la 11 iulie 2023.

11. La 10 august 2023, avocata Cristina Negru a depus recurs în interesele lui Nicolai Maev, fără să indice un temei de drept. Ea a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței inițiale, invocând caracterul prea aspru al pedepsei aplicate.

12. La 04 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 16 mai 2025, procurorul Pavel Guțan, din cadrul Secției reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului formulat de apărare pe motiv că nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală. Potrivit procurorului,

recurentul nu a invocat erori de drept și nici încălcări ale dispozițiilor legale fundamentale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

14. Partea relevantă a art. 320¹ Cod penal (până la modificările operate prin Legea nr.316 din 17 noiembrie 2022, în vigoare din 09 ianuarie 2023) era următoarea:

„**Articolul 320¹**. Neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie

Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie,

se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. Recursul a fost depus, fără indicarea expresă a temeiului de drept, însă recurenta nu este de acord cu modalitatea de individualizare a pedepsei, care se încadrează la temeiul prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acesta se referă la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale.

18. Din art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării

sanctiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a stabilit pedeapsa inculpatului. Alegerea categoriei de pedeapsă și modalitatea de executare a acesteia, ține de discreția judecătorului, iar ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Practica Curții Supreme de Justiție în această materie este clară, în sensul că asemenea recursuri sunt inadmisibile (a se vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1248/2023](#), [1ra-1541/2023](#)).

19. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatei Cristina Negru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea