



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Andrei Grajdean

(art. 217¹ alin. (3) lit. b), c) și f) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-792/2023
Nr. PIGD 1-22099573-01-Ira-23052023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Dezacordul cu pedeapsa individualizată legal nu constituie temei de recurs; Critica refuzului liberării de răspundere penală conform art. 217 alin. (5) Cod penal este vădit neîntemeiată.

05 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Vasilisa Muntean

Instanța de apel: Iurie Iordan, Mihail Diaconu, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Andrei Grajdean,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Andrei Grajdean s-a născut în anul 1985 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în temeiul art. 217¹ alin. (3) lit. b), c) și f) Cod penal (circulația drogurilor în proporții mari).

2. Igor Stavciuc a fost apărât de avocatul Eduard Melnic.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Andrei Grajdean a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la o pedeapsă de trei ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și de a exercita orice activitate legată de circulația medicamentelor, drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora pe un termen de cinci ani. Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 03 mai 2023, inculpatul a depus recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 07 octombrie 2014 și s-a finalizat la 28 iunie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 12 iulie - 21 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 11 ianuarie - 21 februarie 2023. La 23 mai 2023, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

6. Andrei Grajdean a fost acuzat că, în perioada 2015 – 16 martie 2016, acționând împreună cu Borș Dumitru (liberat de răspundere prin ordonanța din 25 aprilie 2016) a procurat, păstrat și înstrăinat marijuana și rășină de cannabis. La 14 martie 2016, în cadrul unei achiziții de control, el i-a vândut investigatorului sub acoperire 1,907 de g de marijuana. În urma perchezițiilor, au fost depistate în total 205,694 de grame de marijuana și 0,277 de grame de rășină de cannabis, cantități care constituie proporții mari. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), c) și f) Cod penal.

7. La 21 decembrie 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Andrei Grajdean a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminat și

condamnat la trei ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau desfășura activități legate de circulația drogurilor, medicamentelor, etnobotanicilor și analogilor acestora pe un termen de cinci ani. Potrivit art. 90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani. La individualizarea pedepsei, instanța nu a reținut circumstanțe agravante, dar a constatat căința sinceră a inculpatului, lipsa antecedentelor penale și faptul că are la întreținere un copil minor, ca elemente atenuante. Cererea apărării privind liberarea de răspundere penală în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal a fost respinsă, deoarece predarea drogurilor s-a produs doar după identificarea lor de către organul de urmărire penală și efectuarea perchezițiilor. Deși inculpatul a furnizat informații despre Dumitru Borș, acestea nu pot fi calificate drept cooperare relevantă în sensul art. 217 alin. (5) Cod penal, întrucât drogurile fuseseră deja procurate de la acesta pentru a fi revândute.

8. La 29 decembrie 2022, Andrei Grajdean a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și încetarea urmăririi penale, cu liberarea de răspundere penală. El a invocat individualizarea eronată a pedepsei și încălcarea termenului rezonabil, arătând că a fost pus sub învinuire la 18 martie 2016 și menținut în această stare până la 27 iunie 2022, perioadă în care nu a comis alte infracțiuni, și-a întemeiat o familie și are un copil minor. Inculpatul a susținut, de asemenea, că a cooperat cu organul de urmărire penală, contribuind la reținerea lui Dumitru Borș, care ulterior a fost exonerat de răspundere penală în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal. Grajdean a invocat existența unei discriminări în individualizarea pedepsei sale, raportat la tratamentul aplicat coparticipantului.

9. La 21 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul inculpatului și a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat că pedeapsa a fost corect individualizată de prima instanță, având în vedere căința sinceră a inculpatului, lipsa antecedentelor penale și obligațiile familiale (întreținerea unui copil minor). Cererea apărării privind aplicarea unei pedepse mai blânde sau încetarea procesului penal a fost respinsă. Instanța a reținut că infracțiunea de punere în circulație ilegală a drogurilor este deosebit de gravă și periculoasă pentru sănătatea publică. Instanța a subliniat că recunoașterea vinovăției și căința sinceră au fost deja valorificate de prima instanță și nu pot constitui temei pentru încetarea cauzei. Decizia motivată a fost pronunțată la 18 aprilie 2023.

10. La 3 mai 2023, condamnatul Andrei Grajdean a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare. El a reiterat argumentele invocate în apel și a adăugat că, deși cauza a fost examinată în procedură simplificată, instanța de apel avea posibilitatea legală de a dispune liberarea de răspundere penală în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal. Condamnatul a susținut că decizia instanței de apel este contradictorie, nemotivată suficient și întemeiată pe o eroare gravă de fapt care a influențat soluția. De asemenea, individualizarea pedepsei s-a realizat cu

încălcarea dispozițiilor legale, ceea ce a condus la aplicarea unei sancțiuni nejustificate.

11. La 23 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 16 mai 2025, procurorul în Secția reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Pavel Guțan, a solicitat respingerea recursului, deoarece nu se încadrează în temeiurile stricte prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală. Procurorul consideră că recurentul nu a invocat erori de drept sau încălcarea unor dispoziții legale fundamentale. De asemenea, instanța de apel a menținut just sentința primei instanțe și a argumentat suficient soluția sa. Procurorul a iterat că nu poate fi considerată o predare benevolă a drogurilor ridicarea acestora la reținere și în cadrul perchezițiilor sau examinarea cauzei în procedură simplificată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

/.../

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

/.../

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

11) persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege.”

13. Partea relevantă a art. 217 Cod penal (până la modificările operate prin Legea nr.193 din 28 iulie 2016, în vigoare din 23 septembrie 2016 și Legea nr.207 din 29 iulie 2016, în vigoare din 07 noiembrie 2016) era următoarea:

„**Articolul 217.** Circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor fără scop de înstrăinare

/.../

(5) Persoana care a săvârșit acțiunile prevăzute la art.217 sau 217¹ este **liberată de răspundere penală** dacă a contribuit activ la descoperirea sau contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a substanțelor narcotice,

psihotrope sau analoagelor lor, după caz, prin autodenunțare, predare benevolă a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, indicare a sursei de procurare a acestor substanțe, la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, la indicarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracțiune. Nu poate fi considerată predare benevolă a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor ridicarea acestora la reținerea persoanei, precum și la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pentru depistarea și ridicarea lor.”

14. Partea relevantă a art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal (până la modificările operate prin Legea nr.193 din 28 iulie 2016, în vigoare din 23 septembrie 2016 și Legea nr.207 din 29 iulie 2016, în vigoare din 07 noiembrie 2016) era următoarea:

„**Articolul 217¹**. Circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor în scop de înstrăinare

/.../

(3) Acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârșite:

/.../

b) de două sau mai multe persoane;

c) cu utilizarea drogurilor sau analogilor acestora, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă;

/.../

f) în proporții mari,

se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere 5 nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeuri se referă

la motivarea deciziei instanței de apel și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurentul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa. De asemenea, el contestă neaplicarea liberării de răspundere penală în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal. Având în vedere motivele invocate în recurs, recursul va fi examinat conform art. 427 alin. (1) pct. 6) și 11) din Codul de procedură penală.

18. Instanța de apel a acceptat poziția primei instanței conform căreia eliberarea condamnatului de răspundere penală în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal nu este posibilă. Prima instanță a menționat că drogurile au fost predate doar după identificarea și perchezițiile efectuate de organul de urmărire penală (a se vedea para. 7). Această interpretare este în conformitate cu condițiile imperative prevăzute de art. 217 alin. (5) Cod penal. Din ultima propoziției a acestei norme rezultă în mod clar că liberarea de răspundere nu poate avea loc în cazul predării drogurilor la efectuarea măsurilor de urmărire penală (a se vedea para. 13). Prin urmare, în ceea ce privește art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, recursul este vădit neîntemeiat.

19. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a indicat prevederile legale încălcate la stabilirea pedepsei. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

20. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2), pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul condamnatului Andrei Grajdean împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea