



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Marina Priseajni

(art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1526/23*

*Nr. PIGD 1-22155983-01-1ra-07092023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023: Recursul este vădit neîntemeiat, deoarece decizia curții de apel de a respinge apelul ca fiind tardiv este corectă.

05 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Cristina Rîmari

Curtea de apel: Ion Talpa, Oxana Mironov, Svetlana Șlehtițki

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Marina Priseajni,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Marina Priseajni s-a născut în anul 1995 în r. Glodeni. Ea a fost învinuită în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (furt).

2. Marina Priseajni a fost apărută de avocații Angela Nogai și Elena Vlas.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Marina Priseajni a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și condamnată la șase luni de închisoare. În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pedeapsa i-a fost cumulată cu partea neexecutată dintr-o sentință anterioară, stabilindu-se o pedeapsă finală de doi ani și șase luni de închisoare. Instanța de apel a respins apelul ca tardiv.

4. La 05 septembrie 2023, avocatul Elena Vlas, în interesul condamnatului, a depus recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și aplicarea unei pedepse mai blânde.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 17 octombrie și s-a finalizat la 21 octombrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 26 octombrie 2022 - 16 ianuarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 18 mai - 25 iulie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 11 octombrie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Marina Priseajni a fost învinuită că, la 06 octombrie 2022, aflându-se în or. Glodeni, a pătruns fără consimțământul proprietarului în domiciliul Ioanei Mitreanu, de unde a sustras pe ascuns 2.400 de lei, după care cu banii sustrași a părăsit locul faptei, cauzând părții vătămate un prejudiciu considerabil. Acțiunile Marinei Priseajni au fost calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal.

7. La 16 ianuarie 2023, prin [sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni](#), Marina Priseajni a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și condamnată la șase luni de închisoare. În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pedeapsa i-a fost cumulată cu partea neexecutată din sentința [Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni](#), din 03 iulie 2019, fiind stabilită o pedeapsă definitivă de doi ani și șase luni de închisoare. Până la rămânerea definitivă a sentinței, instanța a aplicat măsura preventivă sub formă de arest preventiv, până la intrarea sentinței în vigoare.

8. La 10 mai 2023, Curtea de Apel Bălți a înregistrat cererea de apel expediată de Marina Priseajni prin poștă. Data expedierii scrisorii nu poate fi stabilită, însă din conținutul cererii reiese că aceasta a fost semnată la 25 aprilie 2023. Ea a solicitat casarea parțială a sentinței și aplicarea unei pedepse mai blânde - o sancțiune neprivativă de libertate, fie o pedeapsă cu închisoarea pe un termen redus. Potrivit apelului, instanța de fond nu a reținut circumstanțele atenuante relevante individualizării pedepsei, solicitând totodată examinarea stării sale de sănătate precare, afectate de condițiile de detenție, boala de care suferă și degradarea zilnică a stării fizice și psihice.

9. La 25 iulie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul, ca fiind depus tardiv. Instanța a reținut că sentința din 16 ianuarie 2023 a fost pronunțată în prezența inculpatei, care a primit copia sentinței în aceeași zi, fapt confirmat prin recipisă (f.d. 144). Dispoziția de executare a sentinței a fost transmisă către penitenciar la 06 februarie 2023 (f.d. 154), sentința devenind definitivă prin necontestare la 31 ianuarie 2023. Instanța de apel a subliniat că termenul de 15 zile pentru exercitarea apelului a început să curgă la 17 ianuarie 2023 și s-a încheiat la 01 februarie 2023. Inculpata a depus apel la 10 mai 2023, cu o întârziere de peste trei luni, fără ca să fi invocat motive justificative și fără a fi solicitată repunerea în termen. Instanța a constatat că nu sunt întrunite cerințele legale pentru repunerea în termen, nefiind invocate împrejurări obiective (precum boală gravă sau alte situații excepționale) care să fi împiedicat depunerea în termen a apelului. Decizia motivată a fost pronunțată la 22 august 2023.

10. La 05 septembrie 2023, avocatul Elena Vlas, în interesul condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. La 05 octombrie 2023, avocatul a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea din 21 septembrie 2023. Recurentul solicită casarea deciziei instanței și aplicarea unei pedepse mai blânde. Potrivit recursului, instanța de apel a omis să analizeze temeinic motivele invocate de apărare, inclusiv cererea de repunere în termen a apelului. Recurenta a susținut că instanța de apel a ignorat circumstanțele atenuante, precum recunoașterea vinovăției, aplicarea procedurii simplificate, cooperarea cu organul de urmărire penală și situația familială - întreținerea a doi copii minori. Avocatul a afirmat că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea unei pedepse privative de libertate, fiind justificată suspendarea condiționată a executării pedepsei.

11. La 11 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 16 mai 2025, procurorul în Secția reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Pavel Guțan, a prezentat referința în care a propus respingerea recursului ca inadmisibil, din motiv că acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 338 Cod de procedură penală, la momentul pronunțării sentinței, prevede următoarele:

(4) Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată”.

13. Art. 402 alin (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

14. Cererea de recurs a fost după 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

3) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

...

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul avocatului a fost declarat în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. Recursul a fost declarat în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, invocând că apelul a fost respins ca fiind tardiv în mod nejustificat. Asemenea argumente cad sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, care se referă la situația când a fost respins nejustificat ca fiind tardiv un apel depus în termen.

18. Completul este de acord cu soluția instanței de apel privind respingerea apelului ca fiind depus tardiv. Ea a fost motivată corespunzător (a se vedea para. 9). Condamnatul a depus apel peste mai mult de 15 zile de la pronunțarea și primirea sentinței motivate. Ea nu a adus vreun motiv care să confirme că acest termen nu a putut fi respectat din motive obiective. Completul reiterează că termenele procedurale sunt imperative, iar nerespectarea acestora atrage, de drept, decăderea din exercițiul dreptului procesual (pct. 16 din [hotărârea](#) Plenului CSJ nr. 22 din 12 decembrie 2005). Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

19. Soluția de respingere a apelului, ca fiind depus peste termen, implică verificarea temeiniciei hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o examinare de fapt și de drept a aspectelor care nu au fost examinate de instanța de apel.

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de avocatul Elena Vlad împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 iulie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea