



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Tatiana Objilean

(art. 326 alin. (1) și alin. (2) lit. d) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1597/2023

Nr. PIGD 1-22095578-01-1ra-14092023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP – refuzul de a aplica art. 65 alin. (3) Cod penal nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

05 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Viorelia Grigoraș

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea Tatianei Objilean,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Tatiana Objilean s-a născut în anul 1983 în mun. Chișinău. Ea a fost învinuită, în temeiul art. 326 alin. (1) Cod penal (două episoade), de trafic de influență și, în temeiul art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal (două episoade), trafic de influență urmat de obținerea rezultatului urmărit.

2. Tatiana Objilean a fost apărată de avocatul Adrian Tăbîrță.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Tatiana Objilean a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnată la pedeapsa cu închisoare pe un termen de un an și șase luni. Instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 04 iulie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, a depus recurs. Ea solicită casarea parțială a deciziei în privința individualizării pedepsei și remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală în cauza nr. 2021970577 a fost începută la 29 octombrie 2021. La 15 iunie 2022, din această cauză penală au fost disjuse materialele în privința Tatianei Objilean, iar urmărirea penală în ultima cauză a fost finalizată la 29 iunie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 iulie - 16 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 24 ianuarie și 10 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 20 septembrie 2023.

ÎN FAPT

6. Tatiana Objilean a fost acuzată de faptul că, în cursul anului 2021, în mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto Chișinău a Agenției Servicii Publice, a pretins de la Viorel Ivanov suma de 850 de euro pentru a determina evaluarea acestuia cu calificativul „admis” la proba practică în condiții de oraș, necesară obținerii permisului de conducere categoria „B”. La 16 august 2021, Viorel Ivanov a transmis Tatianei Objilean suma solicitată, iar la 17 august 2021 a promovat proba practică, obținând permisul de conducere provizoriu, obținând rezultatul urmărit. Acțiunile Tatianei Objilean au fost încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

7. Tatiana Objilean a mai fost acuzată de faptul că, în anul 2021, în mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto Chișinău a Agenției Servicii Publice, a pretins de la Ion Mătășaru, pentru sine și pentru o altă persoană, suma de 2.000 de euro, în scopul de a asigura promovarea acestuia la proba teoretică pentru obținerea permisului de conducere, fără a deține cunoștințele și competențele necesare. Cu implicarea Tatianei Objilean, la 10 noiembrie 2021, Ion Mătășaru a susținut examenul teoretic, fiind declarat „admis” și obținând certificatul de școlarizare. Acțiunile Tatianei Objilean au fost încadrate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.

8. Tatiana Objilean a mai fost acuzată de faptul că, în anul 2021, în mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto Chișinău a Agenției Servicii Publice, a pretins de la Serghei Mereuța suma de 2.000 de euro, pentru a-l determina pe acesta să fie evaluat cu calificativul „admis” la probele teoretică și practică ale examenului pentru obținerea permisului de conducere. Ulterior, în incinta unei școli auto din mun. Chișinău, Tatiana Objilean a primit de la Serghei Mereuța suma pretinsă, în vederea influențării persoanelor publice implicate în procesul de examinare. Acțiunile Tatianei Objilean au fost încadrate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.

9. Tatiana Objilean a fost acuzată că, în cursul lunii decembrie 2021, în mun. Chișinău, susținând că are influență asupra comisiei de examinare medicală a conducătorilor auto din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic din Chișinău, a pretins și primit în decembrie 2021 sume de bani de la mai multe persoane pentru a le facilita acceptarea la examinare sau eliberarea adeverințelor medicale cu încălcarea cerințelor legale. În complicitate cu Carolina Cojocari, ea a primit de la Natalia Tican 50 de lei pentru acceptarea la examinare fără prezentarea extrasului medical, iar de la Alexandru Pascari și Sergiu Negru câte 1000 de lei pentru eliberarea adeverințelor fără efectuarea investigației acuității vizuale. Acțiunile Tatianei Objilean au fost încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

10. La 16 decembrie 2022, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Tatiana Objilean a fost condamnată:

Infracțiunea	Pedeapsa	Aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal	Aplicarea art. 90 Cod penal
art. 326 alin. (1) Cod penal	patru ani de închisoare	un an și șase luni de închisoare	termen de probațiune de un an
art. 326 alin. (1) Cod penal	patru ani de închisoare		
art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal	un an și patru luni de închisoare		

art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal	un an și patru luni de închisoare		
Instanța a dispus confiscarea specială a sumei de 2.850 de euro și 2.050 de lei, obținute de Tatiana Objilean din săvârșirea infracțiunii, în beneficiul statului.			

11. La individualizarea pedepsei, instanța de fond a avut în vedere procedura circumstanțele atenuante, lipsa celor agravante, situația materială precară și absența antecedentelor. Pentru aplicarea art. 90 Cod penal, s-a considerat recunoașterea vinovăției, căința și calitatea de unică întreținătoare a familiei. Instanța nu s-a pronunțat asupra aplicării interdicției prevăzute de art. 65 Cod penal.

12. La 29 decembrie 2022, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Bocșanean, a depus apel. Recurenta a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Tatiana Objilean să fie privată, conform art. 65 alin. (3) Cod penal, de dreptul de a ocupa funcții, în conformitate cu art. 123 alin. (2) și (3) Cod penal, pe o durată de doi ani. Procurorul a susținut că instanța nu a luat în considerare că, la momentul comiterii infracțiunilor, inculpata ocupa funcția de contabil și că faptele au fost săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu. În opinia procurorului, aplicarea pedepsei complementare cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice este necesară pentru prelungirea efectelor sancțiunii, corectarea comportamentului inculpatei, facilitarea reintegrării sociale și prevenirea recidivei.

13. La 10 mai 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a respins aplicarea pedepsei complementare de privare a dreptului de a ocupa funcții, considerând această măsură facultativă. Instanța a motivat decizia prin gravitatea redusă a infracțiunii, situația familială, lipsa antecedentelor și integrarea profesională a inculpatei. Decizia motivată a fost pronunțată public la 21 iunie 2022.

14. La 04 iulie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare. Procurorul consideră că în acest caz în privința lui Tatiana Objilean trebuie aplicată pedeapsa complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități în baza art. 65 Cod penal. Procurorul a reiterat argumentele din apel.

15. La 20 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă până la data pronunțării prezentei încheieri nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 65 alin. (3) Cod penal prevede următoarele:

„(3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.”

17. La ziua comiterii faptelor incriminate, art. 326 alin. (1) și (2) lit. d) Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(2) Acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (11):

d) urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

18. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

20. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

21. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. În recurs procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu neaplicarea pedepsei complimentare conform art. 65 alin. (3) Cod penal, care nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (2) Cod penal. Interpretarea sistematică a acestor temeuri de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de instanță trebuie să fie examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

22. Din art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10. Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au respins solicitarea acuzării privind aplicarea pedepsei complementare în temeiul art. 65 alin. (3) Cod penal. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie.

23. Completul reiterează, la ziua comiterii faptei incriminate, pedeapsa prevăzută pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) sau 326 alin. (2) lit. d) Cod penal includea închisoarea și amenda. Doar pentru persoanele juridice legea prevede ca pedeapsă obligatorie și privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate. Totuși, conform art. 65 alin. (3) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții putea fi dispusă, la discreția instanței de judecată, ca pedeapsă complementară, față de persoana fizică care a comis infracțiunea în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu. Aplicarea sau neaplicarea pedepsei complementare prevăzute la art. 65 alin. (3) Cod penal revine exclusiv discreției

instanței de judecată. Curtea Supremă de Justiție reiterează că, dezacordul cu neaplicarea pedepsei complementare în temeiul art. 65 alin. (3) Cod penal, formulat în baza art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost tratat în mod similar în cauzele nr. [1ra-779/2023](#), [1ra-1198/23](#) și [1ra-1487/23](#). În ultima încheiere, Curtea Supremă de Justiție a menționat că modul de exercitare a discreției de către judecător la aplicarea art. 65 Cod penal nu poate servi drept temei pentru admiterea unui recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (în lectura de până la 01 septembrie 2023). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile de recurs.

24. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de procurorul Dorina Tăut împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea