



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Igor Stavciuc

(art. 361 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1212/2023
Nr. PIGD 1-22189706-01-1ra-26072023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP – dezacordul cu categoria pedepsei și modalitatea aprecierii circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei, nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

05 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Ghenadie Eremciuc

Instanța de apel: Ala Rotaru, Dumitru Pușca, Angela Revenco

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Igor Stavciuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Igor Stavciuc s-a născut în anul 1988 în mun. Bălți. El a fost învinuit în temeiul art. 361 alin. (1) Cod penal (deținerea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi).

2. Igor Stavciuc a fost apărat de avocatul Dragoș Grosu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Igor Stavciuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la amendă în mărime de 500 de unități convenționale. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 14 iunie 2023, apărătorul a depus recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală a fost pornită și s-a finalizat la 19 decembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 27 decembrie 2022 - 31 ianuarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 10 martie 2023 - 12 aprilie 2023. La 26 iulie 2023, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

6. Igor Stavciuc este acuzat că, din interes personal și cu intenția de a obține nejustificat dreptul de a conduce categoria „B”, a intrat ilegal în posesia unei blanchete de permis de conducere false, eliberată pe numele său. La 31 iulie 2022, în timpul controlului vamal la P.T.F. Sculeni, el a prezentat acest document, care, conform raportului tehnico-științific, nu corespunde originalului, fiind imprimat necorespunzător. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 361 alin. (1) Cod penal.

7. La 31 ianuarie 2023, prin [sentința](#) Judecătoriei Bălți, sediul Central, Igor Stavciuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 de unități convenționale. Instanța a dispus încasarea de la inculpat a cheltuielilor de expertiză în sumă de 2.100 de lei. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de recunoașterea vinovăției, absența circumstanțelor agravante și contribuția activă la

descoperirea infracțiunii (art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal). A fost aplicată cea mai blândă pedeapsă conform art. 361 alin. (1) Cod penal.

8. La 09 februarie 2023, avocatul Dragoș Grosu a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței, în partea privind pedeapsa, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se aplice pedeapsa de 100 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Apărătorul a considerat sancțiunea pecuniară arbitrară, argumentând că atât inculpatul, cât și acuzarea, au optat pentru pedeapsa cu muncă neremunerată, iar imposibilitatea executării amenzii este justificată de faptul că Igor Stavciuc nu este angajat.

9. La 12 aprilie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a constatat că pedeapsa a fost corect individualizată, ținând cont de cazierul penal al inculpatului (f.d. 38), de faptul că fapta constituie o infracțiune ușoară, că a fost reținută o circumstanță atenuantă și nu s-au identificat circumstanțe agravante. Instanța a reținut că sancțiunea cu amendă reprezintă o pedeapsă mai blândă decât munca neremunerată sau închisoarea, iar instanța nu poate agrava situația juridică a inculpatului. Decizia motivată a fost pronunțată la 17 mai 2023.

10. La 14 iunie 2023, avocatul Dragoș Grosu a depus recurs în interesele lui Igor Stavciuc, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare. Recurentul a reiterat argumentele din apel, subliniind lipsa veniturilor stabile ale condamnatului, ceea ce face imposibilă executarea amenzii. Apărarea solicită astfel înlocuirea sancțiunii pecuniare cu muncă neremunerată în folosul comunității.

11. La 26 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 16 mai 2025, procurorul în Secția reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Pavel Guțan a solicitat respingerea recursului, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală. Procurorul consideră că recurentul nu a invocat erori de drept sau încălcarea unor dispoziții legale fundamentale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

13. Partea relevantă a art. 361 alin. (1) Cod penal (până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024) era următoarea:

„Articolul 361. Confeccionarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false

(1) Confeccionarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confeccionarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare,

se pedepsește cu amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

16. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Recurentul contestă în esență doar categoria de pedeapsă principală aleasă de prima instanță și de instanța de apel.

17. Din art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut hotărârea primei instanțe. Alegerea categoriei de pedeapsă (art. 62 Cod penal), atunci când sancțiunea normei penale incriminate stabilește mai multe categorii de pedepse principale, ține de discreția judecătorului, iar ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Art. 427 alin. (1) pct.10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-395/2023](#), [1ra-405/2023](#), [1ra-478/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1267/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursul

nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Dragoș Grosu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Vladislav Gribincea