



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**  
**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei penale privind învinuirea lui

Serghei Cimpoieș și Elena Cimpoieș (art. 190 alin. (5), 191 alin. (5),  
251, 252 alin. (2), lit. a), b) Cod penal))

*(Dosarul nr. 1cs-98/2025)*  
*Nr. PIGD 1-23117783-01-1cs-05062025)*

Cerere de strămutare repetitivă formulată de aceeași parte în proces, cerere  
declarată inadmisibilă.

10 iunie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Serghei și Elena Cimpoieș,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 14 august 2023, în procedura judecătorei Comrat, sediul Central a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Serghei Cimpoieș în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 191 alin. (5), art. 251, art. 252 alin. (2) lit. a), b) Cod penal și a Elenei Cimpoieș învinuită în baza art. 252 alin. (2) lit. a), b) Cod penal. Cauza a fost repartizată judecătorului Denis Guțu.

2. La 08 mai 2025, Președintele Judecătorei Comrat, Igor Botezatu, a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a cauzei penale, invocând imposibilitatea obiectivă de repartizare a cauzei, ca urmare a recuzării și/sau abținerii tuturor judecătorilor din cadrul instanței.

3. La 12 mai 2025, avocatul Igor Șcheau în interesele inculpaților Serghei Cimpoieș și Elena Cimpoieș a formulat și el o cerere de strămutare a cauzei penale într-o altă instanță egală în grad și anume la Judecătoria Cimișlia.

4. Prin încheierea din 14 mai 2025, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis cererea de strămutare înaintată de președintele Judecătorei Comrat și a dispus strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Serghei și Elena Cimpoieș, de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Chișinău.

5. La 02 iunie 2025, avocatul Igor Șcheau, a depus o nouă cerere de strămutare a examinării cauzei penale, de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Cimișlia. El invocă aceleași motive ca și în cererea parvenită la Curtea Supremă de Justiție la 12 mai 2025. Susține că Judecătoria Chișinău sediul Buiucani este supraîncărcată, pe când Judecătoria Cimișlia este mult mai puțin încărcată cu dosare. Opinează că strămutarea cauzei va contribui la judecarea mai rapidă a acesteia.

6. La 05 iunie 2025, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Alexandru Negru.

7. La 09 iunie 2025, reprezentantul părții vătămate Î.M. „Fortagro-Com,, SRL a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de strămutare. În argumentarea referinței se indică că, chestiunea stabilirii unei instanțe de judecată egală în grad a fost deja soluționată de Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 14 mai 2025. De asemenea, a menționat că, nu există noi

circumstanțe care ar putea da temei instanței de a reexamina chestiunea stabilirii unei alte instanțe de judecată egală în grad.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către una din părți. Strămutarea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

9. Conform art. 50 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, cu excepția cazului când se bazează pe circumstanțe noi. Conform alin. (3) al aceluiași articol, cererea de strămutare înaintată repetat pentru aceleași motive nu se examinează și se anexează la materialele dosarului.

10. Solicitarea avocatului Igor Șcheau este identică cu cea formulată în cererea din 12 mai 2025. Motivele și circumstanțele invocate în cererea de strămutare, au fost luate în calcul de Curtea Supremă de Justiție, la emiterea încheierii din 14 mai 2025.

11. În condițiile enunțate la alineatul precedent, se constată depunerea cererii de strămutare contrar prescripțiilor art. 50 alin. (1) Cod de procedură penală.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibilă cererea de strămutare depusă de avocatul Igor Șcheau;  
Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru