



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererile de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Zobar Duminică

(art. 264¹ alin.(1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-97/2025

Nr. PIGD: 1-23138641-01-1cs-05062025)

Cererile de strămutare nefondate. Strămutarea poate avea loc doar dacă prin aceasta se poate obține soluționarea obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Circumstanțele invocate nu sunt suficiente pentru a admite cererile de strămutare.

10 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând, în lipsa părților, cererile de strămutare a cauzei penale în privința lui Zobar Duminică,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura Judecătoriei Drochia (sediul Central), se află cauza penală privind învinuirea lui Zobar Duminică de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

2. La 05 iunie 2025, inculpatul Zobar Duminică și avocatul Nicolae Negrei, în interesele acestuia, au înaintat Curții Supreme de Justiție cereri de strămutare a examinării cauzei la o altă instanță egală în grad. Cererile conțin solicitări similare. Autorii invocă încălcarea dreptului la un proces echitabil și la apărare. Ei acuză că ședințele au fost stabilite arbitrar, fără informarea avocatului, atitudinea părtinitoare și vulgară a judecătorului. Se invocă o poziție preconcepută de vinovăție din partea judecătorului. Zobar Duminică afirmă că a fost ilegal anunțat în căutare, cu dispunerea examinării cauzei în lipsa acestuia. Solicită strămutarea cauzei pentru a asigura o judecată corectă și imparțială.

3. Cererile de strămutare au fost înregistrate la Curtea Supremă de Justiție la 05 iunie 2025.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. În cereri, atât inculpatul, cât și apărătorul acestuia, solicită strămutarea cauzei, invocând lipsa de imparțialitate a judecătorului la judecarea cauzei date. Completul constată că, potrivit legii, circumstanțele invocate în cereri nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, vizând, de fapt, critica acțiunilor judecătorului Rodica Chistruga în procesul de judecare a cauzei penale.

6. Completul remarcă că, cererile de strămutare formulate de Zobar Duminică și de avocatul acestuia, Nicolae Negrei, constituie, în esență, niște cereri de de recuzare anticipată. În lipsa unor situații deosebit de convingătoare, formularea cererilor de recuzare anticipată a judecătorilor unei instanțe, precum și de recuzare a unui judecător în legătură cu dezacordul cu actele de dispoziție emise de acesta, poate constitui un indicator al exercitării abuzive a dreptului stabilit de art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală.

7. Soluționarea cererii de recuzare este reglementată de dispozițiile art. 33-35 Cod de procedură penală, și nicidecum nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea, drept exemplu, încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#))

8. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (hot. CtEDO [Kyprianou v. Cipru](#) [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (hot. CtEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

9. Completul de judecată constată că, motivele invocate de inculpatul Zobar Duminică și de avocatul acestuia, Nicolae Negrei, nu sunt în măsură să trezească unui observator obiectiv, un dubiu de lipsă de imparțialitate a judecătorului Judecătoriei Drochia (sediul Central), Rodica Chistruga. Motivele invocate, nu conțin argumente care ar convinge instanța supremă că o eventuală strămutare a cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, va contribui la soluționarea acesteia mai obiectiv, rapid și complet.

10. Conform art. 50 Cod de procedură penală, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta. Circumstanțele noi vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție numai în cazul în care părțile nu le-au invocat la prima judecare din motiv că nu le cunoșteau sau erau în imposibilitate de a le prezenta. Cererea de strămutare înaintată de părți după începerea cercetării judecătorești sau cea care a fost înaintată repetat pentru aceleași motive nu se examinează și se anexează la materialele dosarului.

11. Din acest motiv, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererile de strămutare depuse de Zobar Duminică și de avocatul Nicolae Negrei.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru