



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei penale privind învinuirea lui

Alexandru Cepoi, Alexandr Sorocan  
(art. art. 287 alin. (1), 287 alin. (2), lit. b), 287 alin. (3), Cod penal)

*(Dosarul nr. Ics-96/2025  
Nr. PIGD 1-20122303-01-Ics-03062025)*

Cererea de strămutare respinsă deoarece dezacordul cu respingerea  
propunerii de conexare nu constituie temei de strămutare.

10 iunie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Alexandru Cepoi și Alexandr Sorocan,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 03 octombrie 2020, în procedura judecătoreii Bălți, sediul Central a fost înregistrată cauza penală în care sunt învinuiți Alexandru Cepoi și Alexandr Sorocan în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1), 287 alin. (2), lit. b), 287 alin. (3) Cod penal.

2. În perioada anilor 2020 - 2023, cauza penală a fost redistribuită de trei ori, din motiv de demisie sau transfer al judecătorilor. De fiecare dată examinarea fondului cauzei era reluată de la început.

3. La moment, cauza penală se află în procedura Judecătoreii Bălți, sediul Sîngerei, judecător Adrian Clevada.

4. La 30 mai 2025, apărătorul Angela Procopciuc, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale de la Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei la Judecătoria Bălți, sediul Central. Apărătorul menționează că în cadrul Judecătoreii Bălți, sediul Central, în procedura judecătorului Igor Mozgovoi, se mai află o altă cauză penală, în care Alexandr Sorocan este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal. La 04 aprilie 2025 judecătorul Adrian Clevada, din cadrul Judecătoreii Bălți, sediul Sîngerei, a respins cererea de conexare, pe motiv că, potrivit Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 471/29 din 04 septembrie 2024, i-au fost menținute împuternicirile pentru un număr limitat de dosare, printre care și dosarul penal în privința inculpaților Alexandr Sorocan și Alexandru Cepoi. Apărătorul consideră că examinarea separată a cauzelor va afecta situația inculpatului. Avocatul a mai indicat că majoritatea participanților (inculpatul, părțile vătămate, martorii) au domiciliul în municipiul Bălți. Deplasarea acestora la sediul Judecătoreii Bălți din Sîngerei presupune dificultăți majore, în special din perspectiva costurilor de transport. Apărarea a opinat că în ansamblu acești factori afectează obiectivitatea și rezonabilitatea desfășurării cercetării judecătorești, precum și celeritatea examinării cauzei.

5. La 03 iunie 2025, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Alexandru Negru.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

7. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

9. Motivele pentru care autorul cererii solicită strămutarea cauzei la Judecătoria Bălți, sediul Central sunt în esență dezacordul cu respingerea propunerii de conexare a cauzelor și facilitarea deplasării participanților la instanța de judecată. Completul nu găsește argumentele invocate în cererea de strămutare ca fiind suficiente pentru admiterea ei. Asemenea motive pot fi invocate în marea majoritate a cauzelor penale. Completul este de acord că judecarea cauzei la Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, ar putea cauza anumite inconveniente, însă acestea pot fi ameliorate prin folosirea tehnologiilor moderne la audierea părților vătămate sau martorilor.

10. Cauza penală este pendinte în prima instanță de mai mult de patru ani. Examinarea a fost amânată de mai multe ori, inclusiv la cererea avocatului Angela Procopciuc. Termenul de examinare a cauzei este deja puternic afectat. În asemenea condiții, o eventuală strămutare a judecării cauzei penale, va tergiversa și mai mult termenul de examinare.

11. Completul reiterează că, potrivit art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Angela Procopciuc, în interesele inculpatului Alexandr Sorocan.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru