



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
privind declinarea competenței

în cauza penală privind învinuirea lui

Gheorghe Drogoman

(art. art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. 1rh-25/2024

Nr. PIGD 1-20028760-01-1rh-05042024-1)

Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să soluționeze o cerere de revizuire în condițiile în care este de competența ultimei instanțe de judecată care s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

11 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților cererea de revizuire declarată de avocatul Tatiana Lozovscaia,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 decembrie 2023, prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Gheorghe Drogoman a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal și condamnat la trei ani și șase luni de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Cauza a fost examinată în procedură simplificată în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală.

2. La 12 decembrie 2023, avocatul Tatiana Lozovscaia a depus recurs împotriva sentinței, solicitând achitarea inculpatului.

3. La 20 martie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins recursul și a menținut sentința. Instanța de apel a constatat că infracțiunea a fost comisă de inculpat și confirmată prin probele acumulate la faza de urmărire penală. Instanța a subliniat că prima instanță, ținând cont de existența circumstanțelor atenuante, absența celor agravante, caracterizarea pozitivă a inculpatului la locul de trai, precum și de faptul că, deși acesta a avut condamnări anterioare, antecedentele penale au fost stinse, i-a aplicat o pedeapsă proporțională și echitabilă.

4. La 03 aprilie 2024 avocatul Tatiana Lozovscaia s-a adresat cu cerere de revizuire a deciziei instanței de apel, având la bază art. art. 458 - 459 din Codul de procedură penală. Avocatul solicită achitarea lui Gheorghe Drogoman, din motivul lipsei laturii obiective a infracțiunii.

5. La 12 iunie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea unei referințe la cererea de revizuire. La 04 iunie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic de la Secția Judiciar Penală a Procuraturii Generale a depus o referință prin care a cerut scoaterea dosarului de pe rolul Curții Supreme de Justiție și remiterea acestuia spre examinare Judecătoriei Chișinău, conform competenței materiale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 44 Cod de procedură penală, prevede următoarele:

„(1) Instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul

instanței de judecată competente;

7. Partea relevantă a art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, este următoarea:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

(...)

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;”

8. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea” asupra fondului, nu la „examinarea” fondului.

10. Sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, a fost explicată de Curtea Supremă de Justiție în încheierea de principiu emisă în cauza [1cs-344/2024](#). Această sintagmă include: a) admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește stabilirea vinovăției; b) respingerea recursului ca nefondat, când în recurs a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției; c) declararea recursului inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, când în decizia de inadmisibilitate este verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției. Pentru a stabili care instanță s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei, trebuie examinat cu atenție textul hotărârilor adoptate.

11. Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 20 martie 2024, a analizat probatoriul și a conchis că vina inculpatului este demonstrată de acestea (a se vedea para. 3).

12. Din aceste considerente, Curtea de Apel Chișinău este instanța care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Prin urmare, aceasta este instanța competentă să examineze cererea de revizuire. Formularea unei cereri de revizuire defectuoase, nu poate afecta competența stabilită în baza legii.

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 44, 342 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declină competența Curții Supreme de Justiție de la examinarea cererii formulate de avocatul Tatiana Lozovscaia privind revizuirea procesului penal în cauza de învinuire a lui Gheorghe Drogoman în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, în favoarea Curții de Apel Centru.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc