



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Viorel Pușcuț

(art. 190 alin. (5) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1538/2023

Nr. PIGD 1-17171510-01-Ira-11092023)

Recurs vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel întemeiat a respins
apelul ca fiind tardiv.

12 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Victor Sîrbu

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Alexandru Gafton, Silvia
Cecan, Oxana Robu, Marcel Juganari

Instanța de recurs: Nadejda Toma, Ion Guzun, Liliana Catan

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul declarat în cauza penală privind învinuirea lui Viorel Pușcuți,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Viorel Pușcuți s-a născut în anul 1982 în r-ul Strășeni. El a fost învinuit în baza art. 191 alin. (5) Cod penal (delapidarea averii străine).

2. Viorel Pușcuți a fost apărat de avocatul Vladimir Șeremet.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. Viorel Pușcuți a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal și condamnat la opt ani de închisoare în penitenciar de tip închis. A fost admisă parțial acțiunea civilă și a fost dispusă încasarea din contul lui Viorel Pușcuți în beneficiul SRL „Cebacot” a sumei de 1.299.013,99 de lei cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune și 7.500 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică. În rest acțiunea a fost respinsă.

4. La 23 noiembrie 2021, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a respins ca tardiv apelul avocatului Stanislav Bordian.

5. La 04 mai 2022, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul avocatului Stanislav Bordian, ca fiind declarat peste termen.

6. La 28 februarie 2022, avocatul Vladimir Șeremet, în interesele lui Viorel Pușcuți, a depus apel.

7. La 23 iunie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins ca fiind depus peste termen apelul avocatului Vladimir Șeremet.

8. La 11 septembrie 2023, Vladimir Șeremet, în interesele lui Viorel Pușcuți, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2023 și remiterea cauzei la rejudecare.

9. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 20 septembrie 2016 și s-a finalizat la 20 mai 2017. Prima instanță a examinat cauza în perioada 23 septembrie - 25 noiembrie 2020. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 15 februarie - 23 noiembrie 2021 și 11 iulie 2022 - 23 iunie 2023. Curtea Supremă de Justiție a examinat cauza în perioada 10 februarie - 04 mai 2022. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție la 02 octombrie 2023.

ÎN FAPT

10. Viorel Pușcuțî a fost învinuit că, în perioada 01 ianuarie 2015 – 30 august 2016, în baza contractului de muncă și al unui contract de răspundere materială, a activat în calitate de depozitar la SRL „Cebacot”. În această perioadă, aceasta a acționat ilegal, însușindu-și de la întreprindere, conform actului din 25 noiembrie 2016 întocmit de către Inspekția Financiară, mijloace bănești în sumă de 1.299.013,99 de lei lei, cauzând părții vătămate SRL „Cebacot” o daună în proporții deosebit de mari. Acțiunile lui Viorel Pușcuțî au fost calificate în baza art. 191 alin. (5) Cod penal (delapidarea averii străine).

11. Prin [sentința](#) Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, din 20 ianuarie 2021, Viorel Pușcuțî a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal și condamnat la opt ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. A fost admisă parțial acțiunea civilă și a fost dispusă încasarea din contul lui Viorel Pușcuțî în beneficiul SRL „Cebacot” a sumei de 1.299.013,99 de lei cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune și 7.500 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică. La 20 ianuarie 2021, inculpatului Viorel Pușcuțî și avocatului acestuia, Stanislav Bordeian, le-a fost înmănată copia sentinței (f.d. 82, vol. 4).

12. La 09 februarie 2021, avocatul Stanislav Bordian, în interesele lui Viorel Pușcuțî, a depus apel prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

13. Prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2021, a fost respins ca tardiv apelul avocatului Stanislav Bordian. Instanța a stabilit că avocatul a contestat sentința în afara termenului legal de 15 zile. Instanța a notat că motive convingătoare care să justifice omiterea termenului dat nu au fost constatate.

14. La 02 februarie 2022, avocatul Stanislav Bordian, în interesele lui Viorel Pușcuțî, a declarat recurs prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare.

15. Prin [decizia](#) Curții Supreme de Justiție din 04 mai 2022, recursul avocatului Stanislav Bordian a fost declarat inadmisibil, ca fiind declarat peste termen. Instanța de recurs a reținut că decizia instanței de apel fost contestată cu recurs în afara termenului legal de 30 de zile, iar apărarea nu a prezentat motive plauzibile care să justifice întârzierea.

16. La 28 februarie 2022, avocatul Vladimir Șeremet, în interesele lui Viorel Pușcuțî, a contestat din nou cu apel sentința. Avocatul a depus apel nemotivat. Avocatul susține că Viorel Pușcuțî nu a fost prezent la pronunțarea sentinței și a aflat despre aceasta la 16 februarie 2022, când a fost reținut.

17. Prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2023, apelul avocatului Vladimir Șeremet a fost respins ca fiind depus peste termen. Instanța de apel a constatat că sentința a fost contestată cu apel de avocatul Vladimir Șeremet în

afara termenului legal, iar faptul că Viorel Pușcuți a încheiat contract cu un nou avocat nu reprezintă un temei de repunere în termenul de atac.

18. La 11 septembrie 2023, avocatul Vladimir Șeremet, în interesele lui Viorel Pușcuți, a depus recurs, fără a invoca niciun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel. Recurentul susține că Viorel Pușcuți nu a înțeles ce se întâmplă în sala de judecată, având emoții mari, iar procedura a fost desfășurată rapid, fără a-i fi explicate drepturile, inclusiv căile de atac. Avocatul său anterior nu l-a ajutat să înțeleagă sentința și, din cauza unui conflict financiar, a depus apelul și recursul după termenul legal, fără consimțământul clientului. Pușcuți s-a simțit lipsit de dreptul său la apărare. Avocatul Vladimir Șeremet consideră că instanța nu a respectat drepturile inculpatului și că acesta a fost lipsit de dreptul de a depune apel. De asemenea, instanța nu a explicat clar materialul probator, iar sentința s-a bazat pe martori și declarații care nu dovedesc vinovăția condamnatului.

19. La 02 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 06 noiembrie 2024, procurorul în secția judiciar penală a Procuraturii Generale, Sergiu Crijanovschi, a depus referință în care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil. El susține că motivele invocate în recurs nu sunt susținute legal, iar inculpatul nu a prezentat argumente clare privind încălcarea unor drepturi sau erori comise de instanța de apel. Mai mult ca atât, condamnatul a depus recursul în afara termenului legal, iar întârzierea nu a fost justificată prin motive temeinice.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Articolul 230 alin. (2) Cod de procedură penală, prevede următoarele:

„În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.”

21. Articolul 402 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 23 iunie 2023. Decizia motivată a fost pronunțată la 11 august 2023. Cererea de recurs a fost depusă la 11 septembrie 2023. Având în vedere că termenul de recurs este de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

23. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele

invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

24. Recursul examinat nu indică expres vreun temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. În mod normal, unui asemenea recurs nu urmează să-i fie dat curs, însă având în vedere durata lungă scursă de la data depunerii, instanța de recurs a decis, în mod excepțional, examinarea acestuia. În urma analizei argumentelor invocate în recurs, instanța constată că el se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală. Acest temei se referă la respingerea neîntemeiată ca fiind tardiv a unui apel depus în termen.

25. Cererea de recurs se bazează pe două aspecte: netemeinicia declarării apelului tardiv și pe nevinovăția condamnatului. Având în vedere că instanța de apel s-a expus doar în privința tardivității apelului și nu s-a expus asupra fondului cauzei, instanța de recurs va examina cererea de recurs doar cu privire la aspectul de tardivitate. Or, instanța de apel nu judecă cauza în fond dacă constată că a fost depus un apel tardiv. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 14.1 din [hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12 decembrie 2005](#) cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel.

26. Recurentul cunoaște limba română. El susține că instanța de apel a greșit când a respins apelul din 28 februarie 2022 ca fiind tardiv. Condamnatul susține că lui nu i-au fost explicate procedura judiciară și drepturile, iar avocatul ales (Stanislav Bordian), în urma unui conflict, a declarat apel peste termen fără acordul condamnatului.

27. Sentința motivată a fost pronunțată la la 20 ianuarie 2021. Potrivit materialelor dosarului, la aceeași dată, condamnatul și avocatul său, Stanislav Bordian, au primit copia sentinței motivate. Termenul de apel era de 15 zile de la pronunțarea sentinței motivate. La 28 februarie 2022, peste mai mult de 12 luni de la expirarea termenului de apel, avocatul Vladimir Șeremet a declarat apel. Argumentele precum neexplicarea termenului de atac condamnatului și neînțelegerile avute cu fostul avocat nu pot fi temei de repunere în termen a unui apel depus cu o întârziere de peste 12 luni. De asemenea, angajarea unui alt avocat după expirarea termenului de apel nu este motiv pentru repunerea în termen sau curgerea unui nou termen de apel (*mutatis mutandis* decizia nr. [4-1re-68/2023](#), § 34). Prin urmare, decizia instanței de apel este corectă, iar recursul declarat de avocatul Vladimir Șeremet este vădit neîntemeiat.

28. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus avocatul Vladimir Șeremet împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea