



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Stanislav Dorofeev

(art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-343/2024
Nr. PIGD 1-22168896-01-Ira-14032024)*

Recurs depus după 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în temeiurile de recurs.

12 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Marcel Popescu

Curtea de apel: Ghenadie Liulca, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Stanislav Dorofeev,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Stanislav Dorofeev s-a născut în anul 1956 în mun. Bălți. El a fost învinuit, în temeiul art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal (violența în familie).

2. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Stanislav Dorofeev a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la șase luni de închisoare. În baza art. 90¹ Cod penal, trei luni de închisoare urmau a fi executate în penitenciar, iar restul pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de doi ani. La 12 octombrie 2023, instanța de apel a respins apelul apărării și a admis apelul procurorului, stabilind pedeapsa de șase luni de închisoare.

3. La 22 februarie 2024, avocatul Rodica Palade a depus recurs în care solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

4. Urmărirea penală a fost pornită la 12 octombrie și finalizată la 24 octombrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 18 noiembrie - 16 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 17 ianuarie și 12 octombrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 14 martie 2024.

ÎN FAPT

5. Stanislav Dorofeev a fost învinuit că, la 08 septembrie 2022, în jurul orei 22:20, aflându-se la domiciliul său din mun. Bălți, în urma unui conflict familial, a aplicat în mod intenționat o lovitură cu pumnul fiului său, Veaceslav Dorofeev. Vătămarea suferită se încadrează în categoria leziunilor corporale ușoare, fiind cauzatoare de dereglări de scurtă durată a sănătății.

6. La 16 decembrie 2022, prin [sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central](#), Stanislav Dorofeev a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal și condamnat la șase luni de închisoare. În baza art. 90¹ Cod penal, executarea pedepsei s-a suspendat parțial, urmând ca acesta să execute pedeapsa de trei luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de doi ani.

7. La 27 decembrie 2022, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Vitalie Belinschi, a depus apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Stanislav Dorofeev să-i fie aplicată pedeapsa reală de șase luni de închisoare. Procurorul a invocat că aplicarea suspendării parțiale a pedepsei nu se permite pentru anumite infracțiuni grave, conform alin. (4) al art. 90¹ Cod penal.

8. La 27 decembrie 2022, avocatul Rodica Palade în numele inculpatului, a depus apel. Avocatul a solicitat casarea sentinței în latura penală și adoptarea unei noi hotărâri prin să fie stabilită o pedeapsă mai blândă. Apărătorul susține că pedeapsa aplicată este prea aspră, având în vedere că inculpatul și-a recunoscut vina, a regretat fapta, s-a împăcat cu partea vătămată și a solicitat judecarea în procedură simplificată. Instanța a ignorat posibilitatea unei pedepse mai blânde, în ciuda vârstei inculpatului.

9. La 12 octombrie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul avocatului ca fiind nefondat. Instanța a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința în latura penală și a pronunțat o nouă hotărâre prin care lui Stanislav Dorofeev i-a stabilit pedeapsa finală de șase luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța de apel a constatat că instanța de fond a apreciat corect vinovăția inculpatului, dar a greșit atunci când a aplicat suspendarea parțială a pedepsei, contrar prevederilor legale aplicabile infracțiunii de violență în familie. Deși Dorofeev și-a recunoscut vina și s-a căit, acesta a fost anterior condamnat pentru fapte similare, fără a-și corecta comportamentul. Astfel, închisoarea, chiar la limita minimă, este considerată necesară pentru reeducare și prevenție. Decizia motivată a fost pronunțată la 16 noiembrie 2023.

10. La 16 ianuarie 2024, avocatul Rodica Palade, în numele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul a solicitat casarea deciziei și stabilirea unei pedepsei mai blânde.

11. La 29 ianuarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a nu dat curs cererii de recurs și a dat termen pentru înlăturarea neajunsurilor. La 22 februarie 2024, avocatul Rodica Palade a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul a solicitat casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie stabilită o altă pedeapsă. Apărarea a considerat că pedeapsa de șase luni de închisoare este prea aspră, având în vedere că condamnatul și-a recunoscut vina, s-a căit, s-a împăcat cu partea vătămată și este pensionar.

12. La 14 martie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 16 noiembrie 2023. Primul recurs a fost declarat pe 16 ianuarie 2024, în termenul de două luni. Prin urmare, recursul a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recurentul își exprimă dezacordul cu aplicarea pedepsei reale cazul condamnatului. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Aceste temeuri se referă la faptul că hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Deși a invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală, recurentul nu a indicat nici norma imperativă încălcată flagrant de instanța de apel, nici de ce decizia instanței de apel se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Recurentul nu contestă stabilirea vinovăției, ci doar pedeapsa. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil. Prin urmare, recursul poate fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

17. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală acesta există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, în această parte, recursul nu se încadrează în acest temei de recurs (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50)

18. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Rodica Palade împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea