



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Gheorghe Ionel, Roman Potoroacă, Dumitru Neamțu
(art. art. 42 alin. (2), (3), (5), 46, 362¹ alin. (3) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ics-101/2025
Nr. PIGD 1-24087734-01-Ics-09062025)*

Cererea de strămutare respinsă deoarece necesitatea deplasării avocaților, a trei inculpați și a trei martori la sediul instanței nu constituie un argument suficient pentru a convinge că o cauză aflată pe rol aproximativ un an va fi examinată mai obiectiv, mai rapid și mai complet în altă instanță. Strămutarea cauzelor din raționamente de comoditate a părților și participanților poate fi admisă doar în situațiile în care numărul participanților la proces este foarte mare.

12 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Gheorghe Ionel, Roma Potoroacă și Dumitru Neamțu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 august 2024, în Judecătoria Bălți, sediul Glodeni a fost înregistrată cauza penală privind învinuirea lui Gheorghe Ionel, Roman Potoroacă și Dumitru Neamțu de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (5), 46, 362¹ alin. (3) lit. a) Cod penal.

2. La 06 iunie 2025, avocatul Iuliana Pascal în numele inculpatului Gheorghe Ionel, a depus o cerere la Curtea Supremă de Justiție, solicitând strămutarea cauzei penale de la Judecătoria Bălți, sediul Glodeni la Judecătoria Strășeni. Potrivit cererii, avocatul susține că inculpații au domiciliul în raionul Strășeni, iar apărătorii lor își desfășoară activitatea în municipiul Chișinău. Totodată, martorii care urmează a fi audiați locuiesc în raioanele Strășeni și Criuleni, fiind nevoiți să se deplaseze în raionul Glodeni, aspect ce ar putea duce la tergiversarea examinării cauzei.

3. La 09 iunie 2025, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Alexandru Negru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

5. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

7. În această cauză, strămutarea se solicită pe motiv că trei inculpați și doi avocați sunt nevoiți să se deplaseze la Judecătoria Bălți, sediul Glodeni, iar martorii ce urmează a fi audiați trebuie să se deplaseze din raionul Strășeni și Criuleni în Glodeni, ceea ce v-a tergiversa examinarea cauzei.

8. Completul consideră că circumstanțele invocate în cererea de strămutare sunt comune unui număr foarte mare de cauze. Prin ele însele, acestea nu sunt suficiente pentru a convinge un observator obiectiv, că strămutarea va contribui la examinarea mai obiectivă, rapidă și mai completă a cauzei. Cererea examinată nu reprezintă o cerere de strămutare, ci un dezacord cu continuarea examinării cauzei la Judecătoria Bălți, sediul Glodeni. Asemenea argumente nu pot servi drept temei pentru a admite strămutarea cauzei. Un asemenea motiv, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei.

9. Completul menționează că, în jurisprudența Curții Supreme de Justiție, au fost stabilite soluții de principiu privind strămutarea cauzelor, în special în cazurile în care numărul participanților la proces este foarte mare. Astfel, s-a reținut că, în situațiile în care sunt implicați peste 600 de participanți, strămutarea judecării cauzei penale la o instanță situată în circumscripția domiciliului majorității acestora poate reprezenta o măsură eficientă, care contribuie în mod real la desfășurarea mai rapidă și mai organizată a procedurilor judiciare, asigurând o administrare mai facilă a probatoriului și o prezentare mai eficientă a părților în fața instanței (*încheierile CSJ nr.: [1cs-399/2024](#), [1cs-92/2024](#), [1cs-539/2023](#)*).

10. Cu toate acestea, această justificare nu este aplicabilă în cauza de față, întrucât numărul participanților nu este la fel de mare, sau nu există o concentrare geografică semnificativă în privința domiciliilor acestora care să justifice o astfel de strămutare. Apărătorii sunt profesioniști care și-au ales conștient domeniul de activitate. Inconveniente legate de eventuala imposibilitate de deplasare a martorilor, pot fi soluționate prin intermediul tehnologiilor informaționale moderne care sunt accesibile. Cauza penală se află de aproximativ un an pe rolul instanței de fond, iar o eventuală strămutare va determina perturbarea termenului de examinare. De asemenea, nu s-a dovedit că instanța actuală ar fi în imposibilitate obiectivă de a asigura desfășurarea în condiții optime a procesului.

11. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Iuliana Pascal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru