



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Vasile Botnari

(art. 327 alin.(2) lit.b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-100/2025
Nr. PIGD: 1-20014912-01-1cs-06062025)*

Cerere de strămutare nefondată. Strămutarea poate avea loc doar dacă prin aceasta se poate obține soluționarea obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Circumstanțele invocate nu sunt suficiente pentru a admite cererea de strămutare.

12 iunie 2025

Textul corespunde originalului

**Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în
privința lui Vasile Botnari,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău din 15 iulie 2020, Vasile Botnari a fost condamnat în baza art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal. Instanța de apel prin decizia din 16 februarie 2023 a respins ca inadmisibil apelul declarat de Galina Tufekci. A admis plângerea Galinei Tufekci și a declarat nulă ordonanța din 16 ianuarie 2020 privind încetarea participării Galinei Tufekci în calitate de parte vătămată, cu restituirea cauzei Procuraturii mun. Chișinău pentru înlăturarea încălcărilor drepturilor Galinei Tufekci în cadrul cauzei penale nr.2019898086.

2. La 19 noiembrie 2024 Curtea Supremă de Justiție, a declarat ca fiind inadmisibile recursurile avocatului Vasile Nicoară și a procurorul de caz. A fost admis recursul declarat de Galina Tufekci în partea respingerii cererii sale de apel și casată în această parte decizia cu remiterea cauzei la rejudecare, în această parte.

3. La 04 iunie 2025 Vasile Botnari, a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad. În motivarea cererii a susținut că, examinarea apelului în lipsa părților și incertitudinea referitoare la normele care vor fi aplicate de instanță, va determina încălcarea dreptului său la un proces echitabil. El susține că instanța nu a reacționat la cererile sale pe marginea acestor subiecte. Vasile Botnari consideră că aceste circumstanțe pun la îndoială rezonabilă realizarea atribuțiilor constituționale de către Curtea de Apel.

4. Cererea de strămutare a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 06 iunie 2025.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor

judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. În cerere, inculpatul solicită strămutarea cauzei, invocând dezacordul cu procedura de examinare a cererii de apel de către curtea de apel și a temerii că respectiva instanță nu-și va exercita în mod corespunzător atribuțiile constituționale. În esență, cererea sa constituie un dezacord cu acțiunile luate de de judecătorii investiți cu examinarea fondului cauzei. Completul constată că, potrivit legii, circumstanțele invocate în cerere, nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei. Înfățișarea personală a unui acuzat în fața unei instanțe de apel, nu este la fel de decisivă ca înfățișarea în fața instanței de fond (hot. CtEDO [Hermi împotriva Italiei](#) [MC], 2006 pct. 60). Echitatea unui proces și modul de aplicare a art. 6 CEDO unui caz concret se determină în ansamblul său, cu luarea în calcul a procedurii desfășurate în sistemul juridic intern.

7. Completul remarcă că, cererea de strămutare constituie o cerere de recuzare deghizată. Soluționarea cererii de recuzare este reglementată de dispozițiile art. 33-35 Cod de procedură penală, și nicidecum nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea, drept exemplu, încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#))

8. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (hot. CtEDO [Kyprianou v. Cipru](#) [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (hot. CtEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

9. Completul de judecată constată că, motivele invocate de Vasile Botnari nu sunt în măsură să trezească unui observator obiectiv, un dubiu de lipsă de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Centru. Motivele invocate în cerere, nu conțin argumente care ar convinge instanța supremă că o eventuală strămutare a cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, va contribui la soluționarea acesteia mai obiectiv, rapid și complet.

10. Conform art. 50 Cod de procedură penală, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta. Circumstanțele noi vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție numai în cazul în care părțile nu le-au invocat la prima judecare din motiv că nu le cunoșteau sau erau în

imposibilitate de a le prezenta. Cererea de strămutare înaintată de părți după începerea cercetării judecătorești sau cea care a fost înaintată repetat pentru aceleași motive nu se examinează și se anexează la materialele dosarului.

11. Din acest motiv, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Vasile Botnari.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru