



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei penale de învinuire a lui

Tudor Donos

(art. 327 alin. (1); 303 alin. (1); 349 alin. (1) Cod penal și altele)

Dosarul nr. 1rh-12/2024

Nr. PIGD: 1-17221962-01-1rh-05042024

Cerere de accelerare a cererii de revizuire respinsă. Condamnatul beneficiază de un act de dispoziție irevocabil și nu au fost constatate circumstanțe excepționale care să justifice soluționarea revizuirii în afara rândului. Revizuirea unei cauze deja soluționate prin hotărâre irevocabilă, nu poate prevala asupra recursurilor pendente, înregistrate anterior.

12 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Tudor Donos,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Alexandru Negru, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin [sentința](#) Judecătorei Orhei, sediul Telenești din 01 martie 2017, Tudor Donos a fost condamnat la cinci ani de închisoare, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1), 303 alin. (1), 349 alin. (1), 309¹ alin. (1), 328 alin. (2) lit. a) și 328 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în Ministerul Afacerilor Interne pentru cinci ani. La [10 noiembrie 2017](#), Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile și a menținut hotărârea primei instanțe. Prin [decizia](#) Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2018, a fost casată decizia instanței de apel și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

2. La [28 septembrie 2018](#), Curtea de Apel Chișinău a admis apelurile declarate și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care Tudor Donos a fost recunoscut vinovat pentru aceleași infracțiuni. Ultimul a fost liberat de răspundere penală pentru infracțiunile prevăzute de art. 327 alin. (1), 303 alin. (1), 349 alin. (1) și 309¹ alin. (1) Cod penal, pe motivul prescripției tragerii la răspundere penală. Pentru infracțiunile prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) și 328 alin. (2) lit. b) Cod penal, i-a fost stabilită o sancțiune definitivă cu cinci ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în Ministerul Afacerilor Interne pentru cinci ani. Conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de probațiune de doi ani. Prin [decizia](#) irevocabilă a Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2019, s-a rejudecat cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care s-a exclus aplicarea art.90 Cod penal și s-a stabilit executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest, s-au menținut celelalte dispoziții ale instanței de apel.

3. La 26 septembrie 2023, Eugenia Donos (mama condamnatului) a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere de revizuire a deciziei ultimei din 28 septembrie 2018, în partea condamnării conform art. 328 alin. (2) lit. b) Cod penal. La 07 noiembrie 2023, Eugenia Donos și Tudor Donos au depus suplimentar o cerere de revizuire prin care solicită reluarea examinării, suspendarea executării deciziei și sesizarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate a art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. La 19 martie 2024, cererile de revizuire au fost înregistrate pe rolul Curții de Apel Chișinău, care la 21 martie 2024, și-a declinat competența în favoarea Curții

Supreme de Justiție. La 01 aprilie 2025, Tudor Donos a mai depus o cerere de revizuire, prin care solicită casarea hotărârilor irevocabile pe motivul neglijenței în serviciu comise la desemnarea avocatului Nicolae Guminiuk și stabilirea competenței de examinare a cauzei la Curtea de Apel.

4. La 05 aprilie 2024, cererea de revizuire a ajuns la Curtea Supremă de Justiție și a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Anatolie Țurcan. La 03 aprilie 2025, cauza a fost redistribuită completului de judecători format din Stella Bleșceaga, Ghenadie Eremciuc și Vladislav Gribincea.

5. La 03 iunie 2025, Tudor Donos a depus o cerere de accelerare a judecării revizuirii și fixarea unui termen exact de soluționare a cererilor de revizuire. Acesta a invocat că din informația afișată pe portalul oficial al Curții Supreme de Justiție, nu a fost fixată nici o ședință de judecată, pe care o consideră ca încălcare a termenului rezonabil de examinare a cauzei. Afirmă că dosarele conexe, vizează o condamnare pentru infracțiuni conexe corupției, care potrivit art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală, urmează să fie examinate cu prioritate. Revizuiantul susține că la Judecătoria Orhei, sediul Telenești, se mai află pe rol examinarea chestiunii privind aplicarea efectului retroactiv al legii penale în privința sa, dar potrivit art. 471 alin. (2) Cod de procedură penală, doar cu solicitarea dosarului (sau, după caz, a dosarelor) penal, în a cărui bază a fost condamnat, se poate examina această chestiune. Prin urmare, s-a ajuns într-un blocaj procedural, deoarece dosarul necesar soluționării cauzei, este pendinte și la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.”

7. Art. 331¹ alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

(2) Cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei trebuie să corespundă condițiilor prevăzute la art.259¹ alin.(2) și se depune:

a) după un an de la trimiterea cauzei în judecată, pentru cauzele aflate la etapa judecării în prima instanță;

b) după cel puțin 6 luni de la examinarea cauzei în instanța de apel sau recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Examinarea revizuirii în această cauză a fost împovărată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție și lipsa numirii altor judecători. La [Curtea Supremă de Justiție](#) în prezent nu sunt ocupate 8 funcții de judecător din cele 20 de funcții disponibile, un judecător este suspendat de drept pe perioada activității sale ca judecător la Curtea Constituțională și un judecător este detașat în funcția de membru al CSM pentru perioada de la 11 martie 2024 până la 11 martie 2030, iar ultimul complet de judecată în această cauză, a fost schimbat recent, la 03 aprilie 2025.

9. În această cauză, dosarul penal în procedură de revizuire, a ajuns la Curtea Supremă de Justiție cu un an și două luni în urmă, fiind redistribuit noului complet de judecată cu două luni și nouă zile până la examinarea acestei cereri. De asemenea, pe rolul Curții Supreme se află în prezent peste 2.500 de recursuri penale. Unele dintre acestea au fost depuse încă în anul 2022. Mai multe cereri de recurs din anii 2022-2023 vizează atât persoane aflate în detenție, cât și cauze privind infracțiunile de corupție sau cele conexe actelor de corupție. Mai mult, în ultimele cauze, încă nu a fost emisă o soluție irevocabilă, spre deosebire de prezentul dosar, în care Tudor Donos a beneficiat de examinarea procesului său de către toate instanțele naționale și deține deja un act de dispoziție definitiv și irevocabil. Astfel, admiterea cererii de accelerare ar însemna amânarea și mai mult a examinării altor recursuri depuse anterior și, eventual, tratarea diferențiată nejustificată a acestora pentru simplul fapt că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

10. De asemenea, cererea de accelerare nu menționează circumstanțe excepționale care să justifice examinarea cauzei în afara rândului. Afirmatia privind imposibilitatea examinării unei alte cauze cu privire la același condamnat, care necesită prezența fizică a dosarului penal aflat la Curtea Supremă de Justiție, nu reprezintă un temei excepțional pentru examinarea acesteia în mod prioritar. Prin urmare, acest motiv nu reprezintă o circumstanță care ar justifica examinarea recursului dat în afara rândului.

11. Completul de judecată reiterează că, potrivit unei practici recent instituite, cauzele penale vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție într-o singură ședință. Ședința va fi anunțată de către Curtea Supremă de Justiție pe pagina sa web, doar atunci când cauza va fi gata pentru decizie. Această ședință va fi amânată doar în situații ieșite din comun. Acest fapt explică de ce în cauza dată încă nu a mai fost fixată o altă ședință de judecată.

12. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331¹ Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea condamnatului Tudor Donos cu privire la accelerarea judecării cauzei penale nr. 1rh-12/2024 în ordine de recurs;

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după 6 luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Alexandru Negru

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat