



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Ilia Stoicov

(art.art. 252 alin. (2) lit. b) și 190 alin. (6) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-99/2025

Nr. PIGD: 1-22174676-01-1cs-06062025)

Cerere de strămutare admisă, pe motiv că în judecătorie nu mai este posibil de a fi format un complet de judecată după ce cererile de abținere ale tuturor judecătorilor au fost admise. Deși, CSJ are dubii privind temeinicia admitterii declarațiilor de abținere, cererea de strămutare a fost admisă.

12 iunie 2025

Textul corespunde originalului

**Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în
privința lui Ilia Stoicov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 noiembrie 2022, la Judecătoria Comrat, sediul Central, a fost înregistrată cauza penală privind învinuirea lui Ilia Stoicov de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (6) și art. 252 alin. (2) lit. b) din Codul penal. Cauza penală a fost repartizată judecătorului Vasilii Hrapacov, care a declarat abținere de la examinarea cauzei, motivând că domiciliază în același bloc locativ cu unii dintre martorii audiați în proces. În perioada 05 decembrie 2024 – 19 mai 2025, cauza a fost repartizată succesiv judecătorilor Serghei Popovici, Mariana Hanganu, Denis Guțu și Igor Botezat, fiecare dintre aceștia formulând declarații de abținere. Motivele invocate au fost identice – existența unui potențial conflict de interese determinat de faptul că unul dintre martori, care este și soția părții vătămate, este angajată a instanței de judecată.

2. La 05 iunie 2025, Președintele Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu, a înaintat o cerere de strămutare a cauzei către o altă instanță de același grad (vol. VIII, f.d. 30), motivând imposibilitatea constituirii completului de judecată în cadrul Judecătoriei Comrat, în condițiile în care toți judecătorii desemnați anterior au formulat declarații de abținere. Potrivit demersului, actualmente, la [Judecătoria Comrat](#), activează șase judecători (sediul Central) și un judecător (sediul Ceadâr-Lunga). Prin [Hotărârea CSM](#) nr. 150/13 din 02 aprilie 2024, judecatoarea din ultimul sediu este suspendată din funcție pentru perioada aflării în concediu pentru îngrijirea copilului minor. Din cei șase judecători care activează în sediul Central al Judecătoriei Comrat, unul a fost transferat temporar în cadrul Curții de Apel Sud, iar în privința altor cinci, au fost admise declarațiile de abținere. Ulterior, la 01 septembrie 2024, prin [Hotărârea CSM](#) nr. 262/18 din 16 mai 2014, judecătorul Vitalie Muntean a fost transferat la Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (în prezent: Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi). În temeiul încheierii Președintelui Judecătoriei Comrat din 02 septembrie 2024 (vol.VII, f.d.229), cauza penală a fost repartizată repetat la 10 octombrie 2024 judecătorului Valeriu Hudoba. Prin [Hotărârea CSM](#) nr. 728/45 din 30 decembrie 2024, Valeriu Hudoba a fost transferat temporar de la 13 ianuarie 2025 la Curtea de Apel Sud.

3. La 06 iunie 2025, cererea de strămutare cu nota informativă întocmită de Președintele Judecătoriei Comrat, au ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale atunci când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

5. Completul de judecată subliniază că strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare. Președintele Judecătoriei Comrat motivează strămutarea prin imposibilitatea formării unui complet care să examineze cauza după admiterea declarațiilor de abținere a tuturor judecătorilor.

6. Judecătorii au invocat drept motive pentru abținere faptul că unii locuiesc în aceeași casă cu martorii în dosar, sau că soția părții vătămate este angajată a instanței de judecată. Curtea Supremă de Justiție reiterează că, anterior, ea nu a considerat suficient pentru a admite o cerere de strămutare faptul că cauza vizează interesele unui angajat al instanței de judecată (încheierea nr. [1cs-466/2024](#)), ale soției unui judecător al instanței cu mai multe sedii (încheierea nr. [1cs-563/2024](#)), ale unor judecători care nu mai activează în acea instanța (încheierea nr. [1cs-615/24](#)), sau a unui procuror care a reprezentat frecvent învinuirea în judecătoria respectivă (încheierea nr. [1cs-654/24](#)). Din aceste încheieri ale Curții Supreme de Justiție rezultă implicit că motivele invocate de judecători pentru abținere în această cauză nu erau suficiente pentru admiterea abtinerilor.

7. Încheierile de admitere a declarațiilor de abținere nu pot fi casate în cadrul procedurii de strămutare. Din acest motiv, instanța admite cererea de strămutare. Totuși, Curtea Supremă de Justiție va rămâne vigilentă pentru a nu admite transferul cauzelor dintr-o instanță în alta fără motive convingătoare.

8. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare depusă de Președintele Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu.

Strămută judecarea cauzei penale de învinuire a lui Ilia Stoicov, de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Cimișlia.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea