



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Tamara Smaga

(art. art. 27, 236 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1517/2023

Nr. PIGD 1-18000811-01-Ira-08092023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP – dezacordul cu aplicarea art. 90 CP și modalitatea aprecierii circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CPP.

12 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Igor Botezatu

Curtea de apel: Andrei Mironov, Ludmila Caraianu, Dmitrii Fujenco

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Tamara Smaga,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Tamara Smaga s-a născut în anul 1993 în Federația Rusă. Ea a fost învinuită în temeiul art.art. 27, 236 alin. (1) Cod penal (tentativa de punere în circulație a semnelor bănești false).

2. Tamara Smaga a fost apărută de avocații Vitali Covalev și Andrei Belousov.

3. Cauza penală a fost examinată în procedură generală. Tamara Smaga a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și condamnată la cinci ani de închisoare. Instanța de apel a respins apelul procurorului, a admis apelurile apărătorilor, a casat sentința sub aspectul pedepsei și a pronunțat o hotărâre nouă, dispunând suspendarea executării pedepsei cu închisoarea.

4. La 17 iunie 2023, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Central, Lilia Sîrbu, a depus recurs. Ea solicită casarea parțială a deciziei sub aspectul individualizării pedepsei, prin excluderea suspendării executării pedepsei.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 01 martie 2017 și s-a finalizat la 15 februarie 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 20 februarie 2018 - 12 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 30 noiembrie 2022 și 27 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 08 septembrie 2023.

ÎN FAPT

6. Tamara Smaga a fost învinuită că, la 29 decembrie 2016, în municipiul Comrat, a încercat să pună în circulație 10 bancnote false de 50 de euro, în cadrul unei tranzacții pentru achiziționarea unui telefon mobil de la cetățeanul turc, Eskici Nuretin. Fapta nu a fost consumată deoarece acesta a depistat falsul și a alertat autoritățile. Inculpata a încercat ulterior să se sustragă și să distrugă probele, fiind surprinsă de poliție. Acțiunile inculpatei au fost încadrate în baza art. art. 27, 236 alin. (1) Cod penal.

7. La 12 octombrie 2022, prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, Tamara Smaga a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și condamnată la cinci ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

8. La 13 octombrie 2022, avocatul Vitali Covaliov în interesul Tamarei Smaga, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței și achitarea inculpatului, deoarece fapta reținută nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. La 31 octombrie 2022, avocatul Andrei Belousov a depus apel suplimentar, solicitând casarea sentinței și achitarea inculpatei, invocând lipsa probelor care să demonstreze vinovăția acesteia.

9. La 27 octombrie 2022, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Vulcănești, Anatolie Stefoglo, a depus apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Tamara Smaga să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate, fiindu-i aplicată o pedeapsă de șase ani de închisoare.

10. La 27 martie 2023, [Curtea de Apel Comrat](#) a respins apelul procurorului, a admis apelurile avocaților, a casat sentința în ceea ce privește pedeapsa și a pronunțat o nouă hotărâre, dispunând suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal pe un termen de probațiune de cinci ani. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute. Instanța a considerat că aplicarea art. 90 Cod penal este de natură să contribuie la corectarea și reeducarea inculpatului, în conformitate cu principiul umanismului. Decizia motivată a fost pronunțată public la 18 mai 2023.

11. La 17 iunie 2023, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Central, Lilia Sîrbu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicitând excluderea aplicării art. 90 Cod penal. Potrivit recursului, instanța de apel a acordat o dublă valență juridică circumstanțelor care influențează individualizarea pedepsei penale când a dispus suspendarea condiționată a pedepsei. În această cauză nu au fost stabilite circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei și ar permite să se concluzioneze că corectarea inculpatului este posibilă cu suspendarea executării pedepsei.

12. La 08 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă până la acest moment nu a primit nici o referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. În recurs acuzarea nu contestă vinovăția inculpatului, ci își exprimă dezacordul față de suspendarea executării pedepsei conform art. 90 Cod penal. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate trebuie să fie examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Din art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10. Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au suspendat executarea pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Practica Curții Supreme de Justiție este clară (a se vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1234/2023](#), [1ra-1248/2023](#), sau [1ra-1541/2023](#)). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de procurorul Lilia Sîrbu împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 27 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea