

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

01 iulie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Elena Covalenco, Liliana Catan, Ion Guzun, Iurie Diaconu,

a judecat, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de avocatul Sergiu Burduja în numele inculpatului Foșca Pavel și de inculpatul Rezuș Valerii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2013

Rezuș Valerii Valentin, născut la 23 septembrie 1990, originar și domiciliat în s.Pohoarna, r-nul Șoldănești

și

Focșa Pavel Nicolae, născut la 01 iulie 1988, originar și domiciliat în or.Șoldănești, str.Creangă 16/1.

Termenul examinării cauzei:

1. 14.12.2012 - 02.04.2013 - prima instanță,
2. 23.04.2013 - 19.12.2013 - instanța de apel,
3. 04.03.2014 - 01.07.2014 - instanța de recurs.

Procedura prevăzută de art.431 alin..(1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

Colegiul penal lărgit asupra recursurilor,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 02 aprilie 2013, **Rezuș Valerii** a fost condamnat în baza art.145 alin.(2) lit.a) Cod penal la 14 ani închisoare, în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal la 2 ani închisoare, în baza art.217 alin.(2) Cod penal la 1 an închisoare și în baza art.290 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare, iar în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 15 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință, **Focșa Pavel** a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.323 alin.(1), 44, 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, din motivul lipsei componenței de infracțiune.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că Rezuș Valerii, la 14 septembrie 2011, pe la ora 22.00, aflându-se în casa consăteanului Cojocari Gheorghe din s.Pohoarna, r-nul Șoldănești, în urma conflictului și relațiilor ostile apărute cu ultimul, fiind în stare de ebrietate, cu scopul de a-l omorî, intenționat i-a aplicat acestuia lovituri cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului și în cap, după care dându-l jos la podea, a sărit cu picioarele peste capul și corpul acestuia, cauzându-i vătămări corporale grave periculoase

pentru viață sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă cu fractură liniară a oaselor bazei craniului, fractura coastelor 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 bilateral pe două linii, fractura sternului, în rezultatul cărora victima a decedat pe loc.

Tot el, în scop de profit, intenționat a sustras pe ascuns din casa cet.Cojocari Gheorghe bunuri materiale în sumă totală de 700 lei, cauzându-i un prejudiciu material considerabil.

Tot el, în gospodăria sa din s.Pohoarna, r-nul Șoldănești, pînă la data de 28 august 2012, a păstrat ilegal, fără scop de înstrăinare, 50,905 grame de masă vegetală de plante de cînepă uscate, fărîmițate, care au fost ridicate de colaboratorii de poliție și care, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.3338 din 14.09.2012, constituie marijuana și se referă la cantități mari.

Tot el, în gospodăria sa din s.Pohoarna, r-nul Șoldănești, fără autorizația corespunzătoare, a păstrat ilegal 8 cartușe, ce se referă la muniții cu lovitură circulară pentru arme sportive și de vînătoare, cu țevă ghintuită destinate pentru efectuarea de trageri care, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.3199 din 17.09.2012, se referă la categoria munițiilor și sînt utile pentru efectuarea tragerilor.

2.1. De către organul de urmărire penală, Focșa Pavel a fost învinuit de faptul că, la 14 septembrie 2011, pe la orele 22.00, aflîndu-se în s.Pohoarna, r-nul Șoldănești, împreună cu Rezuș Valerii, fiind în stare de ebrietate, cu scop de profit, intenționat, au sustras pe ascuns din casa cet.Cojocari Gheorghe, bunurile materiale în sumă totală de 700 lei, cauzându-i ultimului un prejudiciu în proporții considerabile.

Tot el, a fost învinuit și în faptul favorizării dinainte nepromise a comiterii de către Rezuș Valerii a unei infracțiuni excepțional de grave - a omorului intenționat cu premeditare a cet.Cojocari Gheorghe.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către procuror și inculpatul Rezuș Valerii, care au solicitat:

- procurorul, casare acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Rezuș Valerii să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.145 alin.(2) lit.a), j), art.44,186 alin. (2) lit.b), c), d), art.217 alin.(2), art.290 alin.(1) Cod penal, iar în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, să-i fi fie stabilită pedeapsa definitivă de 21 de ani închisoare și Foșca Pavel să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.44,186 alin.(2) lit.b), c), d) și 323 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime a cîte 300 unități convenționale, iar în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, să-i fi fie stabilită pedeapsa definitivă de 350 unități convenționale, invocînd că instanța neîntemeiat a dispus achitarea inculpatului P.Focșa, pe motiv că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunilor și că acestuia i-a fost încălcat dreptul la apărare, deoarece lui P.Foșca nu i-a fost încălcat dreptul la apărare, fiindcă avocatul V.Furdui a participat doar la reținerea lui V.Rezuș, iar ulterior l-a apărat pe P.Focșa, între depozițiile inculpaților nu există divergențe și aceștia au fost audiați pe două cauze penale diferite, care au fost ulterior conexe, iar probele administrate atît în cadrul urmăririi penale, cît și cadrul cercetării judecătorești, confirmă întru totul vinovăția lui P.Focșa, în săvîrșirea infracțiunilor imputate, care nu au fost apreciate de instanță la justa valoare.

La fel, apelantul a invocat că, instanța neîntemeiat a exclus din acțiunile inculpatului V.Rezuș semnul calificativ „omor săvîrșit cu o deosebită cruzime”, considerînd că acest semn calificativ nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, pe motiv că dislocarea leziunilor corporale, exclude prezența cruzimii deosebite, deoarece instanța nu a luat în considerație că acest semn calificativ este prezent în acțiunile inculpatului, fiindcă acesta a conștientizat, a prevăzut și a dorit decesul victimei, aplicîndu-i multiple lovituri, iar după maltratarea acestuia nu i-a acordat și nu a chemat în

ajutor pe nimeni, dar l-a lăsat să zacă la podea, când a fost descoperit în stare de putrefacție peste aproximativ 10 zile, astfel instanța a lăsat fără apreciere și raportul de expertiză nr.141 din 27.04.2012, prin care se dovedește deosebita cruzime, și anume multiplele lovituri aplicate victimei în regiunea capului și cauzarea multiplelor fracturi costale, a sternului în rezultatul compresiei toracelui;

- inculpatul V.Rezuș, casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare pe învinuirea adusă în baza art.217 alin.(2), art.290 alin.(1) Cod penal, deoarece nu a păstrat cartușele și substanța narcotică, ce au fost depistate de colaboratorii de poliție în gospodăria sa, iar pe învinuirea adusă în baza art.145 alin.(2) lit.a) și art.44,186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, deoarece cea stabilită este prea aspră.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2013, a fost respins, ca nefondat, apelul inculpatului Rezuș Valerii și admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

- **Rezuș Valerii**, în baza art.145 alin.(2) lit.a), j) Cod penal, la 15 ani închisoare, în baza art.44, 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, la 2 ani închisoare, în baza art.217 alin.(2) Cod penal, la 1 an închisoare și în baza art.290 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare, iar în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 16 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis;

- **Focșa Pavel** în baza art.323 alin.(1) Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale și în baza art.44, 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale, iar în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale.

4.1. Instanța de apel a constatat că Rezuș Valerii, la 14 septembrie 2011, pe la ora 22.00, aflându-se în casa consăteanului Cojocari Gheorghe din s.Pohoarna, r-nul Șoldănești, în urma conflictului și relațiilor ostile apărute cu ultimul, fiind în stare de ebrietate, cu scopul de a-l omorî, premeditat, cu o deosebită cruzime, i-a aplicat acestuia lovituri cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului, inclusiv în cap – organ de importanță vitală, după care dîndu-l jos la podea, a sărit cu picioarele peste capul și corpul lui, cauzîndu-i vătămări corporale grave periculoase pentru viață sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă cu fractură liniară a oaselor bazei craniului, fractura coastelor 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 bilateral pe două linii, fractura sternului, în rezultatul cărora victima a decedat la fața locului.

Tot el, împreună cu Foșca Pavel, ambii fiind în stare de ebrietate, în scop de profit, intenționat au sustras pe ascuns din casa cet.Cojocari Gheorghe bunuri materiale în sumă totală de 700 lei, cauzîndu-i un prejudiciu material considerabil.

Tot, Rezuș Valerii, în gospodăria sa din s.Pohoarna, r-nul Șoldănești, pînă la data de 28 august 2012, a păstrat ilegal, fără scop de înstrăinare, 50,905 grame de masă vegetală de plante de cînepă uscate, fărîmițate, care au fost ridicate de colaboratorii de poliție și care, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.3338 din 14.09.2012, constituie marijuana și se referă la cantități mari.

Tot el, în gospodăria sa din s.Pohoarna, r-nul Șoldănești, fără autorizația corespunzătoare, a păstrat ilegal 8 cartușe, ce se referă la muniții cu lovitură circulară pentru arme sportive și de vînătoare, cu țevă ghintuită destinate pentru efectuarea de trageri care, conform raportului de constatare tehnico-științific nr.3199 din 17.09.2012, se referă la categoria munițiilor și sînt utile pentru efectuarea tragerilor.

Focșa Pavel, la 14 septembrie 2011, pe la orele 22.00, aflându-se în s.Pohoarna, r-nul Șoldănești, în casa cet.Cojocari Gheorghe, neavând înțelegere prealabilă cu Rezuș Valerii a favorizat comiterea unei infracțiuni excepțional de grave, în următoarele circumstanțe: fiind prezent la conflictul apărut între Rezuș Valerii și Cojocari Gheorghe, când în urma relațiilor ostile existente, Rezuș Valerii, cu scopul de a-l omorî, intenționat i-a aplicat lui Cojocari Gheorghe multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului, inclusiv în regiunea organelor de importanță vitală - cap și torace, cauzându-i vătămări corporale grave periculoase pentru viață sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă cu fractură liniară a oaselor bazei craniului, fractura coastelor 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 bilateral pe două linii, fractura sternului - în rezultatul cărora victima a decedat la fața locului.

În susținerea constatărilor sale, instanța de apel, cercetînd suplimentar probele administrate de prima instanță, și anume - declarațiile succesului părții vătămate E.Storojuc, a inculpaților V.Rezuș și P.Focșa, cercetînd probele scrise – procesele-verbale de cercetare la fața locului din 21.09.2011, de percheziție din 28.08.2012, rapoartele de examinare medico-legale din 23.09.2011 și în comisie din 27.04.2012, de constatare tehnico-științifică nr.3338 din 14.09.2012, nr.3199 din 17.09.2012, a ajuns la concluzia că acțiunile lui V.Rezuș întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art.145 alin.(2) lit.a), j), art.44, 186 alin.(2) lit.b), c), d), art.217 alin.(2) și art.290 alin.(1) Cod penal, iar a lui Focșa Pavel întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art.323 alin.(1) și art.44, 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a conchis că, prima instanță, excluzînd din acțiunile inculpatului V.Rezuș semnul calificativ “cu o deosebită cruzime”, incorect a constatat că dislocarea leziunilor corporale indicate în raportul de expertiză exclude prezența cruzimii, deoarece, reieșind din concluzia raportului de expertiză nr.141 din 27.04.2012, victimei i-au fost aplicate multiple lovituri în regiunea capului – organ de importanță vitală, i-au fost pricinuite suferințe deosebite prin cauzarea multiplelor fracture costale (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, bilateral pe două linii, fractura sternului, în rezultatul compresiei toracelui), ceea ce indică asupra faptului că inculpatul a acționat în privința victimei cu o deosebită cruzime. Faptul dat rezultă din declarațiile inculpatului P.Focșa date la urmărirea penală și în cadrul cercetărilor judecătorești, care a declarat că V.Rezuș îl strîngea de gît pe Gh.Cojocari, l-a dat pe ultimul jos la podea și cu picioarele sărea peste dînsul, precum și din însuși declarațiile inculpatului V.Rezuș, care a lămurit că s-a răzbunat pe victima pentru că acesta a vrut să-i violeze mama, ceea ce confirmă faptul că inculpatul a comis omorul cu premeditate, cît și motivul acționării lui cu o deosebită cruzime.

Totodată, instanța de apel a apreciat critic versiunile inculpatului V.Rezuș, precum că el nu a păstrat în gospodăria sa substanțe narcotice și muniții, deoarece aceste afirmații se exclud prin declarațiile inculpatului P.Focșa, care a relatat că în ziua comiterii omorului, V.Rezuș a fumat cînepă, și însăși ale inculpatului, care nu a negat faptul păstrării munițiilor.

De asemenea, instanța de apel a conchis că, prima instanță pripit a ajuns la concluzia privind achitarea inculpatului P.Focșa din lipsa elementelor infracțiunilor, neindicînd care element al infracțiunilor incriminate lipsește, de rînd ce probele susmenționate dovedesc vinovăția acestuia în săvîrșirea infracțiunilor incriminate și acestea întrunesc întru totul elementele infracțiunilor.

La fel, instanța de apel a concluzionat că vinovăția lui P.Focșa rezultă însăși din declarațiile lui, cît și a inculpatului V.Rezuș, potrivit cărora dînsii împreună au venit la victimă acasă și P.Focșa a fost prezent la locul faptei în momentul aplicării loviturilor lui Gh.Cojocari de către V.Rezuș, însă dînsul nu a întreprins măsuri de curmare a acțiunilor acestuia, deși avea posibilitatea reală de a face acest lucru, favorizînd în acest mod

săvârșirea de către V.Rezuș a infracțiunii excepțional de grave de omor premeditat, cu o deosebită cruzime. Faptul dat se dovedește și prin aceea, că inculpatul abia peste un an de la săvârșirea omorului l-a denunțat pe V.Rezuș, atunci când a fost audiat în calitate de martor la 28.08.2012, cu toate că a avut posibilitatea reală de a face acest lucru imediat după comiterea faptei.

De asemenea, instanța de apel a conchis ca dovedită și vina inculpatului P.Focșa în săvârșirea infracțiunii de furt în coparticipare cu V.Rezuș, deoarece din declarațiile ambilor inculpați rezultă că dînșii au luat toate bunurile o dată și cu bunurile sustrase de la cet.Gh.Cojocari le-au dus acasă la V.Rezuș și nu au avut vreo înțelegere prealabilă ca să le împărțească.

La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului V.Rezuș, instanța de apel, reținînd prevederile art.61, 75 Cod penal, a conchis de a-i stabilit acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare în limitele sancțiunilor normelor penale, care va contribui la corectarea și reeducarea acestuia, iar inculpatului P.Focșa, reținînd aceleași prevederi și luînd în considerație persoana acestuia, care pentru prima dată a fost tras la răspundere penală, cît și comportamentul său după comiterea infracțiunii, care l-a denunțat pe V.Rezuș, a considerat posibilă corectarea și reeducarea lui fără a fi izolat de societate, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

5. Împotriva hotărîrilor judecătorești au declarat recursuri ordinare inculpatul V.Rezuș și avocatul S.Burduja în numele inculpatului P.Focșa, solicitînd:

- inculpatul V.Rezuș care, fără a invoca vreun temei prevăzut de art.427 Cod de procedură penală, casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă, pentru infracțiunile de care a fost recunoscut vinovat;

- avocatul în numele inculpatului P.Focșa care, invocînd temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, casarea acesteia și pronunțarea unei hotărîri de achitare a inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.323 alin.(1) și 44,186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal din lipsa componentei de infracțiune în acțiunile acestuia, deoarece instanța de apel nu a luat în considerație că organul de urmărire penală a încălcat dreptul inculpatului la apărare, drept prevăzut de art.67 Cod de procedură penală, care în coroborare cu prevederile art.251 alin.(2) Cod de procedură penală, duce la nulitatea actelor procedurale.

6. Judecînd recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținînd cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care a solicitat respingerea recursurilor ca neîntemeiate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile din următoarele considerente.

Cu referire la recursul inculpatului V.Rezuș.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel numai în cazul comiterii unei sau mai multor erori din cele enumerate în pct.1) – 16) ale normei vizate.

În cererea de recurs trebuie să se descrie conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate, în ce constă problema de drept ce persistă în cauză, care este eroarea comisă de instanță ce duce la casarea hotărîrii și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, prevederi stipulate în art.430 Cod de procedură penală.

Din textul recursului declarat reiese că aceste prevederi ale legii procesual penale nu au fost respectate de către autorul recursului, care nu a invocat nici unul din temeiurile obligatorii recursului ordinar prevăzute în art.427 alin.(1) Cod de procedură penală.

Colegiul subliniază că la etapa recursului ordinar instanța de recurs nu declanșează un control asupra fondului cauzei, ci controlează doar dacă s-a aplicat corect normele de drept material și procesual la faptele constatate de instanța de fond ori, după caz, de instanța de apel. Acest control se efectuează numai în limita temeiurilor prevăzute de art.427 Cod de procedură penală și formulate în recurs. Nemotivarea acestora, după cum prevede art.430 Cod de procedură penală, face ca recursul să se considere inadmisibil.

Afirmațiile inculpatului din recurs, precum că pedeapsa stabilită pentru faptele comise este una prea aspră, sînt neîntemeiate, deoarece pedeapsa i-a fost stabilită de către instanța de apel, cu respectarea prevederilor art.61, 75 Cod penal în limita sancțiunilor normelor penale, în baza cărora a fost declarat vinovat, ținîndu-se seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gradul pericolului social al infracțiunilor comise și de persoana inculpatului. Astfel, că temeiuri de a interveni în hotărîrea judecătorească în această parte nu s-a stabilit.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că recursul inculpatului V.Rezuș urmează a fi respins ca inadmisibil.

Cu referire la recursul avocatului S.Burduja în numele inculpatului P.Focșa.

Reieșind din prevederile art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar și poate administra la cererea părților, orice probe noi pe care le consideră necesare fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Fiecare probă, cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Aceste prevederi obligatorii ale legii procesuale penale au fost respectate la judecarea apelului.

Colegiul penal constată corectă și întemeiată concluzia instanței de apel privind vinovăția lui P.Focșa și încadrarea juridică a acțiunilor acestuia în baza art.323 alin.(1) și art.44,186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, ce se bazează pe cumulul de probe ample analizate și just apreciate, iar pedeapsa i-a fost aplicată în conformitate cu prevederile art.7, 61 și 75 Cod penal.

Lecturînd textul deciziei instanței de apel, se observă că aceasta și-a motivat soluția adoptată, oferind răspunsuri la motivele apelului declarat de procuror, soluție expusă detaliat și argumentat atît în decizie, cît și la pct.4.1. al prezentei decizii, acceptate și de instanța de recurs, care în totalitatea lor resping argumentele recurentului, precum că în acțiunile inculpatul lipsesc elementele infracțiunilor imputate.

Prin urmare, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.413-415 Cod de procedură penală, astfel că decizia cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului declarat de procuror, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul atestă că, din textul recursului rezultă că autorul acestuia făcînd trimitere la pct.6) alin.(1) al art.427 Cod de procedură penală, critică hotărîrea atacată doar sub aspectul că la urmărirea penală inculpatului i-a fost încălcat dreptul la apărare, deoarece avocatul S.Furdui a participat la urmărirea penală apărîndu-i interesele și inculpatului V.Rezuș, fapt ce duce la nulitatea actelor procedurale, considerînd că instanța

de apel incorect a pronunțat o hotărîre de condamnare a lui P.Focșa, pe cînd urma să pronunțe o hotărîre de achitare.

Colegiul penal, reieșind din actele cauzei, constată că inculpatul P.Focșa a avut acces la o instanță de judecată și posibilitatea de a fi audiat, cît și de asistență juridică care i-a fost acordată atît la urmărirea penală, cît și în instanțele de judecată, nefiind lipsit de dreptul la apărare. Din materialele dosarului rezultă că în privința ambilor inculpați au fost pornite două cauze penale separate, în cauza penală (nr.2011470173 pornită la 23.09.2011) în privința lui V.Rezuș, avocatul V.Furdui a acordat asistență inculpatului, în urma solicitării de către ofițerul de urmărire penală al SUP a CPR Șoldănești, prin ordonanță a unui apărător numit din oficiu (f.d.149), iar prin cererea inculpatului V.Rezuș (f.d.178), ultimul s-a dezis de serviciile avocatului V.Furdui, solicitînd ca interesele sale să fie apărate de avocatul V.Deordeiciuc (f.d.179), care și l-a reprezentat pînă la finisarea urmăririi penale, cît și în instanța de judecată. Prin ordonanța din 29.11.2012, P.Focșa a fost recunoscut în calitate de bănuț, unde avocatul V.Furdui i-a apărat interesele în baza de contract, fapt confirmat prin mandatul acestuia (f.d.267), de unde reiese că bănuțul singur și-a ales avocatul care să-i reprezinte interesele, iar între pozițiile inculpaților nu au existat divergențe.

Cele menționate impun concluzia că, pretinsele încălcări de lege la obținerea și acumularea de probe pe dosar, cum invocă recurentul, nu au avut loc, de aceea argumentele recursului în această parte sunt neîntemeiate.

Din acest punct de vedere se conchide că, de fapt, în cauză nu s-a comis eroarea de drept la care se face referință și, deci, nu persistă temeiuri de casare a soluției adoptate, nefiind stabilită încălcarea dreptului inculpatului la apărare.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de avocatul S.Burduja în numele inculpatului P.Focșa, urmînd a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate.

7. În conformitate cu art.434, 435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Respinge, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de inculpatul Rezuș Valerii și avocatul Sergiu Burduja în numele inculpatului Focșa Pavel, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui Rezuș Valerii și Focșa Pavel, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 22 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Liliana Catan

Ion Guzun

Iurie Diaconu

Copia corespunde originalului

Judecător

Elena Covalenco