



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ghenadie Barbac

(art. 201¹ alin. (2) lit. a¹ Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1071/2023
Nr. PIGD 1-23035545-01-Ira-05072023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu neaplicarea art. 90 CP și corectitudinea aprecierii circumstanțelor atenuante și agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

12 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Lina Popescu

Instanța de apel: Liulca Ghenadie, Viorel Pușcaș, Oleg Moraru

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ghenadie Barbac,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ghenadie Barbac s-a născut în anul 1974 în raionul Soroca. El a fost învinuit în temeiul art. 201¹ alin. (2) lit. a¹ Cod penal (violența în familie).

2. Ghenadie Barbac a fost apărat de avocații Igor Grosu și Stela Chiriac.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Ghenadie Barbac a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare. Instanța de apel a respins apelul avocatului și a menținut sentința.

4. La 13 iunie 2023, avocatul Stela Chiriac, în interesele lui Ghenadie Barbac, a declarat recurs. Ea a solicitat casarea deciziei, în partea individualizării pedepsei, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicată inculpatului o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau o pedeapsă cu suspendare condiționată.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 01 martie și s-a finalizat la 03 martie 2023. Prima instanță a examinat cauza în perioada 09 martie - 24 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 18 aprilie - 18 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 05 iulie 2023.

ÎN FAPT

6. Ghenadie Barbac este acuzat că, în noaptea de 28 februarie spre 01 martie 2023, fiind în stare de ebrietate, a agresat-o fizic și verbal pe mama sa, Anna Sîrbu, la domiciliul acesteia din s. Sobari, r-nul Soroca. Pe fondul unui conflict legat de refuzul acesteia de a-i prepara mâncare, inculpatul a amenințat-o cu moartea, a lovit-o cu un baston din lemn și a înțepat-o cu un cuțit, cauzându-i multiple leziuni – echimoze și plăgi înțepat-tăiate. Leziunile au fost calificate drept vătămări corporale ușoare. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 201¹ alin. (2) lit. a¹) Cod penal.

7. La 24 martie 2023, prin [sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central](#), Ghenadie Barbac a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare. La individualizarea pedepsei, instanța a evaluat gravitatea infracțiunii, motivul săvârșirii și personalitatea inculpatului. Instanța nu

a stabilit circumstanțe agravante sau atenuante, însă a considerat că doar o pedeapsă cu închisoare va asigura atingerea scopului penal.

8. La 05 aprilie 2023, avocatul Igor Grosu a depus apel. Apărătorul a cerut casarea parțială a sentinței, în partea pedepsei, și aplicarea unei pedepse cu suspendare a executării pedepsei. Potrivit apelului, pedeapsa stabilită este prea aspră. Prima instanță nu a reținut circumstanța atenuantă prevăzută la art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

9. La 18 mai 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a considerat că pedeapsa cu închisoarea se justifică prin gravitatea infracțiunii și prin necesitatea restabilirii echității sociale. Recunoașterea vinovăției și căința au fost deja avute în vedere la reducerea pedepsei, neputând constitui circumstanțe atenuante adiționale. Cererea apărării privind suspendarea condiționată a executării pedepsei a fost respinsă. Instanța a considerat această măsură nejustificată, având în vedere gravitatea deosebită a infracțiunii - violența repetată exercitată de inculpat asupra propriei mame.

10. La 13 iunie 2023, avocatul Stela Chiriac, în numele lui Ghenadie Barbac, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să i se aplice o pedeapsă alternativă: munca neremunerată în folosul comunității, fie o pedeapsa cu închisoarea cu suspendare, în temeiul articolului 90 Cod penal.

11. La 05 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a cerut depunerea referinței la recurs. La 09 iunie 2025, procurorul Pavel Guțan a depus referința, solicitând declararea inadmisibilă a recursului, deoarece el nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice

oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

15. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu menționează prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când menținut pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată de către instanța de fond. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Practica Curții Supreme de Justiție în această este univocă. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#).

16. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de către avocatul Stela Chiriac împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea