



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ivan Martîniuc

(art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-365/2023

Nr. PIGD 1-21095088-01-Ira-03032023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

12 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Anatolie Rusu

Instanța de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Boris Talpă

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ivan Martîniuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ivan Martîniuc s-a născut în anul 1978 în mun. Ungheni. El a fost învinuit de furt, în temeiul art. 186 alin. (1) Cod penal (un episod), art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal (un episod), art. 186 alin. (2) lit. c), d) (cinci episoade).

2. Ivan Martîniuc a fost apărât de avocații Mihail Răileanu, Anatolie Bobu și Ludmila Bîrcă.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Ivan Martîniuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat definitiv la opt ani de închisoare. Instanța de apel a respins apelurile și a menținut sentința.

4. La 22 ianuarie 2023, avocatul Ludmila Bîrcă, în interesele lui Ivan Martîniuc, a depus recurs, solicitând casarea deciziei în ceea ce privește individualizarea pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicată inculpatului pedeapsa minimă prevăzută de lege.

5. Urmărirea penală în cauza cu nr. 2021360173 a fost pornită la 13 aprilie 2021, în cauza cu nr. 2021360210 - la 05 mai 2021, în cauza cu nr. 2021360213 - la 06 mai 2021, în cauza cu nr. 2021360232 - la 13 mai 2021, în cauza cu nr. 2021360248 - la 19 mai 2021. La 28 mai 2021, cauzele penale nr. 2021360232 și nr. 2021360248, au fost conexate cu cauza nr. 2021360210. La 01 iunie 2021, cauzele cu nr. 2021360210 și nr. 2021360213 au fost conexate cu cauza nr. 2021360173. Urmărirea penală în ultima cauză s-a finalizat la 18 iunie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 25 iunie - 16 iulie 2021. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 10 august - 08 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 03 martie 2023.

ÎN FAPT

6. Ivan Martîniuc este învinuit că, în luna decembrie 2020, a pătruns în locuința lui Eugenia Jurba, din mun. Ungheni, de unde a sustras diverse obiecte de valoare – bijuterii, ceasuri, electrocasnice, articole vestimentare, bani, produse alimentare și alte bunuri – cauzând un prejudiciu material considerabil, în valoare totală de 46.214 de lei.

7. Ivan Martîniuc mai este acuzat că, în perioada 19–24 martie 2021, a pătruns în garajul cet. Tamara Casian, situat pe str. Decebal din mun. Ungheni. Din interior, el a sustras patru butelii din aluminiu (40 l fiecare), opt cauciucuri auto (marca „Michelin” și „Matador”), precum și o husă cu undiță și un rucsac cu accesorii de pescuit, cauzând un prejudiciu material în mărime de 13.160 de lei.

8. Ivan Martîniuc mai este acuzat că, în noaptea de 15 spre 16 aprilie 2021, a pătruns prin forțarea lacătului în debaraua unui bloc de locuit de pe str. Ion Creangă, din mun. Ungheni. Din interior, el a sustras două biciclete – una pentru copii, marca „Terrain” (2.000 de lei), și una pentru adulți (2.200 de lei) – cauzând cet. Natalia Dîrzu un prejudiciu material în mărime de 4.200 de lei.

9. Ivan Martîniuc mai este acuzat că, în noaptea de 30 aprilie spre 01 mai 2021, a pătruns în gospodăria lui Iurie Baltaga, situată pe str. Putna, mun. Ungheni. Din curte, acesta a sustras o bicicletă de model „Saliut”, în valoare de 2.190 de lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

10. La 23 mai 2021, în jurul orei 15:00, Ivan Martîniuc, a pătruns în locuința situată pe str. Mihai Viteazul, din mun. Ungheni, de unde a sustras mai multe bunuri, printre care: un set de cratițe (1.716 de lei), o scurtă de balon (2.100 de lei), un set de boxe „Defender” (800 de lei), un set de farfurii (450 de lei), o față de masă (200 de lei), o pijama (200 de lei), un prelungitor (100 de lei), un set de tacâmuri (200 de lei), trei telefoane „iPhone 5” (500 de lei fiecare), două telefoane „LG” (500 de lei fiecare), două scurte pentru dame (4.000 de lei). Inculpatul a cauzat părții vătămate, Elena Babiuc, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 11.266 de lei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate pe fiecare episod în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal

11. La 18 aprilie 2021, în jurul orei 20:30, Ivan Martîniuc, a pătruns în scara unui bloc de locuit de pe str. Ion Creangă, mun. Ungheni. Din interior, el a sustras o bicicletă pentru copii, de culoare verde, în valoare de 2.000 de lei, aparținând lui Olga Mătasă, cauzând acesteia un prejudiciu material în aceeași sumă. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (1) Cod penal.

12. Ivan Martîniuc mai este acuzat că, la 24 mai 2021, în intervalul orelor 12:00–14:00, aflându-se la intersecția străzilor Vasile Alecsandri și Mihai Eminescu din mun. Ungheni, a sustras în mod ascuns un polizor unghiular de model „Makita”, profitând de faptul că bunul fusese lăsat nesupravegheat în apropierea unei gherete. Bunul aparținea cet. Andrei Burungiu, iar prin acțiunile sale inculpatul i-a cauzat acestuia un prejudiciu material în sumă de 5.000 de lei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

13. La 16 iulie 2021, prin [sentința Judecătoriei Ungheni](#), Ivan Martîniuc a fost condamnat:

Infracțiunea	Pedeapsa	Aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal
--------------	----------	---------------------------------------

art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (partea vătămată Eugenia Jurba)	doi ani de închisoare	opt ani de închisoare
art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (partea vătămată Tamara Casian)	doi ani de închisoare	
art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (partea vătămată Natalia Dîrzu)	doi ani de închisoare	
art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (partea vătămată Iurie Baltaga)	doi ani de închisoare	
art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (partea vătămată Elena babiuc)	doi ani de închisoare	
art. 186 alin.(1) Cod penal (partea vătămată Olga Mătasă)	unu ani de închisoare	
art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal (partea vătămată Andrei Burungiu)	doi ani de închisoare	

15. Instanța a admis acțiunile civile și a dispus încasarea: 4.200 de lei – în beneficiul Natalia Dîrzu; 2.190 de lei – în beneficiul Iurie Baltaga; 2.000 de lei – în beneficiul Olga Mătasă; 44.414 de lei – în beneficiul Eugenia Jurba (acțiune admisă parțial); 7.266 lei – în beneficiul Elena Babiuc (acțiune admisă parțial); 5.000 de lei – în beneficiul lui Andrei Burungiu.

16. La 16 iulie și, respectiv, 29 iulie 2021, avocații Anatolie Bobu, Mihail Răileanu și inculpatul Ivan Martîniuc au depus apeluri prin care au solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

17. La 08 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța a confirmat legalitatea și temeinicia pedepsei aplicate, reținând că aceasta este just individualizată, proporțională gravității faptei comise și corespunzătoare personalității inculpatului. Instanța a constatat că recunoașterea vinovăției și manifestarea căinței au fost deja valorificate în cadrul procedurii de judecare în baza probelor administrate, prin aplicarea reducerii pedepsei în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală. Decizia motivată a fost publicată la 11 ianuarie 2023.

18. La 22 ianuarie 2023, avocatul Ludmila Bîrcă, în numele inculpatului, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală. Ea solicită casarea deciziei, în partea individualizării pedepsei, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicată inculpatului pedeapsa minimă prevăzută de lege. Recurentul a invocat caracterul disproporționat al pedepsei stabilite, subliniind că inculpatul și-a recunoscut integral vinovăția, a manifestat căință sinceră și a conștientizat gravitatea faptelor comise. Avocatul a susținut că

instanțele nu au motivat în mod suficient necesitatea aplicării celei mai severe pedepse, omițând o analiză concretă a circumstanțelor personale.

19. La 03 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a cerut depunerea referinței la recurs. La 09 iunie 2025, procurorul Pavel Guțan a depus referința, solicitând declararea inadmisibilă a recursului, deoarece recursul nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

16. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu menționează prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când menținut pedeapsa definitivă sub formă de opt ani de închisoare, aplicată de către instanța de fond. Aplicarea pedepselor minime pentru abaterea penală incriminată ține de discreția judecătorului. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile de recurs.

17. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de către avocatul Ludmila Bîrcă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea