



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Marcel Braicov

(art. 201<sup>1</sup> alin. (1), 145 alin. (1) Cod penal.)

*(Dosarul nr. Ira-64/24)*

*(1-17017738-01-Ira-19012024)*

Recurs inadmisibil depus de procuror după 01 septembrie 2023; Aprecierea probelor dată de instanța de apel nu este irațională; dubiile existente sunt interpretate în favoarea apărării; invocarea rezultatului testului la poligraf pentru achitare; în partea încetării eronate a procesului penal, recursul a fost declarat inadmisibil în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 5) CPP).

13 iunie 2025

Au judecat anterior cauza judecătorești

Prima instanță – Svetlana Caitaz

Instanța de apel – Ruslan Petrov, Natalia Bondarenco, Sergiu Pilipenco, Andrei Mironov, Grigori Colev, Dmitrii Fujenco

Instanța de recurs - Iurie Diaconu, Ion Guzun, Liliana Catana, Nicolae Craiu, Galina Stratulat

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Marcel Braicov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Marcel Braicov, născut în 1994 în r. Leova, a fost învinuit de violență în familie și omor, în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) și art. 145 alin. (1) Cod penal.

2. Marcel Braicov a fost apărat de avocații Ion Grecu, Eugen Grosu și Serghei Covalenco,

3. Cauza a fost examinată în procedură generală. Prin [sentința](#) din 21 iunie 2019, Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, a constatat vinovăția lui Marcel Braicov în comiterea infracțiunilor incriminate și l-a condamnat la 10 ani și o lună de închisoare.

4. La 26 mai 2020, [Curtea de Apel Cahul](#) a respins, ca fiind tardiv, apelul avocatului Ion Grecu și a admis apelul avocatului Eugen Grosu. Instanța a casat parțial sentința și l-a achitat pe Marcel Braicov pentru infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de acesta. În rest, sentința a fost menținută. Decizia a fost atacată cu recurs de procurorul Mihail Tomița și avocatul Ion Grecu. Prin [decizia](#) din 26 ianuarie 2021, Curtea Supremă de Justiție a admis recursurile și a trimis cauza la rejudecare.

5. La 02 noiembrie 2023, [Curtea de Apel Comrat](#) a respins, ca fiind depus peste termen, apelul avocatului Ion Grecu și a admis apelul declarat de Eugen Grosu. Instanța a casat parțial sentința, a încetat procesul penal pentru infracțiunea prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal, ca urmare a intervenirii termenului de prescripție, și l-a achitat pe Marcel Braicov pentru infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpat. În rest, sentința a fost menținută.

6. La 27 decembrie 2023, procurorul Natalia Bolgar a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 02 noiembrie 2023 și trimiterea cauzei la rejudecare.

7. Urmărirea penală a fost pornită la 05 noiembrie 2015 în baza art. 145 alin. (1) Cod penal. La 31 decembrie 2015, învinuirea a fost extinsă și pentru art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal. Urmărirea penală s-a finalizat la 25 august 2017. Prima instanță a examinat cauza în perioada 07 septembrie 2017 – 21 iunie 2019.

Instanța de apel a judecat cauza în perioadele 12 iulie 2019 – 26 mai 2020 și 04 mai 2022 – 02 noiembrie 2023. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 31 iulie 2020 – 26 ianuarie 2021. La 18 ianuarie 2024, dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție.

## ÎN FAPT

### **a. Învinuirea adusă**

8. Marcel Braicov a fost învinuit că, în perioada de până la 04 noiembrie 2015, pe fondul unor conflicte familiale cu Ecaterina Bulgaru, mama concubinei sale, i-a aplicat acesteia lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale ușoare sub forma echimozelor membrelor superioare și inferioare, abdomenului și a unei plăgi cicatrizate. Această faptă a fost încadrată juridic în art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal – violență în familie.

9. În noaptea de 04 spre 05 noiembrie 2015, inculpatul i-ar fi aplicat aceleași persoane multiple lovituri în cap și corp cu un obiect contondent neidentificat, provocându-i traumatisme cranio-cerebrale grave (inclusiv fracturi, hemoragii și contuzii cerebrale), care au dus la deces. Această faptă a fost încadrată în baza art. 145 alin. (1) Cod penal – omor intenționat.

### **b. Probele acuzării**

10. La 05 noiembrie 2015, ora 01:15, medicul de urgență Butnaru Jana a raportat depistarea cadavrului lui Ecaterina Bulgaru, găsit pe o stradă din s. Gotești, r-nul Cantemir, cu semne de moarte violentă. Cercetarea locului faptei, efectuată între orele 02:20–03:30, a constatat că trupul neînsuflit era căzut lateral, în apropierea unei borduri de beton, la circa 100–150 m de domiciliul victimei (f.d. 7, 10–40, vol. I).

11. Raportul medico-legal nr. 80 „D” din 09 noiembrie 2015 a stabilit că decesul victimei a survenit în urma unui traumatism cranio-cerebral grav, cu fracturi ale bolții și bazei craniului, hemoragie subarahnoidiană și în ventriculi. Victima avea o alcoolemie de 2,49‰ în sânge și 4,31‰ în urină (f.d. 196–215, vol. I). Raportul suplimentar nr. 14 „D” din 11 februarie 2016 a exclus autoagresiunea și căderea accidentală, stabilind că leziunile au fost provocate de un corp dur, din poziția spate și lateral-dreapta; fractura ulnei drepte a fost compatibilă cu o reacție de apărare (f.d. 81–83, vol. II). Raportul nr. 92 „D” din 04 iulie 2016 a concluzionat că loviturile ar fi fost aplicate cu mâna stângă, din poziție frontală, sugerând o apărare activă (f.d. 139–140, vol. II).

12. La 05 noiembrie 2015, în cadrul cercetării la domiciliul victimei, au fost ridicate un topor și un pulover bărbătesc cu fermoar, în prezența fiicei acesteia, Diana Bulgaru (f.d. 42–49, vol. I). Tot la 05 noiembrie 2015, au fost ridicate un toporaș cu coadă de lemn de 40 cm de la domiciliul lui Alexandru Luca (f.d. 68–70, vol. I), o secure cu coadă de lemn de 45 cm de la domiciliul lui Ion Boicev

(f.d. 71–72 A, vol. I), precum și un mesaj extras de pe telefonul Mariei Bulgaru, transmis în seara decesului de la numărul 07...425, cu conținutul: „mamta-i moartă, răspunde, asta-i Marcel” (f.d. 78, vol. I).

13. Potrivit raportului biologic nr. 843 din 20 noiembrie 2015, pe toporul ridicat de la domiciliul lui Alexandru Luca au fost depistate urme de sânge de porc (f.d. 217–218, vol. I). Raportul nr. 844 din 09 noiembrie 2015 a stabilit prezența sângelui de pasăre pe pantalonii sportivi ai inculpatului, fără identificarea de sânge uman pe aceștia sau pe puloverele ridicate (f.d. 219–220, vol. I). Raportul nr. 845 a exclus prezența urmelor biologice subunghiale la inculpat (f.d. 221–222, vol. I). Conform raportului de expertiză biologică nr. 876, din 18 decembrie 2015, pe o pereche de blugi ridicată din domiciliul concubinei inculpatului au fost identificate urme de sânge uman conținând antigenele B și H, compatibile cu grupa sanguină a victimei, dar incompatibile cu cea a inculpatului (f.d. 66–68, vol. II). Raportul de expertiză judiciară nr. 29 din 01 martie 2017 a concluzionat că petele de sânge de pe blugi erau parțial șterse, fără posibilitatea determinării mecanismului producerii acestora (f.d. 191–192, vol. II).

14. Marcel Braicov a negat comiterea faptei și implicarea sa în moartea victimei. La 05 noiembrie 2015, imediat după descoperirea cadavrului, Marcel Braicov a declarat organului de urmărire penală că, la 04 noiembrie 2015, a rămas acasă cu Diana Bulgaru și copilul minor. Ei au făcut lucrări gospodărești, au sacrificat o rață. Victima a ieșit de mai multe ori la vecini și s-a întors. Seara, a pregătit masa, dar victima nu a mai venit să mănânce. În jurul orei 23:00–24:00, Alexandru Luca i-a spus că Ecaterina fusese găsită moartă în stradă. El a ieșit, a văzut cadavrul, a dus-o pe Diana Bulgaru în casă, a sunat copiii victimei și a însoțit transportarea cadavrului la morgă (f.d. 60, vol. I). La 07 noiembrie 2015, inculpatul a refuzat să facă declarații (f.d. 130, vol. I). La 01 decembrie 2015, audiat din nou, a afirmat că în ziua faptei purta pantaloni sportivi albaștri și un pulover gri. El a declarat că nu știa dacă blugii ridicați de poliție îi aparțineau. El a negat orice acțiune violentă asupra victimei, cu excepția unui incident, când ar fi împins-o pentru a lua copilul din brațele acesteia. El a menționat că victima avea deseori vânătași, care se datorau căzăturilor sau consumului de alcool (f.d. 49–50, vol. II). În instanța de judecată el a reiterat cele relatate anterior, că a fost agresat de polițiști și că nu știe cum au ajuns urme de sânge pe hainele sale (f.d. 61–63, vol. III).

15. Referitor la inculpat, raportul medico-legal nr. 224/2015 a stabilit că acesta nu prezenta leziuni corporale, iar hainele sale nu conțineau urme biologice (f.d. 216, vol. I). Expertiza psihiatrico-legală ambulatorie nr. 1024a/2015 a confirmat discernământul și aptitudinea de răspundere penală (f.d. 223–226, vol. I). Potrivit avizului de testare poligraf din 17 noiembrie 2016, nu s-au înregistrat reacții fiziologice relevante (f.d. 172, vol. II). În dosar este anexată și stenograma unei convorbiri purtate în detenție, la 03 decembrie 2015, între inculpat și concubina sa, Diana Bulgaru. Diana Bulgaru a declarat că inculpatul este nevinovat și că nu ar

trebui condamnat (f.d. 240, vol. I).

16. Martora Galina Gheriliuc, sora victimei și succesorul acesteia, audiată în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond, a declarat că Ecaterina i-a spus că este agresată fizic de Marcel Braicov, arătându-i o lovitură la cap și vânătăi pe corp. Ea a refuzat să sesizeze poliția, invocând rușinea și dorința de a nu-l lipsi pe nepotul său de tată. Martora a observat că victima era slăbită, locuia în condiții precare, într-o cameră rece. După deces, ea a văzut la morgă urme de violență pe corpul surorii sale (f.d. 80–81, vol. I; f.d. 38–39, vol. III). În instanța de apel, la întrebarea privind blugii ridicați din gospodăria Diane Bulgaru, martora a declarat că acei pantaloni erau purtați de Diana Bulgaru în perioada sarcinii (f.d. 180 verso, vol. IV).

17. Martora Diana Bulgaru a declarat la toate etapele procesului, că, în seara de 04 noiembrie 2015, se afla acasă cu mama sa, Ecaterina Bulgaru, și concubinul Marcel Braicov. Ei au tăiat lemne și au făcut treburi gospodărești, inclusiv au sacrificat o rața pentru a prepara cina. Spre seară, mama a ieșit să ducă un topor unui vecin și nu s-a mai întors. În jurul orei 23:00–24:00, ea a fost anunțată că mama a fost găsită moartă pe drum. Ea a precizat că în acea zi nu au existat conflicte, iar singurul incident anterior a avut loc în august 2015, când inculpatul a împins-o accidental pe victimă (f.d. 111–112, 123–124, vol. I). În instanța de apel, martora a mai declarat că Marcel Braicov a fost în permanență cu ea în seara zilei de 04 noiembrie 2015 și nu putea ieși din casă fără ca ea să observe. La momentul incidentului, acesta era îmbrăcat cu pantaloni sport negri cu dungi albastre, în care a și fost reținut ulterior, iar pe acești pantaloni nu s-au depistat urme de sânge. Referitor la blugii albaștri cu urme de sânge, aceștia nu aparțineau lui Marcel Braicov, ci puteau fi ai fraților săi, Alexei sau Mihail, care aveau haine depozitate în locuință. Ea nu a văzut ca acești pantaloni să fie ridicați de poliție, ci doar o pereche de blugi de culoare neagră, pe care i-a recunoscut ca aparținând lui Marcel Braicov, fiind trimiși de mama acestuia din Italia. În timpul percheziției, ea a semnat un procesul-verbal fără a fi atentă la toate obiectele ridicate. În instanța de apel (f.d. 178, vol. III), la solicitarea apărării, au fost prezentați perechea de blugi albaștri ridicați în cadrul percheziției, aflat în pachetul nr. 01 din dosar. Martora a declarat că acei pantaloni nu îi aparțin lui Marcel Braicov, dar după mărime seamănă a fi a fratelui său, Mihail Bulagru. Ea a indicat că grupa sanguină a sa, a fratelui Alexei și a mamei sale este aceeași (f.d. 49-51, 180–183, vol. III).

18. Martorul Ștefan Codreanu, audiat la urmărirea penală, a declarat că în noaptea de 05 noiembrie 2015, în jurul orei 00:20, întorcându-se acasă, a găsit o femeie căzută pe drum, cu sânge lângă ea și fără șlapi. El a anunțat vecinii și salvarea. Ulterior a aflat că femeia era Ecaterina Bulgaru (f.d. 93, vol. I).

19. Martora Parascovia Bocev, audiată la urmărirea penală și în instanță, a declarat că, în seara de 04 noiembrie 2015, după plecarea lui Ștefan Codreanu, l-a auzit strigând că o femeie era căzută pe drum. A recunoscut-o pe Ecaterina Bulgaru, inconștientă, cu o dâră de sânge lângă ea. Ea a anunțat ambulanța, poliția

și vecinii. Diana a venit în 10 minute, Marcel la 10–20 min. În acea zi, Ecaterina a venit de două ori la ea, părea coerentă, nu beată. Nu știa despre conflicte în familie, dar Ecaterina i-a spus că e obișnuită, se certa cu fiica și cu ginerele. La ora 23:00, ea a auzit-o pe victimă strigând-o pe vecina Liliana Luca (f.d. 101-102 vol. I; f.d. 43-44, vol. III). Declarațiile martorei Valentina Dragoi, consemnate exclusiv în faza urmăririi penale, sunt în concordanță cu cele ale martorei Bocev (f.d. 97–98, vol. I).

20. Martora Natalia Sava, fiind audiată la faza de urmărire penală și în instanța de judecată, a făcut declarații parțial concordante. La 03 noiembrie 2015, în jurul orei 21:00, ea a văzut-o pe Ecaterina Bulgaru încercând să-l ridice de jos pe Marcel Braicov, ambii fiind în stare de ebrietate. Cu o zi înainte, ea a observat-o pe victimă la bar cu bărbia acoperită. Ecaterina i-a spus că s-a săturat de viața pe care o duce, că este agresată fizic de ginerele ei, care nu-i permite nici să facă focul în camera unde dormea, ceea ce genera certuri frecvente între ei (f.d. 121, vol. I). În instanță, martora a precizat că a văzut-o de mai multe ori pe victimă în stare de ebrietate, dar niciodată cu vânătăi, și că nu l-a văzut niciodată pe Marcel beat (f.d. 56, vol. III).

21. Martorii Liliana, Alexandru și Dumitru Luca au declarat că, în dimineața de 04 noiembrie 2015, Ecaterina Bulgaru a venit la poarta casei lor, a cerut o secură și vin și a plecat. Ea nu prezenta urme vizibile de violență. Seara, între orele 19:00–20:00, Marcel Braicov, aflat în stare de ebrietate, a luat de la ei 2,5 litri de vin pe datorie. În jurul orei 23:00, Liliana a auzit-o pe Ecaterina strigând la poartă, dar nu a ieșit. După miezul nopții, au aflat că victima fusese găsită căzută în drum, într-o baltă de sânge. Cadavrul a fost transportat la morga din Leova de Marcel Braicov și Ion Gogălniceanu. Dumitru Luca (minor) a declarat că Marcel era beat, agitat, fuma țigară după țigară și nu a întrebat nimic despre Ecaterina. El a menționat că între Marcel și victimă existau certuri frecvente și că în sat se spunea că le bătea și pe ea, și pe Diana. În seara respectivă, Marcel purta blugi albaștri, o scurtă neagră și papuci sport alb cu negru. Alexandru Luca a relatat că, în ziua următoare, a discutat cu Natalia Popa, care i-a spus că, în seara de 04 noiembrie 2015, în jurul orei 21:00, l-a văzut pe Marcel Braicov așezat jos, iar Ecaterina Bulgaru îl ruga să meargă acasă (f.d. 90, vol. I; f.d. 104, 107–109, vol. II; f.d. 53–55, vol. III). Martora Sofia Andronachi a declarat la urmărirea penală că, la 04 noiembrie 2015, a fost vizitată de verișoara sa, Ecaterina, care i-a spus că a fost din nou bătută de Marcel. Cu două săptămâni înainte, Marcel a lovit-o cu pumnii și picioarele pentru că nu a adus lemne (f.d. 114, vol. I). În instanță, ea a spus că, în ziua decesului, a văzut-o pe Ecaterina cu buza tăiată, iar la întrebarea despre ce s-a întâmplat, aceasta a răspuns „ca întotdeauna”. A mai văzut-o pe victimă cu vânătăi, mâna umflată și dureri de spate, fără a preciza cine o agresa, dar spunea că este „obișnuită”. Martora nu a auzit certuri și a precizat că nu a spus poliției că Marcel o bătea (f.d. 45–46, vol. III).

22. Martorul Ion Gogălniceanu, audiat la urmărirea penală și în ședința de

judecată, a declarat că a transportat cadavrul Ecaterinei Bulgaru la morgă împreună cu Marcel Braicov și fiul lui Alexandru Luca. La drum Marcel nu zicea nimic (f.d. 111, vol. II; f.d. 57, vol. III).

23. Martora Lidia Rangu a oferit declarații contradictorii. La urmărirea penală, ea a declarat că, la 04 noiembrie 2015, ea l-a văzut pe Marcel bătând-o pe victimă. În instanța de judecată ea a negat acest aspect, menționând ca la poliție nu a declarat ca a văzut acele lovituri, ci doar le-a auzit. De când a venit Marcel la Diana, se auzeau des certuri (f.d. 105–106, vol. II; f.d. 59, 239–240, vol. III). Martorul Valeriu Rangu a relatat că locuiește alături de victimă, auzind frecvent certuri. El a văzut victima cu vătămări vizibile (f.d. 110, vol. II; f.d. 58, vol. III). Martorul Constantin Bagrin, audiat la urmărirea penală, a declarat că l-a văzut pe Marcel apucând-o agresiv de braț pe victimă. Fiul victimei nu se înțelegea cu Marcel și acesta a fost agresat de Marcel (f.d. 60, vol. III). Martora Elena Bagrin, la faza de urmărire penală, a relatat că, în perioada apropiată de deces, Ecaterina avea probleme cu inculpatul, care devenise violent și agresiv. Mama i-a spus că Marcel a încercat chiar să o lovească. La 11 octombrie 2015, ea a aflat de la mătușa sa, Ecaterina, că Marcel o amenință că o va omorî și că, dacă se va întâmpla ceva, să știe că el a făcut-o. La 23 octombrie 2015, în timpul unei vizite, Ecaterina a spus că Marcel o bate, având o ureche umflată (f.d. 79, vol. I). Martorul Victor Bulgaru (a.n. 2000), la faza urmăririi penale, a declarat că Marcel avea frecvent conflicte cu mama sa. Când era băut, inculpatul devenea agresiv, o agresa pe Ecaterina și pe Diana. Victor a plecat de acasă după ce a fost agresat. Marcel continua să-i ceară bani mamei și nu-i permitea acesteia nici să facă focul în cameră (f.d. 117–118, vol. I). Martora Maria Bulgaru, fiica Ecaterinei Bulgaru, audiată la urmărirea penală și în prima instanță, a relatat că a aflat de la Galina Gheriliuc despre agresiunile suferite de mama sa. A primit mesajul despre moartea mamei sale de la Marcel. La morgă a văzut vătămrile (f.d. 77, vol. I; f.d. 41–42, vol. III).

24. Martora Ioana Bagrin a declarat că, la 03 noiembrie 2015, a văzut-o pe Ecaterina cu vânătași pe față și gât, cu mâna dreaptă imobilizată, dar victima nu i-a spus ce s-a întâmplat (f.d. 95, vol. II). În instanță, ea a confirmat aceste detalii și a adăugat că victima trăia cu frică, avea conflicte cu Marcel, dar nu spunea cine o agresa. Ea a menționat un incident relatat de fiul său în iunie 2015, când Marcel a agresat-o pe Ecaterina Bulgaru (f.d. 47–48, vol. III).

### **c. Alte probe, care nu au fost menționate în rechizitoriu**

25. Potrivit procesului-verbal de ridicare din 09 noiembrie 2015, de la domiciliul lui Marcel Braicov a fost ridicat o pereche de pantaloni sportivi de culoare neagră, cu care acesta era îmbrăcat în noaptea de 04 spre 05 noiembrie 2015 (f.d. 139-141, vol. I). Potrivit procesului-verbal de percheziție din 18 noiembrie 2015, efectuat la domiciliul Diane Bulgaru, au fost ridicate mai multe obiecte. Din interiorul locuinței a fost ridicată o bluză de culoare albastră cu glugă și inscripții roșii, o bluză de culoare neagră, o bluză de culoare roșu-violet și o

pereche de blugi cu centură albă (f.d. 168–175, vol. I).

26. Martorul Ion Cauzan, audiat la 06 noiembrie 2015, a declarat că, în noaptea de 04 spre 05 noiembrie 2015, în jurul orei 00:00, în timp ce se afla în curtea casei sale din s. Gotești, a auzit pe drum două voci de bărbați care se deplasau dinspre sud spre nord. Unul dintre ei a rostit cuvintele „nu na..., bratan, trebuia de dat...”, voce pe care a recunoscut-o ca fiind a lui Alexandru Ionașcu. Cealaltă voce i s-a părut a fi a lui Babaiev, poreclit „Dolarul” sau Dima Balan. Cei doi au intrat în gospodăria lui Ionașcu și discutau ceva despre sânge, însă nu a înțeles contextul. A doua zi, el a aflat că, în jurul orei 00:20, Ecaterina Bulgaru fusese găsită moartă, cu o gaură mare în cap, la patru gospodării distanță de casa lui Ionașcu. El și-a amintit imediat discuția auzită și faptul că, anterior, observase la Ionașcu o bătă confecționată dintr-un amortizor de portbagaj, cu mâner și cap din plumb, rotund, de circa 5 cm, obiect pe care l-a considerat capabil să provoace o rană de tipul celei suferite de victimă. Despre victimă, el a afirmat că ea obișnuia să consume alcool, dar nu era scandalagioasă (f.d. 88-89, 113, vol. I). Fiind audiat la 13 decembrie 2021 în a doua procedură de apel, la cererea apărării (f.d. 128, vol. IV), Ion Cauzan a declarat că în seara omorului i-a recunoscut după voce pe Ionașcu și Babaiev, care discutau în glas tare despre o femeie, unul dintre ei spunând că „nu trebuia să facă așa, dar trebuia altfel”. El a afirmat că la aceste persoane a văzut o bătă, ulterior ridicată de poliție. În acea seară, el nu l-a văzut pe Marcel Braicov și, din câte cunoaște, acesta era o persoană liniștită, care nu consuma alcool (f.d. 139–140, vol. IV).

27. După audierea lui Ion Cauzan, procurorul a solicitat termen pentru verificarea persoanelor menționate de acesta și prezentarea lor în ședința de judecată pentru a fi audiați. Potrivit adeverințelor de la locul de trai, Alexandru Șișman (Sîhbabaiev) și Alexandru Ionașcu erau plecați peste hotare (f.d. 137,141–178, vol. IV). La 02 februarie 2022, fiind audiat repetat de organul de urmărire penală, Ion Cauzan a declarat că, din cauza timpului scurs, nu mai reține detalii legate de cauză, dar că în seara de 04 noiembrie 2015 el se afla la domiciliu (fd.162, vol. IV).

28. Martorul Alexandru Ionașcu, fiind audiat la 11 noiembrie 2015 în faza urmării penale, a declarat că, în seara de 04 noiembrie 2015, între orele 17:00–21:00, a fost acasă, tăind lemne cu Alexandru Sîhbabaiev (Babaiev). După ce a finisat de tăiat lemnele, Alexandru Sîhbabaiev (Babaiev) l-a rugat să-i spele hainele, însă el i-a refuzat, iar acesta s-a supărat și a plecat acasă. După plecarea acestuia, la el în vizită a venit Constantin Drobogeschi și Vasile Vornic, care au plecat pe la orele 21.00. Apoi, el a rămas singur până dimineața. El nu a văzut pe nimeni în drum în acea noapte și nu a ieșit din curte. El a mai relatat că, în toamna anului 2014, el a primit de la Ion Cauzan o bătă metalică, confecționată dintr-un amortizor cu cap din plumb, pe care a păstrat-o acasă, iar în iarna aceluiași an a dat-o lui Vasile Luca. După decesul Ecaterinei Bulgaru, poliția i-a cerut să o prezinte. El a mers la Vasile Luca și a rugat să i-o restituie. Băta fusese ascunsă

într-o țevă, după casă, iar fratele Constantin Luca i-a spus că e curată și că el nu ar fi fost capabil „să-și omoare mătușa” (f.d. 144–145, vol. I).

29. Potrivit procesului-verbal de ridicare din 11 noiembrie 2015, de la domiciliul lui Alexandru Ionașcu a fost ridicată o bătă metalică, confecționată dintr-un cilindru provenit de la portbagajul unui automobil, prevăzută cu mâner și, în capătul opus, cu un element de metal greu – plumb – fixat, în formă de cap de câine, cu dimensiunile de 2,5 x 4 cm. Obiectul măsoară 26 cm în poziție închisă și 37 cm în poziție deschisă (f.d. 147, vol. I).

30. Martora Efrosinia Șișman, soacra lui Alexandru Sîhbabaiev, fiind audiată la 06 noiembrie 2015, a declarat că locuiește în satul Cucoara, r. Cahul. La 03 noiembrie 2015, ea a fost apelată telefonic de Alexandru Sîhbabaiev, care i-a spus că vine să taie lemne. La 16:20, ea i-a găsit pe Sîhbabaiev, Ionașcu și Valeriu în curte, tăind lemne. La 18:00, Valeriu și Sîhbabaiev au plecat la Gotești. La 04 noiembrie 2015, în jurul orei 09.00, un vecin i-a spus că Valeriu ar fi furat o bicicletă. Trei ore mai târziu, Sîhbabaiev s-a întors din Gotești și a lucrat în ogradă până seara, dormind acolo. La 05 noiembrie 2015, el i-a cerut să-i spele hainele, iar când s-a întors, Alexandru plecase. Ea nu știe nimic despre omor (f.d. 119–120, vol. I).

### **c. Sentința**

31. Prin [sentința](#) Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, din 21 iunie 2019, Marcel Braicov a fost declarat vinovat și condamnat pentru infracțiunea prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, la trei luni de închisoare, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal, la 10 ani de închisoare. În temeiul art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, inculpatului i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 10 ani și o lună de închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis. Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, în mărime de 11.893 de lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

32. Instanța a apreciat că declarațiile inculpatului, conform cărora el nu și-ar fi lovit soacra, nu au suport probator. Acestea au fost combătute prin declarațiile martorilor, care au confirmat violențele fizice exercitate asupra victimei. Martorii au relatat că victima era frecvent văzută cu vânătăi și zgârieturi, aspecte confirmate de expertizele medico-legale. Instanța a notat că victimele violenței domestice ascund frecvent sursa leziunilor, din frică sau rușine. Instanța a constatat că acțiunile inculpatului Marcel Braicov întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

33. Referitor la capătul de acuzare de omor intenționat, instanța a reținut că inculpatul a declarat că, la 04 noiembrie 2015, a ieșit din gospodărie doar între orele 15:00–17:00, iar ulterior nu ar mai fi părăsit curtea (f.d. 50, vol. 2). El a susținut că a aflat despre decesul victimei ulterior. Aceste declarații au fost infirmate de martorul Alexandru Luca, care a relatat că, în jurul orei 19:30, inculpatul s-a prezentat la domiciliul său în stare de ebrietate avansată și a cerut o

sticlă de vin de 2,5 litri, pe care a primit-o. El a aflat de la vecina Natalia Popa că, în jurul orei 21:00, inculpatul și victima fuseseră văzuți întorcându-se împreună de la magazin, certându-se, iar inculpatul era atât de beat încât abia se putea ține pe picioare (f.d. 108–109, vol. 2). Martorii Liliana Luca și Parascovia Bocev au declarat că, în jurul orei 23:00, au auzit-o pe Ecaterina Bulgaru strigând la poarta gospodăriei Lilianeii Luca (f.d. 116, 118, vol. 2).

34. Instanța a constatat că declarațiile inculpatului nu au fost susținute de cele ale concubinei sale, Diana Bulgaru. Aceasta a relatat inițial că, între orele 17:00–19:00, mama sa, Ecaterina Bulgaru, a stat cu ea pe pragul casei, timp în care Marcel Braicov nu era acasă, iar la ora 19:00 mama sa a plecat la Alexandru Luca. Ulterior, ea a mers la magazin, lăsându-l pe Marcel cu fiica lor, apoi au pregătit împreună mâncare până la ora 23:00. În fața instanței, Diana a susținut că inculpatul a fost tot timpul cu ea, ieșind doar pentru a pune pe foc. Instanța a apreciat aceste declarații ca fiind menite să-l favorizeze, fiind contrazise de martorii Alexandru Luca (care a spus că Marcel era la el la 19:30) și Natalia Popa (care i-a văzut la ora 21:00, certându-se, în stare de ebrietate). De asemenea, Ioana Bagrin și Victor Bulgaru au confirmat că Diana îl apăra frecvent pe inculpat și avea conflicte cu mama sa.

35. Instanța a reținut că, pe fondul consumului de alcool, în seara de 04 noiembrie 2015, a avut loc o altercație între inculpat și victimă, în cursul căreia Marcel Braicov i-a aplicat acesteia o lovitură în zona capului cu un obiect contondent, cauzându-i decesul. Raportul psihiatrico-legal a indicat absența unei boli psihice, dar a confirmat prezența tulburărilor de comportament asociate consumului de alcool. Martorul Dumitru Luca a relatat despre comportamentul violent al inculpatului în stare de ebrietate și a observat că „tremura și fuma țigară după țigară” atunci când cadavrul era dus la morgă. Expertiza nr. 876/2015 a identificat urme de sânge cu antigene „B” și „H” pe blugii albaștri ridicați de la domiciliul Dianeii Bulgaru, compatibile cu sângele victimei. Inculpatul a oferit explicații contradictorii privind proveniența blugilor, însă martorul Dumitru Luca l-a văzut pe inculpat purtând astfel de pantaloni. Instanța a concluzionat că inculpatul a avut timp să se schimbe înainte de reținere. Inculpatul este stângaci, iar, potrivit raportul de expertiză medico-legală suplimentară nr. 92 „D”, din 04 iulie 2016, leziunile puteau fi provocate cu mâna stângă.

#### **d. Apelul și prima procedura de apel.**

36. La 08 iulie 2019, avocatul Eugen Grosu, în interesele inculpatului, a declarat apel nemotivat, solicitând casarea integrală a sentinței și achitarea inculpatului, motivând că fapta imputată nu a fost săvârșită de acesta. La 12 decembrie 2019, avocatul a depus un apel motivat, susținând că instanța de fond s-a bazat exclusiv pe versiunea acuzării. Inculpatul s-a prezentat voluntar la poliție în dimineața zilei de 05 noiembrie 2015, fără a încerca să se eschiveze. Expertiza pantalonilor sportivi purtați în ziua faptei a indicat că urmele de sânge nu erau de origine umană, iar blugii menționați în raportul medico-legal nr. 876 nu au fost

ridicați de la domiciliul său la 09 noiembrie 2015, apartenența acestora la inculpat nefiind dovedită. Din locuința inculpatului au fost ridicați doar pantaloni sportivi, nu blugi. Martorul Diana Bulgaru a confirmat că inculpatul s-a aflat alături de ea în seara de 04 noiembrie 2015. Au fost omise declarațiile lui Ion Cauzan, care a susținut că, în noaptea faptei, a auzit două persoane – Babaiev, însoțit de Ionașcu sau Dima Bălan. Martora Zinovia Șișman a afirmat că Babaiev era în Cucoara, iar Ion Cauzan susținea că în acel timp Babaiev era la Gotești. Această divergență ridică dubii rezonabile asupra versiunii acuzării. Rapoartele medico-legale nr. 843 și 844 au identificat urme de sânge sânger de pasăre pe pantalonii inculpatului, în concordanță cu declarațiile inculpatului privind sacrificarea unei rațe.

37. La 06 noiembrie 2019, avocatul Ion Grecu a declarat apel împotriva sentinței, solicitând achitarea inculpatului, pe motiv că sentința s-a întemeiat pe deducții, nu pe probe certe. El a contestat reținerea unei altercații între inculpat și victimă și interpretarea comportamentului agitat al inculpatului ca indiciu al vinovăției. Blugii cu urme de sânge nu îi aparțineau inculpatului, iar expertiza nu a stabilit sursa sângelui, în timp ce pantalonii sportivi în care a fost reținut nu aveau urme de sânge uman. El a criticat și concluzia privind lovitura fatală aplicată de un stângaci, ca fiind speculativă. Testul poligraf, efectuat la 17 noiembrie 2016 la inițiativa organului de urmărire penală, cu acordul inculpatului, nu a stabilit un comportament caracteristic unei persoane care încearcă disimularea adevărului (f.d.168-171, vol. II).

38. La 26 mai 2020, [Curtea de Apel Cahul](#) a respins, ca tardiv, apelul avocatului Ion Grecu și a admis apelul avocatului Eugen Grosu, casând parțial sentința în ceea ce privește condamnarea lui Marcel Braicov pentru infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal. Instanța l-a achitat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpat. În rest, sentința instanței de fond a fost menținută. Având în vedere perioada în care inculpatul s-a aflat în detenție, instanța a dispus eliberarea imediată a acestuia din sala de judecată.

39. Instanța a constatat că apelul declarat de avocatul Ion Grecu a fost depus peste termenul legal. Deși apărătorul a luat cunoștință de dosar la 17 octombrie 2019, cererea de apel a fost înregistrată abia la 06 noiembrie 2019, cu depășirea termenului de 15 zile prevăzut de art. 402 alin. (5) Cod de procedură penală.

40. Instanța de apel a constatat că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, iar vinovăția acestuia a fost dovedită prin declarațiile martorilor oculari, ale succesului victimei și rapoartele de expertiză medico-legală, care au confirmat exercitarea unor acte repetate de violență asupra victimei, care era membru de familie în sensul art. 133<sup>1</sup> Cod penal.

41. Instanța a constatat că Marcel Braicov a fost condamnat neîntemeiat pentru omor. Probele administrate nu dovedesc nici fapta, nici vinovăția. Niciun martor nu l-a indicat că infracțiunea a fost comisă de inculpat. Condamnarea s-a bazat pe

declarațiile martorilor Alexandru și Dumitru Luca (a se vedea para. 21) și pe raportul medico-legal nr. 876 din 18 decembrie 2015 (a se vedea para. 13). Relatarea atribuită Nataliei Popa, potrivit căreia ea l-ar fi văzut pe Braicov cu victima în seara de 04 noiembrie 2015, în jurul orei 21:00, întorcându-se de la magazin și certându-se, nu a fost verificată. Comportamentul agitat al inculpatului, descris de martorul Dumitru Luca, care a relatat că, după descoperirea cadavrului, Marcel Braicov „tremura și fuma țigară după țigară”, nu a putut fi interpretat ca probă a vinovăției, întrucât nu a fost susținut de alte dovezi. Presupusa altercație dintre inculpat și victimă, dedusă din faptul că au fost văzuți în stare de ebrietate în seara de 04 noiembrie 2015, nu a fost confirmată prin probe certe.

42. În susținerea concluziei privind lipsa vinovăției inculpatului, instanța a invocat și declarațiile martorului Ion Cauzan (a se vedea para. 26), care a relatat că, în noaptea de 04 spre 05 noiembrie 2015, în jurul orei 00:00, a văzut două persoane deplasându-se pe stradă în direcția locului unde a fost găsit cadavrul. Martorul i-a identificat după voce pe Alexandru Babaiev, care discutau cu un limbaj vulgar despre o femeie și despre sânge. Cauzan a precizat că Babaiev posedă o bătă confecționată din amortizor cu cap de plumb, obiect care, în opinia sa, ar fi putut produce leziunile găsite pe corpul victimei. Aceste împrejurări au fost ignorate de instanța de fond.

43. Instanța de apel a constatat că raportul de expertiză medico-legală nr. 876 din 18 decembrie 2015 nu justifică condamnarea inculpatului, întrucât blugii pe care s-au identificat urme de sânge cu antigenele B și H nu aparțineau cu certitudine acestuia (a se vedea para. 13). Diana Bulgaru a declarat constant că, în ziua faptei, precum și în momentul reținerii, inculpatul purta pantaloni sport negri. Ea nu a văzut să fi fost ridicați blugi albaștri, ci o pereche de blugi negri trimiși de mama inculpatului din Italia. De asemenea, ea a menționat că în locuință se aflau și hainele fraților săi. Raportul de expertiză judiciară nr. 29/2017 a arătat că petele de sânge identificate pe blugi erau parțial șterse, iar modul în care acestea s-au format nu a putut fi stabilit cu certitudine (a se vedea para. 13). Pe corpul și hainele victimei nu s-au depistat urme biologice care să indice contactul cu inculpatul. Concluziile expertizelor asupra corpurilor delictive, rezultatele testului poligraf și absența urmelor biologice subunghiale de asemenea susțineau achitarea. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 iulie 2020.

#### **e. Prima procedura de recurs**

44. La 21 iulie 2020, procurorul Mihail Tomița a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 26 mai 2020 și menținerea sentinței de condamnare. Procurorul a susținut că instanța de apel nu a evaluat complet probele, înlăturând nejustificat declarațiile martorului Alexandru Luca, raportul medico-legal nr. 876 privind urmele de sânge pe blugi și declarațiile martorului Dumitru Luca privind hainele purtate de inculpat. El a criticat existența unei neconcordanțe între motivele și dispozitivul deciziei, indicând că instanța de apel a reținut în mod contradictoriu

că „fapta nu a fost săvârșită de inculpat” și că „nu există fapta infracțiunii”.

45. La 10 august 2020, avocatul Ion Grecu, în numele inculpatului, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicitând achitarea inculpatului și pentru infracțiunea prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal. El a susținut lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, indicând că leziunile constatate pe corpul victimei nu pot fi atribuite inculpatului, fiind vechi și neverificate, lipsa unor probe directe privind aplicarea violenței, caracterul contradictoriu al declarațiilor martorilor și lipsa de concludență a probelor biologice care să confirme implicarea inculpatului.

46. La 26 ianuarie 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursurile, a casat decizia Curții de Apel Cahul din 26 mai 2020 și a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de apel. Instanța de recurs a reținut că decizia instanței de apel este afectată de o contradicție gravă între motivare și dispozitiv, întrucât s-au indicat concomitent două temeiuri de achitare care se exclud reciproc – inexistența faptei și nesăvârșirea faptei de către inculpat. Instanța a constatat și lipsa unei analize coroborate a probelor, ceea ce face ca hotărârea să fie motivată insuficient.

#### **f. A doua procedura de apel**

47. La 02 noiembrie 2023, [Curtea de Apel Comrat](#) a respins, ca fiind depus peste termen, apelul avocatului Ion Grecu și a admis apelul declarat de Eugen Grosu. Ea a casat parțial sentința, a încetat procesul penal pentru infracțiunea prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal, ca urmare a intervenirii termenului de prescripție, și l-a achitat pe Marcel Braicov pentru infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpat. În rest, sentința a fost menținută.

48. Instanța de apel a confirmat existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal în acțiunile inculpatului. În această parte, constatarea vinovăției din sentință fost corectă. Având în vedere că infracțiunea prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal este mai puțin gravă, instanța a reținut că termenul general de prescripție de cinci ani de la comiterea faptei era deja expirat, motiv pentru care a dispus încetarea procesului.

49. În ceea ce privește capătul de acuzare privind infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal, instanța a constatat că niciunul dintre martori nu l-a indicat pe Marcel Braicov ca autor al crimei. Din declarațiile martorilor nu a rezultat nici măcar indirect vreo concluzie privind vinovăția inculpatului. Declarațiile acestora au avut relevanță doar pentru încadrarea faptei conform art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, nu și pentru infracțiunea de omor.

50. Sentința de condamnare s-a întemeiat pe declarațiile martorilor Alexandru și Dumitru Luca și pe raportul de expertiză medico-legală nr. 876 din 18 decembrie 2015. Declarațiile lui Alexandru Luca nu au susținut vreo concluzie privind vinovăția inculpatului. Relatările acestuia despre afirmațiile Nataliei Popa nu pot fi verificate, deoarece aceasta nu a fost audiată. A fost criticată și

concluzia instanței de fond potrivit căreia comportamentul inculpatului imediat după găsirea cadavrului ar indica vinovăția sa, întrucât acest comportament nu a fost confirmat prin alte probe concludente.

51. Instanța a reținut că acuzarea nu a identificat alte persoane care ar fi putut avea calitatea de făptuitor. Din declarațiile martorului Ion Cauzan a rezultat că, în seara faptei, pe drum au trecut Alexandru Ionașcu și Alexandru Sîhbabaiev, recunoscuți după voce, discutând despre o femeie și având asupra lor o bătă ridicată ulterior de poliție. Aceste persoane discutau că nu trebuiau să procedeze așa, ci altfel. Vinovăția inculpatului a fost stabilită pe baza unor dubii. A fost apreciată ca eronată și constatarea instanței de fond privind existența unei altercații între inculpat și victimă, fără probe certe în acest sens.

52. Potrivit raportului de expertiză nr. 876 din 18 decembrie 2015, sângele depistat pe blugi conținea antigene B și H. Instanța de fond a presupus că inculpatul și-ar fi schimbat hainele, însă nu s-a demonstrat că blugii îi aparțineau. Diana Bulgaru a confirmat că inculpatul purta pantaloni sport. Raportul de expertiză nr. 29 din 01 martie 2017 a arătat că pata de sânge era o ștersătură, fiind practic imposibil de stabilit dacă a fost produsă în timpul comiterii faptei. Rapoartele de expertiză medico-legală au evidențiat că pe hainele și corpul victimei nu s-au găsit urme lăsate de inculpat. Testul poligraf din 17 noiembrie 2016, nu a stabilit indici de comportament simulat. Pe toporul ridicat de la domiciliul lui Braicov nu s-a depistat sânge. Pe pantalonii sport ridicați de la Braicov s-a depistat sânge de pasăre, iar pe hainele sale – niciun fel de urme biologice. Conținutului subunghial ale inculpatului de asemenea nu conținea urme de sânge sau celule epiteliale.

#### **g. Recursul**

53. La 27 decembrie 2023, procurorul Natalia Bolgar a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 02 noiembrie 2023 și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel. Procurorul a susținut că, pentru fapta prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal, instanța trebuia să constate vinovăția și să pronunțe condamnarea cu liberare de pedeapsă pentru prescripție, conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală. Procurorul a susținut că, în privința faptei prevăzute de art. 145 Cod penal, instanța de apel a apreciat în mod nerezonabil probele, omițând să analizeze coroborat declarațiile martorilor care au relatat despre conflictele și episoadele de violență dintre inculpat și victimă, precum și prezența acestuia în seara decesului. Procurorul a criticat înlăturarea nejustificată a raportului medico-legal nr. 876/2015 și acceptarea versiunii inculpatului fără confruntarea cu celelalte probe. De asemenea, declarația martorului Cauzan și testarea poligraf au fost valorificate contrar art. 414 alin. (6) Cod de procedură penală, iar instanța a repetat eroarea anterioară de a reține două temeuri de achitare incompatibile.

54. La 03 ianuarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Instanța nu a primit vreo referință.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

55. Partea relevantă a art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală

„Articolul 389. Sentința de condamnare

...

(4) Sentința de condamnare se adoptă:

...

3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.”

56. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”

...

(2) Temeiurile prevăzute la alin.(1) pct.4)–7) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel. Această limitare nu se aplică dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

57. În perioada relevantă, articolul 145 Cod penal prevedea următoarele:

„Articolul 145. Omorul intenționat

(1) Omorul unei persoane se pedepsește cu închisoare de la 10 la 15 ani.”

58. În perioada relevantă Art. 201<sup>1</sup> Cod penal prevedea următoarele:

„Articolul 201<sup>1</sup>. Violența în familie

(1) Violența în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată, manifestată fizic sau verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferință fizică, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, suferință psihică ori prejudiciu material sau moral,

se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 2 ani.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

59. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

#### **a. Standardele relevante**

60. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

61. Prin recurs, procurorul solicită trimiterea cauzei la rejudecare. Cauza a fost deja trimisă anterior la rejudecare de către Curtea Supremă de Justiție. Conform art. 435 alin. (2) Cod de procedură penală, rejudecarea poate fi dispusă o singură dată. Art. 435 alin. (2) a fost dat într-o nouă redacție prin Legea nr. 246/2023, iar modificările au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023. Legea 246/2023 nu face distincție între rejudecărilor dispuse până la 01 septembrie 2023 și cele dispuse după această dată. Scopul limitării numărului trimiterilor la rejudecare este de a reduce durata examinării cauzelor. Având în vedere scopul acestei norme, ar fi contrar spiritului acestei modificări dacă trimiterile la rejudecare dispuse până la 01 septembrie 2023 nu ar fi fost luate în calcul. Prin urmare, după ce a trimis o dată cauza la rejudecare, indiferent de data dispunerii rejudecării, Curtea Supremă de Justiție nu mai poate să trimită cauza la rejudecare (încheierea nr. [1ra-1750/2023](#), § 36).

62. Recursul procurorului se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6) în decizia nr. [1ra-1085/2024](#) și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#). Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază juridică în dreptul intern și nu stabilește nicio legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

63. /Potrivit legii, Curtea Supremă de Justiție poate declara inadmisibil un recurs bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală fără citarea părților în ședință. Conform art. 433 alin. (3) Cod de procedură penală, convocarea părților în ședință este obligatorie doar în cazul recursurilor bazate pe art. 427 alin.

(1) pct. 6) „considerate admisibile”, adică a recursurilor considerate *prima facie* de către Curtea Supremă de Justiție că ar avea șanse mari de a fi admise (încheierea nr. [1ra-426/2024](#), § 21). De asemenea, după cum rezultă din art. 431 pct. 3) Cod de procedură penală, în cazul recursurilor care nu sunt „considerate admisibile”, instanța nu este obligată să solicite prezentarea referinței.

#### **b. Aplicarea standardelor în această cauză**

64. Recurentul contestă decizia instanței de apel, atât în ceea ce privește achitarea pentru învinuirea de omor intenționat (art. 145 Cod penal), cât și în privința încetării cauzei în ceea ce privește învinuirea privind violența în familie (art. 201<sup>1</sup> Cod penal). Procurorul susține că în dosar există suficiente probe pentru a constata vinovăția în comiterea de către inculpat a omorului intenționat. În ceea ce privește învinuirea pentru violența în familie, procesul nu trebuia încetat, ci inculpatul trebuia condamnat și liberat de pedeapsă penală ca urmare a intervenirii prescripției.

##### i. învinuirea în baza art. 145 Cod penal

65. Instanța de apel a reținut că niciunul dintre martorii audiați nu a menționat că inculpatul este autorul omorului. Relatări referitoare la certuri în familie sau la un climat tensionat nu au fost considerate suficiente, în lipsa altor probe directe, pentru a constata vinovăția. Martora Diana Bulgaru a declarat constant, atât în faza de urmărire penală, cât și în instanța de judecată, că inculpatul s-a aflat în gospodărie pe tot parcursul serii, ieșind doar pentru scurte perioade. Martorii Liliana și Alexandru Luca au relatat că inculpatul a venit singur la domiciliu lor, în jurul orei 19:30, pentru a lua vin. Niciun martor nu a declarat că l-a văzut pe inculpat împreună cu victima în stradă la momentul atacului. Relatarea indirectă atribuită Nataliei Popa, potrivit căreia inculpatul și victima ar fi fost văzuți împreună la ora 21:00, a fost redată de martorul Alexandru Luca. Instanța de apel a explicat de ce această relatare nu poate fi considerată probă concludentă, deoarece Natalia Popa nu a fost audiată. Această versiune reproduce aproape identic conținutul declarației martorei Natalia Sava. Totuși, ultima a declarat că aceste fapte au avut loc în seara de 03 noiembrie 2015 (a se vedea para. 20), ceea ce sugerează o confuzie cronologică. Faptul că Diana Bulgaru nu a indicat cu exactitate toate intervalele de timp în care inculpatul a ieșit din gospodărie nu a fost considerat de instanța de apel ca o circumstanță care să pună discuția credibilitatea declarațiilor ei.

66. Procurorul a susținut că instanța de apel a înlăturat nejustificat raportul de expertiză biologică nr. 876, care evidențiază urme de sânge compatibile cu profilul victimei pe o pereche de blugi ridicată în urma percheziției la 18 noiembrie 2015 (a se vedea para. 13) de la domiciliul comun al inculpatului și al Diane Bulgaru. Instanța de apel a notat că Diana Bulgaru a declarat în mod constant, în toate etapele procesului, că, în ziua faptei, inculpatul era îmbrăcat în pantaloni sport negri cu dungi albastre, în care a și fost reținut ulterior, nu în blugi. Referitor la

percheziția efectuată la 18 noiembrie 2015, martora a declarat că a menționat procesul-verbal fără a examina în detaliu obiectele ridicate și că își amintește doar de o pereche de blugi negri, pe care i-a recunoscut ca aparținând inculpatului, precizând că fuseseră trimiși de mama acestuia din Italia. În ceea ce privește blugii albaștri supuși expertizei și prezentați ca probă în instanță, martora a declarat că nu i-au fost arătați în cadrul percheziției și că aceștia nu îi aparțin inculpatului. După mărime, par a fi ai fratelui său, Mihail. Ea a mai precizat că și fratele ei Alexei a purtat acei blugi. Fratele Alexei și mama lor (victima) au grupa sanguină III (B) pozitiv (a se vedea para. 17). În asemenea circumstanțe, instanța de apel a reținut că ea nu poate stabili dacă blugii supuși expertizei și pe care erau urme de sânge care puteau fi ale victimei au fost purtați de inculpat în seara incidentului.

67. Nici procesul-verbal din 09 noiembrie 2015, privind ridicarea pantalonilor sport purtați de Marcel Braicov în ziua faptei, nici cel întocmit la 18 noiembrie 2015, care consemnează ridicarea unei perechi de blugi (fără a indica culoarea sau alte elemente distinctive), nu au fost menționate în actul de învinuire. Raportul de expertiză biologică nr. 844 din 16 noiembrie 2015 a stabilit că pantalonii sport ridicați de la inculpat nu conțineau urme de sânge uman, ci doar urme biologice de origine aviară (a se vedea para. 13). Inculpatul a explicat că, în seara zilei de 04 noiembrie 2015, a sacrificat o rață în gospodărie împreună cu concubina sa, Diana Bulgaru, fapt confirmat și de ultima. Acest aspect poate sugera implicit că anume pantalonii sportivi au fost purtați de inculpat în seara zilei de 04 noiembrie 2015, până la decesul victimei. Din câte se pare, în aceeași pantalonii inculpatul era îmbrăcat și atunci când a fost depistat cadavrul victimei.

68. Procurorul susține că instanța de apel a reținut nejustificat declarațiile martorului Ion Cauzan, întrucât acesta nu a fost audiat nici în prima instanță, nici în fața Curții de Apel Comrat, iar declarațiile date în cadrul Curtea de Apel Cahul nu mai puteau fi luate în considerare după casarea deciziei de către Curtea Supremă de Justiție la 26 ianuarie 2021. La rejudecare, apărarea nu a solicitat reaudierea martorului, astfel că declarațiile acestuia nu puteau fi puse la baza deciziei din 02 noiembrie 2023. Martorul Cauzan a fost audiat nemijlocit la Curtea de Apel Cahul, în etapa de rejudecare, la cererea expresă a apărării (f.d. 128, 137, vol. IV). În ședința din 13 decembrie 2021, martorul a declarat că i-a recunoscut după voce pe Alexandru Ionașcu și Alexandru Babaiev, care discutau în glas tare despre o femeie, unul dintre ei afirmând că „nu trebuia să facă așa, ci altfel”. El a menționat și existența unei bâte văzute anterior la Ionașcu și ridicate ulterior de poliție (a se vedea para. 26). Declarațiile martorului Cauzan au fost verificate prin citire în ședință publică și consemnate în procesul-verbal din 07 martie 2023 (f.d. 7–9, vol. V), în conformitate cu art. 414 alin. (2) și (6) Cod de procedură penală. Pe baza acestor împrejurări, instanța de apel a concluzionat că declarațiile martorului Cauzan constituie probă admisibilă. Mai mult, după audierea acestuia, procurorul a solicitat un termen pentru identificarea și audierea persoanelor indicate. La acel moment însă, Alexandru Ionașcu și Alexandru Sîhbabaiev erau

deja plecați peste hotare (f.d. 137–177, vol. IV). Completul mai relevă că martorul Cauzan a fost audiat la etapa urmăririi penale pe 06 noiembrie 2015, peste mai puțin de 48 de ore de la incident (a se vedea para. 26). El a făcut aceleași declarații. Completul observă că, deși martorul Cauzan fusese audiat încă din faza de urmărire penală, declarațiile acestuia nu au fost incluse în actul de învinuire. Alexandru Ionașcu a fost audiat (a se vedea para. 28), însă nu a fost dispusă nicio confruntare între acesta și Cauzan, deși afirmațiile lor erau divergente. De asemenea, bâta metalică indicată de Cauzan a fost ridicată de la domiciliul lui Ionașcu (a se vedea para. 29), dar nu a fost efectuată nicio expertiză pentru a evalua o eventuală legătură cu fapta. Alexandru Sîhbabaiev nu a fost audiat niciodată.

69. Având în vedere cele menționate în para. 65-68, aprecierea dată de instanța de apel probelor, atunci când a ajuns la concluzia că omorul nu a fost comis de inculpat, nu este irațională. Instanța de recurs de asemenea menționează că, potrivit martorei Diana Bulgaru, blugii pe care au fost găsite urme de sânge care puteau fi ale victimei, au fost purtați de frații săi, care aveau aceeași grupă sanguină cu cea a victimei. De asemenea, urmele de sânge erau șterse, ce nu a făcut posibil de constatat în ce circumstanțe au apărut ele pe pantaloni și când. Pe puloverele ridicate de la inculpat nu au fost depistate urme de sânge ale victimei, chiar dacă victima a fost lovită în cap, potrivit acuzării, lovitura a fost făcută cu mâna, în timp ce victima încerca să se apare, iar în jurul cadavrului era multă sânge. Procurorii nu au găsit la inculpat nici obiectul cu care a fost cauzată fractura craniului. Martorul Cauzan a declarat pe 06 noiembrie 2015, că a auzit în noaptea de 04 spre 05 noiembrie 2015 două persoane care vorbeau despre o femeie și sânge și a indicat cine sunt cele două persoane. Una dintre ele este Alexandru Sîhbabaiev. Martora Zinaida Șișman a declarat că, în ziua de 04 noiembrie 2015, Alexandru Sîhbabaiev s-a aflat la ea în curte, în satul Cucoara, unde el a dormit peste noapte. Alexandru Ionașcu a declarat că, până în seara zilei de 04 noiembrie 2015, Sîhbabaiev s-a aflat la el, în satul Gotești, în apropierea locului unde a fost găsit cadavrul victimei. Aceste aspecte nu au fost clarificate de acuzare nici după casarea primei decizii de achitare și trimiterea cauzei de rejudecare. De asemenea, dintr-o discuție dintre inculpat și fiica victimei înregistrată confidențial la scurt timp după incident, fiica victimei și concubina inculpatului, care a fost alături de inculpat în seara comiterii omorului, declară că inculpatul nu este vinovat (a se vedea para. 15). Toate aceste dubii nu pot fi interpretate decât în favoarea apărării.

70. Procurorul susține că instanța de apel nu putea pune la baza hotărârii de achitare rezultatul testării la poligraf din 17 noiembrie 2016 (a se vedea para. 37). Testarea la poligraf nu este mijloc de probă, în sensul art. 93–94 Cod de procedură penală. Rezultatul acestei testări poate fi influențat de mai mulți factori subiectivi, care pot determina răspunsuri eronate. Totuși, poligraful este frecvent folosit pentru a decide dacă sunt necesare verificări suplimentare. Testarea a fost efectuată la inițiativa organului de urmărire penală. Ea nu a elucidat la inculpat un

comportament caracteristic persoanelor care încearcă să ascundă adevărul. Prin urmare, concluzia instanței de apel că rezultatul testului la poligraf adaugă dubii în ceea ce privește temeinicia acuzării nu este arbitrară.

71. Prin urmare, în ceea ce privește critica achitării inculpatului pentru învinuirea de omor intenționat, recursul procurorului este vădit neîntemeiat.

ii. încetarea procesului în ceea ce privește art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal

72. Procurorul susține că, în privința art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal, instanța de apel a încetat procesul penal fără a constata în dispozitiv vinovăția și fără a aplica art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală (condamnarea și liberarea de pedeapsa penală). Deși procurorul invocă art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, el nu invocă o apreciere arbitrară, ci aplicarea greșită a instituției încetării procesului penal. În această parte, recursul cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 1). Acest temei de recurs se referă la interpretarea legii în decizia recurată contrar jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție.

73. Deși instanța de apel nu a indicat expres în decizia recurată art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, această omisiune nu este suficientă pentru casarea deciziei. Din motivarea instanței de apel rezultă că vinovăția inculpatului în comiterea violenței în familie a fost constatată. Completul este de acord cu procurorul că, în cazul expirării termenului de prescripție la faza judecării cauzei, judecătorul trebuia să emită o hotărâre de condamnare și liberare de pedeapsă, nu una de încetare. Practica Curții Supreme de Justiție în această materie a fost clarificată (a se vedea decizia nr. [1ra-303/24](#)). Indiferent de hotărârea adoptată, inculpatul oricum ar fi fost liberat de pedeapsa penală, iar încetarea procesului nu a afectat cu nimic dreptul de a solicita despăgubiri pentru fapta comisă. În asemenea circumstanțe, în această parte, recursul este inadmisibil în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, or problema juridică invocată nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței.

74. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Natalia Bolgar împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 02 noiembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea