



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Serghei Cuciaș

(art.145 alin. (2) lit. j) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-185/2025*

*Nr. PIGD 1-23177301-01-Ira-14042025)*

Recurs inadmisibil depuse după 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; Recurs este vădit neîntemeiat, deoarece aprecierea dată probelor de către instanța de apel nu este irațională.

13 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Prima instanță: Nicolae Ghedrovici

Instanța de apel: Oxana Robu, Vitalie Budeci, Vladislav Schibin

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Serghei Cuciaș,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Serghei Cuciaș s-a născut în anul 1962 în r. Cimișlia. El a fost învinuit de omor intenționat săvârșit cu deosebită cruzime (145 alin. (2) lit. j) Cod penal).

2. Serghei Cuciaș este apărat de avocatul Ștefan Șevciuc.

3. Prin [sentința](#) Judecătorei Anenii Noi, sediul central, din 21 februarie 2024, Serghei Cuciaș a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la închisoare pe un termen de 18 ani.

4. Avocatului Ștefan Șevciuc a declarat apel. Prin [decizia](#) din 22 ianuarie 2025, Curtea de Apel Centru a respins ca nefondat apelul și a menținut sentința.

5. La 20 februarie 2025, avocatul Ștefan Șevciuc a înaintat recurs. Recursului nu i-a fost dat curs, deoarece el nu conținea temeiurile în vigoare începând cu 01 septembrie 2023 și motivele pe care se întemeia. La 24 martie 2025, avocatul a înlăturat neajunsurile și a depus un nou recurs, solicitând casarea deciziei și achitarea lui Serghei Cuciaș în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

6. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 26 august – 08 decembrie 2023. Prima instanță a examinat cauza în perioada 12 decembrie 2023 – 21 februarie 2024, iar instanța de apel în perioada 13 februarie 2024 – 22 ianuarie 2025. La 20 februarie 2025, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

### **ÎN FAPT**

7. Serghei Cuciaș a fost acuzat că, la 26 august 2023, în jurul orei 17:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, s-a deplasat cu intenție directă în locuința improvizată a victimei Boris Iurcu, situată pe teritoriul stânei lui Alexandr Ciuhnenco din extravilanul satului Troița Nouă, raionul Anenii Noi. Acolo, el i-a aplicat victimei multiple lovituri cu o bătă din lemn în zona capului și corpului, iar ulterior, continuându-și acțiunile, a luat un cuțit de bucătărie și i-a provocat numeroase plăgi înțepat-tăiate în regiunea gâtului și a trunchiului. Leziunile au fost produse intravital, într-un interval scurt de timp, și-au prezentat pericol pentru viață, fiind în legătură cauzală cu decesul victimei. Faptele lui Serghei Cuciaș au fost încadrate conform art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

#### **a. Probatoriul**

8. La 26 august 2023, la ora 19:30, cadavrul lui Boris Iurcu a fost găsit în vagonul de pe teritoriul stânei, întins pe pat, cu un cuțit înfipt în gât. În vagon era dezordine și miros de gaz. Cu ocazia cercetării la fața locului au fost ridicate o bâță din lemn de 47 cm, articole vestimentare pătate, o cană din plastic, fire de păr și un butoi de gaz cu pete brun-roșietice (f.d. 11–13 vol. I). La 28 august 2023, din rana gâtului victimei a fost extras un cuțit de bucătărie cu mâner învelit în bandă adezivă albastră (f.d. 30–32 vol. I). Potrivit raportului de expertiză chimică din 02 octombrie 2023, compoziția lamei (fier, crom, nichel) corespunde cu elementele chimice din rana produsă, ceea ce confirmă că este arma crimei (f.d. 191–196 vol. I). Raportul medico-legal din 20 noiembrie 2023 a stabilit că moartea victimei a survenit în urma unui șoc hemoragic acut cauzat de secționarea arterei carotide drepte, produsă printr-o plagă înțepat-tăiată. Victima prezenta și multiple leziuni contuzii și fracturi, produse intravital prin agresiune repetată (f.d. 170 vol. I).

9. La faza urmăririi penale, Serghei Cuciaș nu a recunoscut vina și a refuzat să facă declarații (f.d. 40- 42 vol. II). În ședința de judecată, acesta a negat implicarea în omor, susținând că nu l-a cunoscut pe Boris Iurcu, nu a lucrat la stâna lui Alexandru Ciuhnenco și a invocat un alibi, precizând că în ziua faptei s-a aflat în alt loc. El nu a putut explica urmele de sânge pe hainele sale (f.d. 6, vol. III)

10. Succesoarea victimei, Liudmila Pușcaș, a declarat că inculpatul a fost adus la stână de Alexandru Ciuhnenco și a locuit o perioadă într-un vagon separat. Nu existau conflicte între Cuciaș și victimă. În ziua de 26 august 2023, ea a vorbit ultima dată cu victima în jurul orei 17:30. În jurul orei 19:30, ea l-a găsit pe Boris decedat în vagonul său, cu un cuțit înfipt în regiunea gâtului, iar în încăperea a observat dezordine și miros de gaz. Ea a recunoscut cuțitul ca fiind cel folosit zilnic la masă, aflat în mod obișnuit pe masa din vagon, și a menționat că inculpatul cunoștea de existența și amplasarea acestuia. În apropierea vagonului ea a observat o pungă galbenă agățată într-un copac, care nu era prezentă atunci când plecase cu caprele la ora 15:00. În timp ce aștepta intervenția poliției, văcarul Valeriu i-a spus că a văzut acea pungă la Cuciaș, în timp ce acesta adăpa vacile la iaz (f.d. 51–57 vol. I; 175–177 vol. II).

11. Martorul Artur Racu a relatat că, în dimineața aceleiași zile, l-a văzut pe Cuciaș la bunelul său, Anatolie Surdu, având asupra sa o sticlă de vin, un cuțit cu mâner alb și o pungă galbenă. El a auzit cum acesta a spus că „azi va nimeri la pușcărie” și că are un conflict cu Boris, cu care urma „să se lămurească”. Cuciaș era îmbrăcat în șorți din blugi, cu torsul gol, și a fost văzut plecând în direcția iazului (f.d. 64 vol. I; 184–185 vol. II). Anatolie Surdu a declarat că inculpatul a locuit la el două zile. În dimineața zilei de 26 august, el a plecat cu o sticlă de vin și un cuțit, spunând că merge la iaz. El i-a relatat că a avut un conflict cu Boris și Liudmila și că nu mai lucrează la stână (f.d. 59 vol. I; 228 vol. II).

12. Martorul Mihail Fedorenco l-a întâlnit în extravilanul satului Troița Nouă

pe Serghei Cuciaș, care i-a oferit vin dintr-o sticlă aflată într-o geantă galbenă. Acesta era îmbrăcat în șorți, pantofi cafenii și avea torsul gol. Ulterior, el l-a văzut plecând spre pădurea și iazul situate în apropierea stâniei, iar din discuțiile purtate cu alte persoane a aflat că inculpatul ar fi fost văzut sărind gardul iazului (f.d. 66 vol. I; 234 vol. II).

13. Martorul Alexandru Ciuhnenco, proprietarul stâniei, a declarat că Serghei Cuciaș a venit la el cerând de lucru și a fost angajat pentru 4–5 zile, ocupându-se de mulsul animalelor. Cuciaș pleca zilnic de la stână fără să spună unde merge. După un conflict, acesta a fost concediat. La 26 august, în jurul orei 19:50, el a fost chemat de Liudmila și a găsit cadavrul lui Boris cu un cuțit înfipț în gât, într-un vagon dezordonat și cu miros puternic de gaz. El a anunțat imediat poliția (f.d. 73 vol. I; 198–199 vol. II).

14. Martorul Valeriu Miron a declarat că Serghei Cuciaș a lucrat doar trei zile la fermă, fiind concediat pentru consum de alcool și refuz de a munci. El a relatat că au existat conflicte între Serghei Cuciaș și Boris Iurcu și că l-a auzit pe Cuciaș amenințând cu moartea pe Boris, Liudmila și o altă femeie de la stână. În ziua faptei, între orele 13:00 și 16:00, el l-a văzut pe inculpat la iaz, în stare de ebrietate, scăldându-se și insultând pe cei din jur. Seara, când a revenit la fermă, un băiat pe nume Alexandru i-a spus că pachetul găsit în copac fusese lăsat de Cuciaș (f.d. 68, vol. I, f.d. 198-199, vol. II)

15. Martorul Alexandru Pribludenco a ajuns la stână în seara zilei de 26 august, în jurul orei 19:00, pentru a sacrifica miei. Împreună cu Liudmila Pușcaș a descoperit cadavrul victimei. Cuciaș a fost concediat pentru consum de alcool, dar nu l-a văzut în ziua faptei (f.d. 70–71 vol. I; 211–212 vol. II).

16. La 27 august 2023, într-o fâșie forestieră din apropierea stâniei a fost găsită o pungă galbenă agățată într-un copac, care conținea fragmente de carne gătită (f.d. 14–21 vol. I). La 29 august 2023 au fost ridicate înregistrările video de la „David’s Park”, unde au surprins inculpatul în după-amiaza zilei din 26 august 2023, la ora 16:23 purtând o pungă galbenă, iar la 17:14–17:18, fără pungă, scăldându-se în iaz (f.d. 81–82, 84–89 vol. I). Tot la 29 august 2023 au fost ridicate hainele victimei – pantaloni, maiou, chiloți și ciorapi – toate cu urme de substanță brun-roșietică (f.d. 102–103 vol. I). La 27 august, de la inculpat au fost ridicați șorți verzi și pantofi cafenii (f.d. 106 vol. I). Potrivit raportului de expertiză biologică din 15 noiembrie 2023, pe șorții inculpatului (m/ob.307-1) s-a identificat ADN-ul victimei, iar pe pantoful stâng și alte fragmente vestimentare (m/ob.307-2 până la m/ob.307-4) s-a identificat un profil genetic mixt, aparținând inculpatului și victimei (f.d. 132–145 vol. I).

17. Raportul medico-criminalistic din 03 octombrie 2023 a constatat, pe corpul persoanei examinate Serghei Cuciaș, leziuni superficiale – excoriații și echimoze – compatibile cu participarea la o agresiune fizică. Cu ocazia examinării, Cuciaș a declarat că, la 26 august 2023, în jurul orei 17:00, se afla în oșpeție la o persoană din s. Troița Nouă, fiind în stare de ebrietate alcoolică. El a

rămas într-o încăpere împreună cu un bărbat pe nume Boris, care l-a lovit cu un baston peste față și a încercat să-l agreseze cu alte obiecte. În timpul altercației, a încercat să se apere, l-a lovit pe Boris cu un obiect dur peste corp, iar apoi a ridicat un cuțit aflat pe o masă din încăpere și l-a lovit cu acesta în regiunea gâtului. Ulterior, el a plecat la iaz și, după un timp, a pornit pe jos spre sat, trecând prin tufișuri, unde și-ar fi traumatizat gamba dreaptă. În dimineața zilei de 27 august 2023, el a fost reținut de angajații IP Anenii Noi (f.d. 179–180, vol. I). Raportul de expertiză psihiatrică din 19 septembrie 2023 a stabilit că inculpatul avea discernământ și era responsabil penal (f.d. 221–225, vol. I).

#### **b. Poziția apărării**

18. Apărarea a solicitat achitarea inculpatului, invocând lipsa unor probe concludente care să stabilească vinovăția acestuia dincolo de orice dubiu. Învinuirea este neclară și contradictorie, iar probatoriul prezentat de acuzare nu este suficient pentru condamnare.

#### **c. Sentința**

19. Prin [sentința](#) Judecătorei Anenii Noi din 21 februarie 2024, Serghei Cuciaș a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal și a fost condamnat la 18 ani de închisoare. Instanța a dispus încasarea de la inculpat în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 159.640 de lei.

20. Instanța de fond a reținut că Serghei Cuciaș a comis un omor intenționat cu deosebită cruzime, faptă prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal. Victima, Boris Iurcu, a suferit peste 20 de leziuni produse intravital cu obiecte contondente și tăietoare, inclusiv o plagă transfixiantă la gât, care a secționat artera carotidă și a provocat un șoc hemoragic fatal. Raportul de expertiză medico-legală din 20 noiembrie 2023 a confirmat că toate leziunile au fost produse într-un timp scurt, cu intensitate și repetitivitate, indicând o agresiune deosebit de violentă.

21. Vinovăția inculpatului a fost dedusă din coroborarea constatarilor din raportul din 20 noiembrie 2023 și declarațiile martorilor și ale succesoarei victimei, care au indicat prezența inculpatului în zona stânei, existența unui conflict anterior și comportamentul său agresiv. Raportul de expertiză biologică din 15 noiembrie 2023 a confirmat prezența ADN-ului victimei pe hainele inculpatului. Raportul de expertiză psihiatrică din 20 noiembrie 2023 a stabilit că inculpatul avea discernământ la momentul faptei și a acționat cu intenție directă, conștientizând și dorind rezultatul – suprimarea vieții victimei – în contextul unor relații de ostilitate anterioare, recunoscute chiar de inculpat în cursul expertizei din 03 octombrie 2023. Instanța a constatat că omorul nu a fost spontan, ci comis pe fondul unui conflict preexistent, iar intensitatea și localizarea loviturilor au demonstrat intenția directă de a suprima viața victimei. Cruzimea faptei rezultă din numărul și violența loviturilor aplicate în zone vitale. Versiunea apărării a fost calificată drept contradictorie și nesusținută de probatoriu, iar tăcerea sa în

faza de urmărire penală, urmată de o versiune tardivă în faza de judecată, a fost considerată drept necredibilă.

22. La stabilirea pedepsei, instanța a avut în vedere gravitatea excepțională a faptei comise de Serghei Cuciaș, precum și circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea. Instanța a analizat atitudinea acestuia față de fapta imputată, inclusiv negarea vinovăției și lipsa manifestării remușcării. Nu au fost identificate circumstanțe atenuante. Dimpotrivă, s-a reținut existența unei circumstanțe agravante – comiterea infracțiunii în stare de ebrietate și faptul că inculpatul anterior a fost condamnat pentru fapte violente. Inculpatul este apt de muncă, fără probleme medicale sau psihice care să împiedice executarea pedepsei cu închisoarea. Instanța a aplicat o pedeapsă de 18 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis. Instanța a obligat inculpatul Serghei Cuciaș la achitarea sumei de 159.640 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare aferente expertizelor efectuate.

#### **d. Apelul și decizia instanței de apel**

23. La 01 martie 2024, avocatul Ștefan Șevciuc a declarat apel în numele inculpatului, solicitând casarea sentinței și achitarea acestuia. Apelantul a invocat lipsa unei examinări obiective și complete a cauzei, caracterul vag și contradictoriu al învinuirii și faptul că sentința este nemotivată. Pedeapsa este excesiv de severă, iar instanța nu a ținut cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea inculpatului. Serghei Cuciaș nu l-a cunoscut pe Iurcu Boris, nu a lucrat la stâna lui Alexandr Ciuhnenco și nu există probe certe care să-i dovedească vinovăția, invocând principiul „in dubio pro reo”.

24. La 22 ianuarie 2025, Curtea de Apel Centru, prin [decizie](#) motivată, a respins ca neîntemeiat apelul. Instanța a confirmat concluziile primei instanțe cu privire la împrejurările în care s-a produs decesul victimei Boris Iurcu și calificarea faptei conform art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal (vezi para. 21).

25. Instanța de apel a constatat că versiunea inculpatului, potrivit căreia acesta nu l-ar fi cunoscut pe Iurcu Boris, nu s-ar fi aflat la stână în ziua faptei și nu cunoaște proveniența urmelor de sânge de pe hainele sale, este nesinceră. Această poziție a fost infirmată de raportul de expertiză genetică, care a stabilit că sângele de pe șorțul (m/ob.307-1) și pantofii (m/ob.5,6) ridicați de la inculpat conțineau profilul genetic al victimei, iar în unele cazuri și un profil genetic mixt, aparținând ambilor. Această probă a confirmat contactul fizic direct al inculpatului cu victima (vezi para. 16).

26. Declarațiile martorilor au confirmat existența unui conflict anterior între inculpat și victimă, generat de nemulțumirea acestuia față de sarcinile primite la stână, precum și amenințările exprimate că îi va „tăia” pe Boris și pe concubina lui. Martorii au relatat că inculpatul a plecat singur spre pădure, având la el o geantă galbenă, un cuțit luat de acasă și o sticlă de vin. Relatările acestora au fost concordante și susținute de probele din dosar, indicând că inculpatul avea un motiv, mijloacele necesare și s-a aflat la locul faptei (vezi para. 9-15). În cadrul

expertizei medico-legale psihiatrice din 03 octombrie 2023, inculpatul a recunoscut că, la 26 august 2023, în timp ce se afla sub influența alcoolului, a fost într-o încăpere cu Boris și, în timpul unei altercații, l-a lovit cu un obiect dur, apoi cu un cuțit în zona gâtului. Instanța a considerat că ea confirmă implicarea sa directă în agresiune, chiar dacă ulterior inculpatul nu și-a revizuit declarația.

27. Deși constatarea medicală din 27 august 2023 a indicat o alcoolemie de 0,72 g/l, această stare nu a fost de natură să excludă vinovăția, ci a fost calificată drept circumstanță agravantă, în sensul art. 77 alin. (1) lit. j) Cod penal. Instanța a conchis că fapta a fost comisă cu deosebită cruzime, inculpatul acționând cu o violență extremă, în mod repetat și asupra unei victime deja neutralizate, cu intenția directă de a-i provoca suferințe inutile și prelungite. Intensitatea și localizarea loviturilor, contextul conflictual, mijloacele utilizate și lipsa unui motiv legitim au confirmat caracterul intenționat al faptei.

#### **e. Recursul examinat**

28. La 20 februarie 2024, apărătorul Ștefan Șevciuc, în numele lui Serghei Cuciaș, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, reiterând argumentele din apel. Avocatul a susținut că instanțele nu au coroborat obiectiv materialul probator și au interpretat tăcerea inculpatului ca probă a vinovăției. El a mai invocat caracterul neclar al învinuirii și lipsa unor probe certe care să confirme acuzația. El a mai criticat severitatea pedepsei, arătând că nu au fost valorificate circumstanțele atenuante și nu s-a individualizat sancțiunea în raport cu situația reală. Recurentul a solicitat casarea hotărârilor și pronunțarea unei soluții de achitare.

29. Din art. 431 pct. 3) Cod de procedură penală rezultă că, în cazul recursurilor care nu sunt „considerate admisibile”, instanța nu este obligată să solicite prezentarea referinței. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat prezentarea referinței la recurs.

#### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

30. Partea relevantă a Codului de procedură penală este următoarea:

„**Articolul 427.** Temeiurile recursului

(1) Recursul este admis dacă:

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.”

31. Partea relevantă a Codului penal este următoarea:

„**Articolul 145.** Omorul intenționat

(2) Omorul săvârșit:

...

j) cu deosebită cruzime, precum și din motive sadice;

se pedepsește cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Recursul a fost declarat în mai puțin de două luni de la comunicarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

33. Recursul se bazează pe temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul invocă motivarea deficitară a hotărârii instanței de apel și aplicarea unei pedepse prea aspre.

34. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [Ira-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [Ira-1520/2023](#), § 56).

35. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în decizia nr. [Ira-1085/2024](#) și în încheierea nr. [Ira-1251/2024](#). Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu orice eroare în aprecierea probelor poate de duce la admiterea recursului în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [Ira-1085/2024](#), § 42).

36. Potrivit legii, Curtea Supremă de Justiție poate declara inadmisibil un recurs bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală fără citarea părților în ședință. Conform art. 433 alin. (3) Cod de procedură penală, convocarea părților în ședință este obligatorie doar în cazul recursurilor bazate pe art. 427 alin. (1) pct. 6) „considerate admisibile”, adică a recursurilor considerate *prima facie* de către Curtea Supremă de Justiție că ar avea șanse mari de a fi admise (încheierea nr. [Ira-426/2024](#), § 21).

37. Completul nu consideră motivarea deciziei curții de apel ca fiind bazată pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor. Ea a examinat toate elementele esențiale și a combătut suficient de convingător argumentele apărării (a se vedea para. 24–27). Argumentele privind absența condamnatului de la locul faptei și lipsa legăturii cu victima au fost convingător respinse. Declarațiile martorilor au confirmat că Serghei Cuciaș a lucrat la stâna administrată de Alexandr Ciuhnenco și că între acesta și victimă au existat tensiuni anterior decesului. Acestea au fost generate de nemulțumirea inculpatului față de sarcinile primite. Prin urmare, inculpatul avea un motiv să comită fapta și a acționat cu intenție directă. Totodată, martorii au descris ținuta purtată de inculpat în ziua faptei –

pantaloni scurți, pantofi roșii, maiou și o geantă galbenă – aspecte care corespund cu obiectele ridicate ulterior și examinate în cadrul dosarului. Înregistrările video din 26 august 2023 surprind prezența inculpatului în zona „David’s Park” la ora 16:23, purtând geanta galbenă, iar ulterior, la ora 17:14–17:18, fără geantă, scaldându-se în iaz – element care, prin raportare la documentele anexate cauzei, confirmă că Cuciaș s-a aflat la locul faptei și a revenit ulterior în aceeași zonă, într-un interval temporal compatibil cu momentul comiterii infracțiunii. Raportul de expertiză genetică a confirmat prezența sângelui victimei pe șortii și pantofii purtați de condamnat, iar apărarea nu a putut explica aceste urme. Instanța de apel a notat recunoașterea parțială a faptei în cadrul expertizei medico-legale din 03 octombrie 2023. În aceste condiții, recursul în partea constatării vinovăției, este vădit neîntemeiat.

38. Avocatul consideră prea aspră pedeapsa aplicată condamnatului. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei pe baza pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inutil și inaplicabil, ceea ce nu este permis (decizia nr. [Ira-754/2024](#), § 48). Prin urmare, argumentul referitor la individualizarea pedepsei va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

39. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală se aplică exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, în această parte recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

40. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Ștefan Șevciuc împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 22 ianuarie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea