



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la scoaterea de pe rol

a recursului în anulare în cauza penală privind învinuirea lui

Bronislav Lîsîi

(art. 324 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 4-Ire-1/2025

Nr. PIGD 1-15046608-01-4/1r/e-26092023)

Recursul în anulare depus împotriva deciziei prin care Curtea Supremă de Justiție a casat decizia curții de apel și a întors cauza la rejudecare a fost scos de pe rol, deoarece din esența art. 452 Cod de procedură penală reiese că o asemenea cale extraordinară de atac, nu poate fi exercitată, atît timp cît fondul cauzei nu este soluționat în mod irevocabil.

17 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Nina Bănărescu

Curtea de Apel: Ala Rotaru, Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca

Gheorghe Scutelnic, Oleg Moraru, Svetlana Șleahțișchi

Angela Revenco, Ghenadie Liulca, Eduard Rățoi

Curtea Supremă de Justiție: Anatolie Țurcan, Boris Talpă, Ghenadie Eremciuc,
Sergiu Daguța, Donos Aliona, Petru Ursache, Ghenadie Nicolaev, Constantin Alerguș,
Nadejda Toma, Vladimir Timofti, Iurie Diaconu, Ion Guzun, Liliana Catan,
Nicolae Craiu, Mariana Pitic

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în anulare declarat în cauza penală privind învinuirea lui Bronislav Lîsîi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 decembrie 2015, [Judecătoria Edinet](#) l-a achitat pe Bronislav Lîsîi de învinuirea privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Acțiunea civilă a fost lăsată fără soluționare.

2. La 15 februarie 2017, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Bronislav Lîsîi a fost achitat de învinuirea privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Acțiunea civilă a fost respinsă.

3. La 27 iunie 2017, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul procurorului, a casat total decizia instanței de apel și a trimis cauza la rejudecare.

4. La 11 decembrie 2019, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Bronislav Lîsîi a fost achitat de învinuirea privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Acțiunea civilă a fost respinsă. În rest, sentința a fost menținută.

5. La 11 august 2020, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul procurorului, a casat total decizia instanței de apel și a trimis cauza la rejudecare.

6. La 23 decembrie 2021, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul procurorului, ca nefondat și a menținut sentința.

7. La 04 iulie 2023, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul procurorului, a casat total decizia instanței de apel și a trimis cauza la rejudecare. Instanța de recurs a apreciat ca este superficială concluzia instanței de apel referitor la existența provocării. În decizie a fost indicat că instanța de apel urmează să indice direct și concret metoda de instigare și faptele la care aceasta se circumscrie. Decizia instanței de recurs nu este susceptibilă de atac.

8. La 30 august 2023, Bronislav Lîsîi a declarat recurs în anulare. Recurentul solicită casarea totală a deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 iulie 2023. El invocă că, decizia este contrară prevederilor art. 441 Cod de procedură penală și emisă cu depășirea limitelor examinării recursului.

9. La 14 aprilie 2025, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție. La 08 mai 2025, cauza a fost repartizată repetat judecătorului Alexandru Negru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Până la 01 septembrie 2023, art. 452 Cod de procedură penală prevedea următoarele:

(1) Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

11. Partea relevantă a art. 453 Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.”

12. Art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(2) Admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție o va decide un complet format din 5 judecători, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza materialelor din dosar.

(3) În cazul constatării condițiilor prevăzute la art. 432 alin. (2), completul format din 5 judecători va decide asupra inadmisibilității recursului înaintat prin decizie motivată adoptată în unanimitate, iar în cazul constatării condițiilor prevăzute la alin. (4) al articolului menționat, completul va trimite prin raport recursul în anulare pentru judecare Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.”

13. Art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, după modificările introduse prin Legea nr. 224/2024, prevede următoarele:

„... Curtea Supremă de Justiție va examina în complete de 3 judecători cererile de recurs, cererile de recurs în anulare și cererile de revizuire, care au fost inițial repartizate spre examinare completelor din 5 judecători. Acestea vor fi examinate de completul de judecători din care face parte judecătorul raportor.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Având în vedere prevederile art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, în pofida prevederilor art. 456 alin. (2) Cod de procedură penală, admisibilitatea recursului în anulare este examinat de un complet din trei judecători ai Curții Supreme de Justiție.

15. Până la 01 septembrie 2023, art. 452 Cod de procedură penală prevedea expres că, pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție doar hotărârile irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac. Din esența acestei norme reiese că respectiva cale extraordinară de atac, nu poate fi exercitată, atît timp cît fondul cauzei nu este soluționat în mod irevocabil.

16. Prin recursul în anulare depus, condamnatul manifestă dezacordul și solicită reexaminarea deciziei Curții Supreme de Justiție prin care s-a casat total decizia instanței de apel și s-a trimis cauza la rejudecare.

17. În esență, prin cererea sa condamnatul a exercitat o cale de atac neprevăzută de lege. Asemenea căi de atac nu pot fi examinate.

18. Având în vedere cele menționate, Completul de judecată constată că Curtea Supremă de Justiție a înregistrat în mod greșit cauza. Prin urmare, este necesară scoaterea de pe rol a cauzei respective și remiterea cererii pentru înregistrarea corespunzătoare.

19. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Scoate de pe rol cauza 4-1re-1/2025;

Remite „recursul” formulat de condamnatul Bronislav Lîsîi împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 iulie 2023 Direcției evidență și documentare a Curții Supreme de Justiție pentru înregistrarea corespunzătoare.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru