



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea

Anastasei Diaconu
(art. 217 alin. (2) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-894/2023
Nr. PIGD 1-19120297-01-Ira-08062023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 - dezacordul cu pedeapsa aplicată nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP.

17 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond : Sergiu Stratan

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Dorin Dulghieru

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea Anastasiei Diaconu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Anastasia Diaconu s-a născut în anul 1989 în municipiul Chișinău. Ea a fost învinuită în temeiul art. 217 alin. (2) Cod penal (circulația ilegală a drogurilor).

2. Anastasia Diaconu a fost apărat de avocatul Ruslan Belevskii.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură generală în lipsa inculpatei anunțate în căutare. Anastasia Diaconu a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și condamnată la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 de unități convenționale. Instanța a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în valoare de 2.800 de lei. Instanța de apel a respins apelurile declarate de procuror și de avocat și a menținut sentința.

4. La 13 mai 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, a depus recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 24 iunie 2019 și s-a finalizat la 28 iunie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 19 iulie 2019 – 12 aprilie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 04 mai 2022 și 20 martie 2023. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 108 iunie 2023.

ÎN FAPT

6. Anastasia Diaconu a fost învinuită că pînă la data de 29 martie 2019, a păstrat la sine, fără scop de înstrăinare, substanță psihotropă (clonazepam) în cantitate de 0,15 de grame ce constituie proporții mari. Drogul a fost depistat și ridicat din buzunarul bluzei lui Anastasia Diaconu în cadrul percheziției corporale efectuate în raport cu inculpata, în timp ce ea se afla într-un apartament de pe str. Cuza Vodă mun. Chișinău, în care fusese autorizată percheziția. Acțiunile inculpatei au fost încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal.

7. La 12 aprilie 2022, prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Anastasia Diaconu a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și condamnată la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. Instanța a justificat stabilirea pedepsei prin lipsa

antecedentelor penale, săvârșirea unei infracțiuni ușoare și aflarea unui copil minor la întreținerea inculpatei. La individualizarea pedepsei prima instanță a mai reținut eschivarea inculpatei de la judecarea cauzei.

8. La 26 aprilie 2022, procurorul Oleg Gonța, din Procuratura municipiului Chișinău a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței în latura pedepsei cu aplicarea unei pedepse de șase luni de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip deschis pentru femei. Procurorul a susținut că fapta comisă de Anastasia Diaconu prezintă un grad ridicat de pericol social, iar inculpata s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței. El a apreciat că aplicarea unei pedepse cu amendă ar fi ineficientă, considerând că singura sancțiune adecvată, în raport cu conduita acesteia, este pedeapsa cu închisoarea.

9. La 28 aprilie 2022, apărătorul Ruslan Belevskii a depus apel prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare pe motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii încriminate.

10. La 20 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat temeinicia concluziilor privind vinovăția inculpatei. Instanța a apreciat că pedeapsa cu amendă aplicată inculpatei este proporțională și justificată în raport cu gravitatea faptei și circumstanțele personale ale acesteia. S-a reținut că infracțiunea comisă este una ușoară, iar inculpata se află la prima abatere penală. Instanța a avut în vedere faptul că inculpata are în îngrijire un copil minor, ceea ce constituie o circumstanță personală relevantă în procesul de individualizare a pedepsei. Prin urmare, aplicarea unei pedepse privative de libertate ar fi disproporționată și contrară scopului preventiv și educativ al sancțiunii penale. Decizia motivată a fost pronunțată la 26 aprilie 2023.

11. La 13 mai 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală în partea individualizării pedepsei. El solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare. În recurs se menționează că instanța nu a individualizat corect pedeapsa, iar argumentul referitor la comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare este superficial. Procurorul susține că inculpata s-a eschivat de la examinarea cauzei, iar în aceste condiții corectarea acesteia este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate.

12. La 27 iulie 2023, avocatul Ruslan Belevskii în interesele inculpatei a depus referință și a solicitat respingerea recursului ca nefondat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 422 Cod de procedură penală era următoarea:

”Termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.”

14. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

15. În perioada relevantă, art. 217 alin. (2) Cod penal prevedea următoarele:

„(2) păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari, fără scop de înstrăinare se pedepsește cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

18. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare pînă la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu blîndețea pedepsei. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea Curții Supreme de Justiție în cauza nr.

[1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au stabilit pedeapsa sub formă de amendă. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Curtea Supremă de Justiție nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în, numeroase cauze, inclusiv în cauzele cu nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#).

20. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Dorina Tăut împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru