



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererile de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Roman Efimov

(art. 264¹ alin.(1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-103/2025
Nr. PIGD: 1-24023710-01-1cs-11062025)*

Cerere de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

17 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând, în lipsa părților, cererile de strămutare a cauzei penale în privința lui Roman Efimov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, se află cauza penală privind învinuirea lui Roman Efimov de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

2. La 05 iunie 2025, apărătorul Sergiu Muntean, a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a examinării cauzei la o altă instanță egală în grad. În susținerea cererii sale, el invocă conduita părtinitoare a judecătorului, emiterea de către judecător a unor acte de dispoziție prin care au fost respinse cererile de nulitate a rechizitoriului și a ordonanței de finalizare a urmăririi penale, amendarea apărătorului pentru lipsa de la ședințele de judecată stabilite, anunțarea neîntemeiată în căutare a inculpatului și formularea de către inculpat în raport cu judecătorul a unei cereri prealabile privind apărarea onoarei și demnității personale. Apărătorul susține că cererea de recuzare formulată a fost respinsă. Solicită strămutarea cauzei pentru a asigura o judecată corectă și imparțială.

3. La 11 iunie 2025, cererea de strămutare a fost repartizată spre examinare judecătorului Alexandru Negru.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. În cerere, avocatul inculpatului solicită strămutarea cauzei, invocând lipsa de imparțialitate a judecătorului la judecarea cauzei date și dezacordul cu actele

de dispoziție emise de instanță. Circumstanțele invocate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei și constituie o cerere de recuzare deghizată.

6. În lipsa unor situații deosebit de convingătoare, formularea cererii de recuzare unui judecător în legătură cu dezacordul cu actele de dispoziție emise de acesta, poate constitui un indicator al exercitării abuzive a dreptului stabilit de art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală.

7. Soluționarea cererii de recuzare este reglementată de dispozițiile art. 33-35 Cod de procedură penală, și nicidecum nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#))

8. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (hot. CtEDO [Kyprianou v. Cipru](#) [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (hot. CtEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

9. Completul de judecată constată că, motivele invocate de avocatul Sergiu Muntean, nu sunt în măsură să convingă un observator obiectiv, că o eventuală strămutare a cauzei de la instanța competentă, la o altă instanță egală în grad, va contribui la soluționarea mai obiectivă, mai rapidă și mai completă. Din contra, în circumstanțele prezentei spețe, cererea de strămutare reprezintă un element, al unei serii de acțiuni sistemice, realizate de apărare în vederea tergiversării termenului de examinare a cauzei și de șicanare a instanței. O asemenea conduită este abuzivă și inadmisibilă.

10. Conform art. 50 Cod de procedură penală, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta. Circumstanțele noi vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție numai în cazul în care părțile nu le-au invocat la prima judecare din motiv că nu le cunoșteau sau erau în imposibilitate de a le prezenta. Cererea de strămutare înaintată de părți după începerea cercetării judecătorești sau cea care a fost înaintată repetat pentru aceleași motive nu se examinează și se anexează la materialele dosarului.

11. Din acest motiv, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Sergiu Muntean.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru