

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**05 iunie 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Devder Djulieta, și de avocatul Albu Vasile în numele inculpatului Galeru Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2013, în cauza penală în privința lui

**Galeru Alexandru Leonid**, născut la 05 mai 1980, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 4/1, ap. 189.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 11 mai 2012 – 24 decembrie 2012 (prima instanță)
2. 26 ianuarie 2013 – 26 februarie 2013 (instanța de apel)
3. 03 mai 2013 – 05 iunie 2013 (instanța de recurs ordinar).

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 decembrie 2012, Galeru Alexandru a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, încasîndu-se de la Galeru Alexandru în beneficiul lui Calfa Eduard prejudiciul material în mărime de 896 lei 87 bani, prejudiciul moral în mărime de 5000 lei, și 5000 lei cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței juridice de către avocat, în rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

**2.** Potrivit sentinței, s-a stabilit, că Galeru Alexandru la 15.02.2012, aproximativ pe la orele 17:15 min, aflîndu-se în curtea blocului locativ nr.4/1 din str. Petru Zadnipru, mun. Chișinău, din intenții huliganice, încălcînd grosolan ordinea publică, manifestînd un cinism și obrăznicie deosebită, intenționat, fără nici un motiv, în prezența mai multor persoane, inclusiv minorului Calfa Cosmin

Iulian, avînd scopul demonstrării în public a supremației fizice, l-a înjurat pe Calfa Eduard, aplicîndu-i totodată multiple lovituri cu mîinele peste corp, iar cu pistolul de model „ Margo ”, pe care îl deținea legal, peste cap, cauzîndu-i astfel victimei, conform raportului de expertiză medico-legală nr.660/D din 12.03.2012, vătămări corporale ușoare, ce condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată.

3. Sentința a fost atacată în ordine de apel de către inculpatul Galeru A., avocatul Vasile Albu în numele inculpatului Galeru A., de către procuror și de către avocatul Cojocari Victor în numele părții vătămate Calfa E., prin care s-a solicitat:

- inculpatul Galeru A., casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărîri de achitare, invocînd că vinovăția lui nu este confirmată prin careva probe, instanța de fond a examinat cauza superficial și unilateral, neîntemeiat dînd o apreciere critică declarațiilor martorilor Muntean Valentina, Muntean Ion și Lungu Igor, ca fiind tendențioase, în pofida faptului, ca martorii au făcut declarații sub jurămînt;

- avocatul Vasile Albu în numele inculpatului Galeru A., casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărîri de achitare, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, deoarece pe parcursul examinării cauzei nu au fost administrate probe pertinente care ar dovedi vinovăția lui în cele incriminate. Deasemenea s-a solicitat reabilitarea completă a inculpatului, restituirea corpului delict și respingerea acțiunii civile, suplimentar a mai indicat că învinuirea înaintată inculpatului Galeru A. nu are legătură cu circumstanțele cauzei, ultimul a fost în legitimă apărare dar nu a atacat, deoarece inculpatul a respins un atac direct, imediat, material și real, îndreptat împotriva sa;

- procurorul, casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie aplicată inculpatului Galeru A. în baza art. 287 alin (3) Cod penal 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, motivînd că instanța de judecată la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, nu a reparat prejudiciul cauzat victimei prin fapta sa. Totodată, acuzarea a indicat, că în prezența multiplelor abateri de la normele de port armă stabilite de lege, pedeapsa penală cu suspendarea executării pedepsei, nu își va atinge scopul, existînd riscul ca Galeru A. să comită noi infracțiuni;

- avocatul Cojocari Victor în numele părții vătămate Calfa E., casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Galeru A. să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa privativă de liberate, în limitele sancțiunii

articolului incriminat, cu încasarea din contul lui în beneficiul părții vătămate, Calfa Eduard, a prejudiciului moral în mărime de 100000 lei, din considerentul că instanța de fond i-a stabilit o pedeapsă prea blîndă inculpatului, neținînd cont de faptul că inculpatul a săvîrșit o infracțiune gravă, fiind caracterizat precum o persoană agresivă, conflictuală și neechilibrată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2013 au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de către inculpatul Galeru A., avocatul Vasile Albu în numele inculpatului Galeru A., de către procuror și de către avocatul Cojocari Victor în numele părții vătămate Calfa E., cu menținerea sentinței atacate, invocînd că instanța de fond a cercetat amplu baza probantă în prezenta cauză și justificat a ajuns la concluzia privind condamnarea inculpatului Galeru A. în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse echitabile prin aplicarea art. 90 Cod penal.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, s-a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, deoarece instanța de apel la stabilirea pedepsei inculpatului Galeru A. nu a ținut cont pe deplin de prevederile art. 61, 75, 76 Cod de procedură penală, iar suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoarea pentru fapta comisă de către inculpat nu duce la stabilirea echității sociale, deoarece ultimul paguba materială cauzată părții vătămate nu a restituit-o și vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, a săvîrșit o infracțiune gravă cu aplicarea armei de foc, deci corectarea lui precum și prevenirea de noi infracțiuni este irațională fără aplicarea unei pedepse privative de libertate.

5.1. În recursul ordinar declarat de avocatul Albu Vasile în numele inculpatului Galeru A. s-a solicitat, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărîri de achitare, pe motiv că instanțele ierarhic inferioare le-au dat probelor administrate o apreciere juridică greșită, ajungînd la concluzie pripită privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, care, de fapt, este bazată pe presupuneri.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

#### **Referitor la recursul ordinar declarat de procuror.**

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată, că este vădit neîntemeiat.

Pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, prevede că o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței - temei care nu își găsește reflectare în decizia contestată.

Conform textului recursului ordinar declarat de procuror, acesta contestă decizia instanței de apel doar în partea individualizării pedepsei, și anume că stabilirea unei pedepse prin aplicarea art. 90 Cod penal, este una neîntemeiată, neținîndu-se cont pe deplin de prevederile art. 61, 75, 76 Cod de procedură penală.

În această ordine de idei, Colegiul reține, că sancțiunea art. 287 alin. (3) Cod penal, în baza căruia Galeru A. a fost condamnat, prevede pedeapsa închisorii de la 3 la 7 ani.

Potrivit art. 16 Cod penal, această infracțiune se atribuie la categoria celor grave.

Prin sentința instanței de fond, menținută prin decizia instanței de apel, inculpatului Galeru A., în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani, iar în baza art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite pe un termen de probă de 3 ani.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, ajungînd la concluzia că nu este rațional ca aceasta să execute pedeapsa stabilită, este în drept să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe un termen de probă, în limitele de la 1 la 5 ani.

Infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor grave și el anterior n-a fost condamnat, astfel, i s-a stabilit o pedeapsă, cu suspendarea condiționată a acesteia, pe un termen de probă de 3 ani.

Cele menționate, întrunesc condițiile de aplicare ale prevederilor art. 90 Cod penal.

În cele din urmă, careva impedimente în suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite lui Galeru A. nu au fost stabilite în speță, din care motive, instanța de recurs concluzionează că inculpatului i-a fost numită pedeapsa corect în limitele legii.

Pedeapsa penală, potrivit art. 61 Cod penal, este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, urmează să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de toate circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, prevederi stipulate în dispoziția art.75 alin.(1) Cod penal.

Cele menționate sunt reflectate și în Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție *“Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”* nr. 16 din 31 mai 2004, pct.2), unde se menționează, că la stabilirea pedepsei instanța de judecata trebuie să țină cont de următoarele criterii: a) pedeapsa se aplică în limitele fixate în partea specială a Codului penal; b) pedeapsa se aplică în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal.

Colegiul penal lărgit reține, că principiile generale de individualizare a pedepsei au fost respectate la adoptarea soluției de către instanța de apel, motivînd-o prin faptul, că inculpatul a recunoscut că a lovit victima cu pistolul în cap, considerînd-o drept circumstanță atenuantă, lipsesc circumstanțe agravante, deși apărarea susține că Galeru A. se caracterizează negativ, nu a prezentat careva probe ce ar confirma aceste declarații.

În acest context, instanța de recurs reține că, în speță nu s-a comis eroarea de drept la care procurorul face referință și, deci, nu persistă temeiul de casare a soluției adoptate, pedeapsa stabilită inculpatului este în limitele prevăzute de lege.

Astfel, Colegiul penal conchide că temeiul pentru recurs ordinar declarat de procuror, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea în instanța de recurs și din aceste considerente recursul urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, cu menținerea hotărîrii atacate ca fiind legală și întemeiată.

### **Referitor la recursul ordinar declarat de avocatul Albu Vasile în numele inculpatului Galeru A.**

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Din conținutul recursului rezultă că recurentul invocă dezacordul său cu aprecierea probelor, făcînd trimitere la temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Potrivit hotărîrilor instanțelor de judecată, atît prima instanță, cît și instanța de apel au constatat și au descris circumstanțele de fapt, astfel corect concluzionînd că anume Galeru A. a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal – huliganismul agravat, adică acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), dacă au fost

săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Avocatul Albu V. în recursul declarat critică aprecierea probelor administrate de instanțele de judecată, astfel Colegiul penal menționează, că conform art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele expuse în recurs sunt neîntemeiate și se resping, deoarece instanțele de judecată, dând o apreciere convenită declarațiilor, just au considerat că există suficiente probe care cu certitudine dovedesc vinovăția lui Galeru A. de comiterea infracțiunii imputate și anume: declarațiile părții vătămate Calfa E., din care rezultă că „inculpatul Galeru A. l-a lovit cu pistolul în regiunea capului, continuând să-l înjure” (f.d.13); declarațiile martorului Calfa S., care a indicat, că „soțul, Calfa E., venind acasă cu copilul, unul din fii, Calfa I., a început să strige, spunându-i că un nene l-a lovit pe tata și că este însingurat”(f.d.14); procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 17.04.2012, cu partea vătămată Calfa Eduard Simion (f.d. 24); procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 03.04.2012 în care partea vătămată Calfa E. l-a recunoscut pe Galeru A. ca persoana ce l-a atacat, l-a lovit cu pistolul (f.d. 33); procesul-verbal de confruntare între victima Calfa Eduard și bănuitul Galeru Alexandru (f.d. 71); raportul de expertiză medico-legală 660/D din 12.03.2012, conform căruia lui Calfa E., i-au fost cauzate leziuni ușoare ce condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată (f.d.39); procesul-verbal de ridicare din 16.03.2012, prin care a fost ridicată arma de foc de model „Margo” cu cartușe și permisul port armă (f.d.58-59); raportul de expertiză medico-legală nr.317 din 25.04.2011, conform căruia, în pata de sânge spălată de pe arma model „ Margo”, a fost găsit sânge de om, apartenența de grup nu este stabilită din cauza cantității insuficiente de sânge (f.d. 48-51); procesul-verbal de examinare din 16.03.2012 a armei ridicate de model „Margo” calibrul 22 LR cu nr.0195/3966 cu încărcător cu 8 cartușe, încărcător cu 11 cartușe calibrul 5,6, două cartușe calibrul 5,6; permis port armă nr. 21/12687 din 04.02.2012, pe numele lui Galeru Alexandru, (f.d. 60).

Dezacordul părții în proces cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu neapărat înseamnă că soluția conține careva erori grave de drept. Motivele aduse de către recurent, precum că instanțele de judecată nu au dat o apreciere convenită probelor din dosar nu sînt prevăzute ca temei pentru recurs în art. 427 Cod de procedură penală.

În temeiul celor expuse mai sus, Colegiul penal menționează că temeiurile invocate de apărare nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs, astfel, vinovăția lui Galeru A. fiind pe deplin dovedită și acțiunile acestuia corect sunt calificate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, iar la aplicarea pedepsei s-a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, luînd în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, personalitatea celui vinovat,

circumstanțele atenuante și lipsa celor agravante ale cauzei. Temeiuri de a pune la îndoială aceste concluzii Colegiul penal nu are.

Colegiul apreciază ca fiind corecte aceste concluzii ale instanțelor de judecată, deoarece corespund circumstanțelor de drept ale cauzei, temeiurile invocate de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală nu persistă în cauză, iar hotărîrea judecătorească atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

Prin urmare, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Devder Djulieta, și de avocatul Albu Vasile în numele inculpatului Galeru Alexandru, urmează a fi declarate inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Devder Djulieta, și de avocatul Albu Vasile în numele inculpatului Galeru Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2013, în cauza penală în privința lui Galeru Alexandru Leonid, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19.06.2013.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae