



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la recursul împotriva încheierii

în cauza penală privind înlocuirea pedepsei lui

Oleg Racoviță

(art. 64 alin. (5) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ire-1/2025
Nr. PIGD 1-24012153-01-1r/e-06062025)*

Cerere de recurs împotriva încheierii curții de apel privind respingerea
reluării examinării cauzei penale în care nu a fost examinat fondul cauzei.

17 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind reluarea examinării cauzei în privința lui Oleg Racoviță,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 martie 2018, prin sentința [Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir](#), Oleg Racoviță a fost recunoscut vinovat în baza art. 264¹ alin. (4) și art. 325 alin. (1) Cod penal. Pentru concurs de infracțiuni, lui Oleg Racoviță i-a fost aplicată pedeapsă de un an de închisoare, cu suspendare condiționată a executării pe un termen de probațiune de un an și pedeapsă complementară de 2.000 de unități convenționale. Cauza a fost examinată în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală. Sentința nu a fost atacată și a devenit definitivă la 15 aprilie 2018.

2. La 29 ianuarie 2024, în temeiul art. 64 alin. (5) Cod penal, executorul judecătoresc, Vera Arseni, a solicitat înlocuirea amenzii aplicate lui Oleg Racoviță cu 20 de luni de închisoare. Demersul a fost depus la Judecătoria Cahul, sediul Central. Demersul a fost examinat cu participarea avocatului desemnat de Consiliul Național de Asistență Juridică Garantată de Stat (f.d. 52-53), în lipsa condamnatului, deoarece citația expediată acestuia a fost restituită cu mențiunea plecat (f. d. 59).

3. La 19 martie 2024, prin încheierea judecătorului de instrucție, a fost admis demersul. Instanța a dispus înlocuirea amenzii în mărime de 2.000 de unități convenționale cu 20 de luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. La 25 septembrie 2024, [Curtea de Apel Cahul](#) a respins recursul avocatului Victoria Palencu și a menținut încheierea.

4. La 14 februarie 2025, avocatul ales, Victor Baran, în interesele lui Oleg Racoviță, a depus la Curtea de Apel Sud o cerere de reluare a examinării cauzei. Avocatul invocă că Oleg Racoviță nu cunoștea că este căutat de executor și nu a cunoscut despre examinarea demersului de înlocuire a pedepsei. El invocă art. 465⁵ Cod de procedură penală și solicită reluarea examinării cauzei în fața judecătorului de instrucție. Avocatul a solicitat suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și eliberarea clientului său din detenție pe parcursul examinării cauzei.

5. La 16 mai 2025, prin încheierea Curții de Apel Sud, sediul Cahul, a fost respinsă cererea avocatului. Instanța a motivat că instituția reluării examinării cauzei vizează fondul cauzei, care nu a fost examinat la înlocuirea pedepsei prin încheierea din 19 martie 2024. Instanța a menționat că Oleg Racoviță și

apărătorul său au participat la examinarea cauzei penale și nu au contestat sentința de condamnare. Dezacordul manifestat cu încheierea judecătorului de instrucție și decizia curții de apel nu constituie un temei pentru reluarea examinării cauzei penale. Legea prevedea alte pârghii procesuale pentru contestarea incheierii din 19 martie 2024.

6. La 30 mai 2025, avocatul Victor Baran a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Sud din 16 mai 2025. El a reiterat argumentele din cererea din 14 februarie 2025 și susține că nu a primit răspuns la argumentele sale. Cauza în care a fost stabilită vinovăția și cauza în care a fost înlocuită categoria pedepsei sunt distincte. La fel, se invocă examinarea cererii de reluare în lipsa condamnatului.

7. La 06 iunie 2025, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție, fiind repartizată judecătorului Alexandru Negru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 465⁵ Cod de procedură penală prevede:

„(1) Persoana judecată și condamnată în lipsa ei poate depune o cerere de reluare a examinării cauzei penale în termen de 30 de zile de la data la care i-a fost adusă la cunoștință, contra semnătură, hotărârea instanței de judecată.

(2) Examinarea cauzei penale nu poate fi reluată în cazul în care:

a) persoana condamnată a fost informată despre procesul penal și a lipsit în mod nejustificat de la judecarea cauzei;

b) persoana condamnată a avut un apărător ales care a participat la judecarea cauzei în prima instanță;

c) persoana condamnată, fiind informată despre sentința de condamnare, nu a declarat apel sau și-a retras apelul;

d) persoana condamnată a solicitat să fie judecată în lipsa ei.

....

(4) Cererea de reluare a examinării cauzei penale se depune personal sau prin apărător la instanța care s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei;”

9. Partea relevantă a art. 465⁶ Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) La primirea cererii de reluare a examinării cauzei penale, judecătorul fixează termenul pentru examinarea admisibilității cererii, cu citarea procurorului și a părților interesate.

(2) Dacă persoana care a solicitat reluarea examinării cauzei penale se află în stare de arest, inclusiv într-o altă cauză penală, președintele ședinței de judecată dispune aducerea ei la judecată și solicită desemnarea unui avocat

care acordă asistență juridică garantată de stat, dacă aceasta nu are apărător ales.

(3) Instanța de judecată, ascultând părțile, examinează dacă cererea a fost formulată în condițiile prevăzute la art.465⁵ și dacă motivele în baza cărora este formulată cererea nu au fost prezentate într-o cerere anterioară, asupra căreia instanța s-a pronunțat printr-o hotărâre definitivă.

...

(8) Încheierea prin care a fost respinsă cererea de reluare a examinării cauzei penale poate fi atacată cu recurs”.

10. Art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Potrivit art. 465⁶ alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea emisă la 16 mai 2025 de Curtea de Apel Sud, poate fi contestată cu recurs. Curtea Supremă de Justiție este competentă să examineze recursul, avînd în vedere prevederile art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală. Cererea de recurs este formulată la mai puțin de 15 zile de la emiterea încheierii contestate. Prin urmare, termenul stabilit de art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală, este respectat.

12. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate. Instanța verifică dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței a fost exercitată corespunzător (a se vedea încheierea CSJ [nr.1r-9/2025](#), § 19).

13. Curtea de apel a conchis că instituția reluării examinării cauzei penale poate opera doar în raport cu sentința de condamnare. Instanța a reținut că cererea nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. art. 465⁵- 465⁸ Cod de procedură penală, întrucât la înlocuirea pedepsei nu a fost examinat fondul cauzei. Completul consideră corectă soluția curții de apel. În cadrul procedurii prevăzute de art. 64 alin. (5) Cod penal, nu se repune în discuție vinovăția persoanei condamnate și nici nu are loc o nouă individualizare a pedepsei. Instanța are doar un rol de verificare a existenței unei eschivări cu rea-voință de la executarea pedepsei amenzii și, în caz de confirmare, procedează la înlocuirea acesteia cu pedeapsa închisorii, printr-un calcul aritmetic prestabilit.

14. Completul de asemenea notează că, potrivit art. 465⁵ alin. (2) Cod de procedură penală, instituția reluării examinării cauzei penale nu poate fi aplicată

situațiilor în care, în prima instanță, condamnatul a avut un apărător ales, sau când persoana condamnată nu a contestat sentința. Oleg Racoviță a fost judecat cu participarea nemijlocită a sa și a apărătorului ales. Sentința a fost pronunțată în prezența acestuia, fără a fi ulterior contestată.

15. În asemenea condiții, este absolut evident că cererea apărării privind reluarea examinării demersului formulat de executorul judecătoresc nu putea fi admisă în temeiul art. 465⁵ Cod de procedură penală, iar recursul este neîntemeiat.

16. Recurentul susține că curtea de apel nu a convocat părțile în ședință, deși obligativitatea ședinței rezultă din art. 465⁶ alin. (1)-(3) Cod de procedură penală. Având în vedere cele menționate în paragrafele 13-14, precum și faptul că toate aspectele esențiale au fost menționate în cererea de reluare a examinării cauzei, neconvocarea părților în ședință nu este suficientă pentru a causa încheierea recurată.

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit.a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Victor Baran, împotriva încheierii Curții de Apel Sud, din 16 mai 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru