



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a plângerii înaintate de

„Samaritan Investment” LTD

(art. 313 Cod de procedură penală)

(Dosarul nr. 1cs-102/2025)

Nr. PIGD 1-24106269-01-1cs-10062025

Cererea de strămutare este nefondată, deoarece nu menționează suspiciunile în ceea ce privește imparțialitatea tuturor judecătorilor din instanța în care se examinează cauza.

18 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a judecării recursului înaintat de „Samaritan Investment” LTD,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 februarie 2025, avocatul Anatolie Ceachir în interesele „Samaritan Investment” LTD a depus o plângere la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. El a solicitat anularea ordonanței de clasare și reluarea examinării plângerii penale privind factorii de decizie ai AO Clubul Sportiv „PETROCUB” Hîncești.

2. La 24 martie 2025, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, plângerea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. Încheierea a fost atacată cu recurs de avocatul Anatolie Ceachir. Cauza se află în examinare la Curtea de Apel Centru.

3. La 02 iunie 2025, persoanele interesate Mihail Usatîi și Ion Rusu au solicitat Curții Supreme de Justiție strămutarea cauzei, invocând dubii privind imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru, pe motiv că majoritatea dintre aceștia se află în proceduri de vetting sau confirmare de către Consiliul Superior al Magistraturii, aspect ce le afectează încrederea într-o soluționare obiectivă.

4. La 03 iunie 2025 și avocatul Anatolie Ceachir, în interesele „Samaritan Investment” LTD, a formulat o cerere de strămutare, invocând aceleași motive, lipsa de imparțialitate a completului, în special a președintelui Ion Bulhac, care nu a promovat evaluarea externă.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. Cererile de strămutare se întemeiază pe argumente similare, invocând pretinsa lipsă de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Centru, motivată de faptul că unii dintre aceștia nu au promovat evaluarea externă. Circumstanțele invocate în cererile de strămutare nu pot trezi dubii rezonabile privind imparțialitatea colectivă a tuturor judecătorilor Curții de Apel Centru. Cererile de strămutare a cauzei sunt în esență niște cereri de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea incheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

7. Imparțialitatea judecătorilor trebuie prezumată până la proba contrarie (hot. CtEDO [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (hot. CtEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58). În acest caz nu au fost invocate circumstanțe care ar trezi dubii rezonabile privind imparțialitatea tuturor judecătorilor curții de apel.

8. Completul reiterează că, potrivit art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererile de strămutare depuse de persoanele interesate Mihail Usafii, Ion Rusu și de avocatul Anatolie Ceachir în interesele „Samaritan Investment” LTD.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc