



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
privind declinarea competenței

a plângerii formulate de

Victor Macar

(art. 313 Cod de procedură penală)

*(Dosarul nr. 1cs-105/2025,
Nr. PIGD 1-23126355-01-1cc-12062025)*

Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să soluționeze cererea de revizuire, deoarece, atunci când a respins recursul ca inadmisibil, nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

18 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților plângerea avocatului Ion Arhiliuc, în interesele lui Victor Macar,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 septembrie 2023, avocatul Ion Arhiliuc, în interesele lui Victor Macar, a depus la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, o plângerea în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. El a solicitat anularea ordonanței procurorului din 09 martie 2023 de refuz în deschiderea procedurii de revizuire solicitată de avocat în temeiul art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală.

2. Ulterior, la 13 septembrie 2023, avocatul Ion Arhiliuc, în interesele lui Victor Macar, a depus o cerere privind aplicarea Legii nr. 246/2023 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Prin cerere, s-a solicitat anularea ordonanței de respingere a cererii de revizuire și transmiterea plângerii după competență la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni.

3. La 11 decembrie 2023, Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, a declarat inadmisibilă plângerea. Instanța a reiterat că, potrivit modificărilor la art. 460 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, procurorul nu mai are atribuția de a porni procedura de revizuire, iar judecătorul de instrucție nu mai are competența de a examina legalitatea refuzului acestuia. Cererile de revizuire prevăzute la art. 458 alin. (3) pct. 1)-4) Cod de procedură penală sunt de competența instanței de judecată care s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei. La 26 decembrie 2023, avocatul Ion Arhiliuc a declarat recurs.

4. La 25 martie 2025, Curtea de apel Centru a admis recursul avocatului Ion Arhiliuc, a casat încheierea contestată, inclusiv din oficiu, și a pronunțat o hotărâre nouă. Curtea de Apel Centru și-a declinat competența la examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții Supreme de Justiție. Potrivit curții de apel, [la 13 martie 2019](#), Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra recursurilor în această cauză, verificând corectitudinea condamnării lui Victor Macar.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.”

6. Partea relevantă a art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală este următoarea:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

(...)

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;”

7. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„(4) Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Curtea de Apel Centru și-a declinat competența în favoarea Curții Supreme de Justiție, solicitând ca ultima să examineze cererea de revizuire depusă de către avocatul Ion Arhiliuc în interesele lui Victor Macar în temeiul în temeiul art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală.

9. Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct.1) - 4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Prevederile art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea” asupra fondului, nu la „examinarea” fondului.

10. Sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, a fost explicată de Curtea Supremă de Justiție în încheierea de principiu emisă în cauza [1cs-344/2024](#). Această sintagmă include: a) admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește stabilirea vinovăției; b) respingerea recursului ca nefondat, când în recurs a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției; c) declararea recursului inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, când în decizia de inadmisibilitate este verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției. Curtea Supremă de Justiție se pronunță asupra fondului doar atunci când analizează în detaliu probatoriul și prezența elementelor constitutive ale infracțiunii (încheierea nr. [1cs-509/2024](#), § 10). Pentru a stabili care instanță s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei, trebuie examinat cu atenție textul hotărârilor adoptate. Situațiile în care Curtea Supremă de Justiție respinge recursul fără a efectua o analiză detaliată a probelor și se limitează doar la verificarea legalității administrării acestora nu reprezintă o

pronunțare asupra fondului cauzei. Prin decizia din 13 martie 2019, Curtea Supremă de Justiție a verificat dacă temeiurile invocate în recurs au fost supuse verificării de către instanțele inferioare, fără a analiza în detaliu probatoriul.

11. Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 26 septembrie 2018, a examinat temeinicia condamnării lui Victor Macar și a respins apelurile ca nefondate. În raport cu cele expuse anterior, curtea de apel este instanța care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”, fiind și instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

12. Din aceste motive, în conformitate cu art. 44, 342 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Transmite Curții de Apel Centru pentru examinare cererea avocatului Ion Arhiliuc privind deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal în cauza de învinuire a lui Victor Macar în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (5) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc