



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎN CHEIERE

### cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Veaceslav Macovschi

(art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-943/2023  
Nr. PIGD 1-22159327-01-Ira-15062023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; Critica pedepsei este examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP, însă oportunitatea aplicării pedepsei nu cade sub incidența acestui temei.

18 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ghenadie Bîrsan

Instanța de apel: Gheorghe Scutelnic, Viorel Pușcaș, Oleg Moraru

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Veaceslav Macovschi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Veaceslav Macovschi s-a născut în anul 1989 în mun. Edineț. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal (violența în familie).

2. Veaceslav Macovschi a fost apărat de avocații Veaceslav Evstratii și Ana-Maria Juc.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Veaceslav Macovschi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) și condamnat la doi ani de închisoare. Instanța de apel a admis apelul, a casat sentința și i-a aplicat o pedeapsă cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 Cod penal.

4. La 17 mai 2023, procurorul Valentina Gavdiuc, din cadrul Procuraturii de circumscripție Bălți, a depus recurs. Ea solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 05 octombrie 2022 și s-a finalizat la 31 octombrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 noiembrie – 20 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 31 ianuarie – 21 martie 2023. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 15 iunie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Veaceslav Macovschi a fost învinuit că, la 25 septembrie 2022, în jurul orelor 22:25, aflat în stare de ebrietate la domiciliul său din mun. Edineț, în urma unui conflict inițiat de el, a agresat-o fizic pe concubina sa, Cristina Sugac. El i-a aplicat multiple lovituri cu palmele și pumnii, cauzându-i fractura coastei X pe dreapta și echimoze. Leziunile au provocat o dereglare a sănătății de lungă durată, fiind încadrate ca vătămare corporală medie. Acțiunile inculpatului au fost calificate în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal.

7. La 20 decembrie 2022, prin sentința [Judecătoriei Edineț, sediul Central](#), Veaceslav Macovschi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare. La individualizarea pedepsei,

instanța a reținut, ca circumstanțe atenuante, recunoașterea vinovăției de către inculpat și manifestarea căinței sincere. În același timp, a fost constatată existența unor circumstanțe agravante, respectiv antecedentele penale pentru infracțiuni comise cu intenție și aplicarea anterioară a 38 de sancțiuni contravenționale. Ținând cont de aceste împrejurări, instanța a conchis că atingerea scopurilor pedepsei penale impune executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea.

8. La 29 decembrie 2022, avocatul Ana-Maria Juc, în interesele condamnatului a depus apel. Ea a solicitat casarea sentinței în ceea ce privește stabilirea pedepsei și aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

9. La 21 martie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul declarat de avocat și a casat parțial sentința în ceea ce privește individualizarea pedepsei. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța de apel pedeapsa de doi ani închisoare stabilită de instanța de fond, a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute. La individualizarea pedepsei, instanța a reținut că inculpatul s-a împăcat cu partea vătămată, care nu a formulat pretenții civile și a solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. Acesta este unicul întreținător al familiei, are în întreținere doi copii minori și era angajat anterior reținerii. Deși inculpatul prezintă antecedente contravenționale și a fost anterior condamnat penal de două ori, nu a executat pedepse privative de libertate, iar sancțiunile aplicate anterior au fost integral executate. Instanța a apreciat că suspendarea executării pedepsei constituie o alternativă eficientă de reeducare, adaptată profilului și circumstanțelor personale ale inculpatului. Decizia motivată a fost pronunțată la 25 aprilie 2023.

10. La 17 mai 2023, procurorul Valentina Gavdiuc, din cadrul Procuraturii de circumscripție Bălți a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței. Procurorul a susținut că pedeapsa aplicată este prea blândă, întrucât instanța de apel nu a valorificat corespunzător gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului. Potrivit recursului Veaceslav Macovschi are antecedente penale pentru infracțiuni comise cu intenție și a fost sancționat contravențional de 38 de ori. De asemenea, a menționat că, ulterior pronunțării deciziei de apel, prin sentința Judecătoriei Edineț din 16 martie 2023, inculpatul a fost condamnat definitiv la patru ani închisoare pentru cinci episoade de escrocherie (art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal), cu interdicția de a gestiona mijloace bănești timp de trei ani.

11. La 15 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat inculpatului și avocatului depunerea referinței la recurs. La 20 iulie 2023, avocatul Ana-Maria Juc, a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului, cu menținerea deciziei, ca fiind legală și întemeiată.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„ (1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 25 aprilie 2023. Recursul a fost declarat pe 17 mai 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). De asemenea, această normă nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel, atât timp cât aceasta este legală. Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023.

16. Completul notează că orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei pe baza pct. 6) ar face ca pct. 10) să devină inutil și inaplicabil, ceea ce nu este permis (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#), §21). Prin urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei vor fi examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Acest temei se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar

legii există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Acuzarea nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal sau a pedepselor neprivative de libertate ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Practica Curții Supreme de Justiție este clară (a se vedea încheierile nr [1ra-405/2023](#), [1ra-576/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1248/2023](#), [1ra-1541/2023](#) ș.a.).

18. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Valentina Gavdiuc împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc