



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Evghenii Arpentin

*(Dosarul nr. 1cs-107/2025
Nr. PIGD 1-22176919-01-1cs-13062025)*

Cererea de strămutare respinsă deoarece dezacordul cu actele de dispoziție emise nu constituie temei de strămutare a cauzei

19 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Evghenii Arpentin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 decembrie 2022, la Judecătoria Cahul a fost înregistrată cauza penală în care Evghenii Arpentin este acuzat de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. art. 171 alin. (3) lit. b), 172 alin. (3) lit. a) Cod penal. La 06 decembrie 2022 s-a dispus examinarea cauzei în complet din trei judecători Osadcii Mihail, Bosîi Dumitru, Bancov Evghenii.

2. La 24 septembrie 2024, prin [sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central](#), Evghenii Arpentin a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. art. 171 alin. (3) lit. b), 172 alin. (3) lit. a) Cod penal. În temeiul art. 84 Cod penal, lui Arpentin i-a fost stabilită pedeapsă totală de 14 ani de închisoare. S-a încasat de la inculpat, suma de 200.000 de lei în beneficiul părții civile cu titlu de prejudiciu moral și suma de 11.492 de lei în contul statului cu titlu de cheltuieli judiciare. La 26 septembrie 2024, apărătorul Valeriu Babenco a depus apel.

3. La 12 iunie 2025, apărătorul Denis Terioșchin, a depus o cerere de strămutare la Curtea Supremă de Justiție. El susține că există temeiuri rezonabile privind lipsa de imparțialitate și obiectivitate a judecătorilor din Curtea de Apel Sud. În acest sens, invocă faptul că prin sentința din 24 septembrie 2024 instanța a omis să dispună aplicarea măsurii preventive, arestul preventiv, în raport cu clientul său. Atunci când apărarea a formulat cerere de punere imediată în libertate a lui Arpentin, chiar dacă dosarul se afla pe rolul curții de apel, judecătorul Mihail Osadcii, la 28 mai 2025, a emis unipersonal o încheiere prin care a înlăturat omisiunea admisă în sentință și a completat dispozitivul cu sintagma referitoare la aplicarea arestului de la pronunțare, pînă la devenirea definitivă a sentinței. Apărătorul susține că astfel, cererea de eliberare a inculpatului a fost respinsă. El afirmă că la 09 iunie 2025 a contestat cu recurs încheierea emisă de judecătorul Mihail Osadcii. Consideră că situația descrisă, ridică dubii de lipsă de imparțialitate și o sincronizare abuzivă între judecătorii

Curții de Apel Cahul și judecătorii din prima instanță, orientată spre crearea obstacolelor procedurale la apărarea drepturilor clientului său. În acest sens, apărătorul consideră că strămutarea examinării recursului depus împotriva încheierii din 28 mai 2025, de la Curtea de Apel Sud către o altă curte de apel va contribui la înlăturarea suspiciunilor rezonabile de imparțialitate și la înlăturarea sentimentului de inechitate. La 18 iunie 2025 apărătorul Denis Tereșchin a completat cererea de strămutare. El a indicat că prin încheierea din 30 mai 2025 Curtea de Apel Sud sediul Cahul deși a reținut nulitatea încheierii din 28 mai 2025, acest act nu a fost desființat.

4. La 13 iunie 2025, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Alexandru Negru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei:

„dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

6. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

7. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului”:

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

9. În cerere, apărătorul Denis Terioșchin invocă lipsa de imparțialitate și un sentiment de inechitate, determinat de acceptarea de către instanța de apel a încheierii din 28 mai 2025, respingerea cererii de eliberare a lui Arpentin Evghenii și o pretinsă coordonare între judecători la emiterea actelor enunțate.

Completul observă că sentința din [24 septembrie 2024](#) (fila 31-32) conține un capitol întreg, în care instanța a analizat chestiunea măsurii preventive. În acest capitol, se regăsește mențiunea privind necesitatea aplicării măsurii preventive arestul preventiv în raport cu inculpatul, de la reținerea efectivă a acestuia pînă la devenirea definitivă a sentinței. În astfel de condiții, dubiile formulate de apărător referitor la pretensele acțiuni abuzive și la lipsa de imparțialitate a judecătorilor instanței de apel nu pot fi considerate ca fiind obiectiv justificate.

10. Completul remarcă că, în lumina celor specificate la alineatul precedent, cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare formulată în legătură cu nemulțumirea în raport cu actele de dispoziție emise de instanță. În principiu, un asemenea temei nu poate justifica strămutarea cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară și uniformă, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

11. În cererea de strămutare se susține implicit că judecătorii Curții de Apel Sud nu sunt suficient de independenți pentru a soluționa cauza. Această alegație gravă nu este susținută prin date credibile (para. 9). Completul reiterează că, prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă pînă la proba contrară (hot. CtEDO [Hauschildt v. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

12. Cererea de strămutare este fondată pe o apreciere subiectivă a apărării, ea nu relevă o situație convingătoare, care în ochii unui observator obiectiv, ar trezi îndoieli de imparțialitate colectivă a tuturor judecătorilor Curții de Apel Sud competenți să examineze asemenea cauze.

13. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Denis Terioșchin;

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru