



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**  
**privind declinarea competenței**

în cauza penală privind învinuirea lui

Tudor Dogotari

(art. art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1rh-5/2024*

*Nr. PIGD 1-14061451-01-1rh-01022024-1)*

Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să soluționeze cererea de revizuire, deoarece, atunci când a respins recursul ca inadmisibil, nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

18 iunie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Judecând în lipsa părților cererea de revizuire declarată de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga *Președinte*,  
Vladislav Gribincea,  
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 30 aprilie 2013, prin sentința [Judecătoriei Edineț](#), Tudor Dogotari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și condamnat la patru ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități legate de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogelor lor pe un termen de cinci ani.

2. La 02 și 03 mai 2013, avocatul Ghenadie Odobescu și inculpatul Tudor Dogotari au depus apeluri, solicitând achitarea. La 08 mai 2013, procurorul Cristina Strelețcaia-Grinceac, din cadrul Procuraturii de raionului Edineț a depus apel, solicitând aplicarea unei pedepse mai aspre.

3. La 03 iulie 2013, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul procurorului și a admis apelurile avocatului și inculpatului, casând parțial sentința, în ceea ce privește individualizarea pedepsei. Tudor Dogotari a fost condamnat la patru ani închisoare, menținându-se pedeapsa complementară stabilită de instanța de fond. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de patru ani. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute. Instanța de apel a dat apreciere probelor și a conchis că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate este demonstrată.

4. La 16 august 2013, apărătorul Nicolai Baban a depus recurs ordinar împotriva deciziei curții de apel. La 19 august 2013, recurs a depus și procurorul Andrei Formusatii, din cadrul Procuraturii Curții de Apel Bălți. La 25 martie 2014, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul procurorului, a casat decizia în latura penală și a exclus suspendarea condiționată a executării pedepsei. Instanța de recurs a constatat netemeinicia soluției instanței de apel doar în latura stabilirii pedepsei inculpatului, însă nu a dat o apreciere detaliată probatoriului la stabilirea vinovăției sau întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate. Recursul apărătorului a fost respins ca inadmisibil.

5. La 25 aprilie 2014, avocatul Anatol Lupașcu a depus recurs în anulare. La 26 iunie 2014, [Curtea Supremă de Justiție](#) a respins cererea de recurs în anulare, ca inadmisibilă, motivând că aceasta nu întrunește cerințele legale privind conținutul.

6. La 28 iulie 2023, avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, în interesele condamnatului, a depus la Judecătoria Edineț o cerere de revizuire în baza art. 458 alin. (1), (3), pct. 2)-3) și art. 460 Cod de procedură penală. El solicită casarea sentinței și rejudicarea cauzei penale. Apărătorul invocă descoperirea unor circumstanțe noi, care nu erau cunoscute instanței de judecată la momentul pronunțării sentinței.

7. La 16 octombrie 2023, [Judecătoria Edinet](#) și-a declinată competența de la examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții Supreme de Justiție .

8. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 27 octombrie 2023.

9. La 01 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat procurorului depunerea unei referințe la cererea de revizuire. La 12 iunie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic, de la Secția Judiciar Penală a Procuraturii Generale, a depus o referință prin care a cerut scoaterea dosarului de pe rolul Curții Supreme de Justiție și remiterea acestuia spre examinare Curții de Apel Bălți.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 44 Cod de procedură penală, prevede următoarele:

„(1) Instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente;

11. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea” asupra fondului, nu la „examinarea” fondului. Sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, a fost explicată de Curtea Supremă de Justiție în încheierea de principiu emisă în cauza [1cs-344/2024](#). Această sintagmă include: a) admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește stabilirea vinovăției; b) respingerea recursului ca nefondat, când în recurs a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției; c) declararea recursului inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, când în decizia de inadmisibilitate este verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției. Curtea Supremă de Justiție se pronunță asupra fondului doar atunci când analizează în detaliu probatoriul și prezența

elementelor constitutive ale infracțiunii (încheierea nr. [1cs-509/2024](#), § 10). Pentru a stabili care instanță s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei, trebuie examinat cu atenție textul hotărârilor adoptate.

13. Prin decizia din 25 martie 2014, Curtea Supremă de Justiție a examinat legalitatea condamnării lui Tudor Dogotari sub aspectul temeiurilor prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală (în vigoare până la 01 septembrie 2023), referitoare la motivarea insuficientă a deciziei instanței de apel și individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Instanța de recurs a respins ca inadmisibil recursul declarat de apărător fără a examina în detaliu probatoriul și vinovăția condamnatului. Instanța a admis recursul procurorului, însă doar în partea individualizarea pedepsei. Ulterior, recursul în anulare formulat a fost declarat inadmisibil, pe motiv că cererea nu întrunea cerințele de conținut prevăzute de lege.

14. Prin decizia din 03 iulie 2013, Curtea de Apel Bălți a analizat ansamblul probatoriu administrat în cauză și a reținut că vinovăția inculpatului. Prin această hotărâre, este instanța care s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei. Prin urmare, aceasta este instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

15. Din motivele de mai sus, în baza art. 44, 342 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Transmite Curții de Apel Nord pentru examinare cererea avocatului Vladislav Ciobanu-Nițuleac privind revizuirea procesului penal în cauza penală de învinuire a lui Tudor Dogotari în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc