



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE
cu privire la cererea de revizuire**

învinuirea lui

Ștefan Zolotariov și Ghenadie Boțoc
(art. 217¹ alin. (4), lit. b), d) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1rh-17/24
Nr. PIGD 1-17072991-01-1rh-02052024)*

Revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct.5) CPP; Revizuire admisă, deoarece din actul de comunicare întocmit de CtEDO rezultă dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată; Competența instanței de revizuire.

18 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Nicolae Costin

Curtea de apel: Elena Cobzac, Ludmila Ouș, Stelian Teleucă

Recurs: Petru Ursachi, Constantin Alerguș, Vladimir Timofte,

Recurs în anulare: Petru Ursachi, Nadejda Toma, Vladimir Timofte, Constantin Alerguș,
Anatolie Țurcan.

Recurs în anulare: Nadejda Toma, Ion Guzun, Liliana Catan, Iurie Diaconu, Victor Boico.

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților cererea de revizuire declarată de condamnatul Ștefan Zolotariov și Ghenadie Boțoc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ștefan Zolotariov și Ghenadie Boțoc s-au născut în anii 1991 și, respectiv, 1977, în r-nul Soroca. Ei au fost acuzați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 217¹ alin. (4), lit. b), d) Cod penal (traficul de droguri comis de un grup criminal organizat).

2. Ștefan Zolotariov și Ghenadie Boțoc au fost apărați de avocatul Vasile Nicoară.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Prin [sentința](#) din 04 noiembrie 2016, Ștefan Zolotariov și Ghenadie Boțoc au fost achitați, din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

4. La [25 aprilie 2017](#), Curtea de Apel Chișinău a admis apelul procurorului, a casat integral sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Ștefan Zolotariov și Ghenadie Boțoc au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 217¹ alin. (4), lit. b), d) Cod penal, și condamnați la 10 ani închisoare fiecare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de circulația substanțelor narcotice pe termen de patru ani.

5. La [16 august 2017](#), Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Vasile Nicoară, în interesele lui Ștefan Zolotariov și Ghenadie Boțoc, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. La [16 ianuarie 2018](#), Curtea Supremă de Justiție, a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Vasile Nicoară în numele condamnaților, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. La 15 februarie 2018, condamnatul Ștefan Zolotariov a depus la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) o cerere în temeiul art. 6 § 1 din Convenție și a art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție (cererea nr. 10105/18). Cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova la 06 aprilie 2021.

8. La 01 septembrie 2021, avocatul Vasile Nicoară, în numele condamnaților, a depus un nou recurs în anulare, susținând că instanța de apel a admis erori grave. Avocatul a invocat și cererea comunicată de CtEDO. La [22 noiembrie](#)

[2021](#), Curtea Supremă de Justiție a respins recursul în anulare, ca inadmisibil, deoarece acesta a fost declarat repetat.

9. La 04 aprilie 2024, condamnatul Ștefan Zolotariov a depus cerere de revizuire în care solicită rejudecarea cauzei penale de către instanța competentă. În privința lui Ghenadie Boțoc nu au fost înaintată cerere de revizuire. Cererea de revizuire se bazează pe art. 458 alin. (3) pct. 5) Cod de procedură penală. Zolotariov invocă comunicarea cererii nr. 10105/18 de către CtEDO.

10. Urmărirea penală în cauza nr. 2011010065 a fost pornită la 17 ianuarie 2011, în baza art. 217¹ alin. (3), lit. b), c), f) Cod penal. Prezenta cauză penală a fost disjunsă din cauza penală nr. 2011010065 la 15 decembrie 2011. Urmărirea penală a fost finalizată la 07 martie 2012. Prima instanță a examinat cauza între 05 iulie 2012 și 04 noiembrie 2016. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 07 decembrie 2016 – 25 aprilie 2017. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 22 iunie – 16 august 2017. Instanța de recurs în anulare a examinat cauza în perioadele 28 septembrie 2017 – 16 ianuarie 2018 și 27 septembrie 2021 - 22 noiembrie 2021. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea revizuirii la 04 aprilie 2024.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

11. Ștefan Zolotariov și Ghenadie Boțoc au fost învinuiți de faptul că, acționând în interesul grupului criminal organizat stabil și statornic, având un plan bine determinat de activitate infracțională cu scopul de păstrare, expediere, transportare și distribuire a substanțelor narcotice, psihotrope și a analogelor lor pentru înstrăinare, într-o perioadă nedeterminată de timp și în circumstanțe necunoscute, a intrat în posesia substanțelor narcotice pe care a încercat să le pună în circulație ilegal, în proporții deosebit de mari.

12. La 11 aprilie 2012, Ștefan Zolotariov i-a transmis spre realizare lui Nicolae Catlabuga o pastilă Ecstasy, care conform raportului de expertiză nr. 93 din 17 aprilie 2012, conține substanța activă MDMA, inclus în lista substanțelor psihotrope nefolosite în scopuri medicinale.

13. La 11 mai 2012, Ștefan Zolotariov i-a transmis lui Nicolae Catlabuga un săculeț de polietilenă cu masă împietrită, care, conform raportului de expertiză din 16 mai 2012, reprezintă hașiș, ce se atribuie la substanțe narcotice neutilizate în scopuri medicale obținute artizanal din plantele de cânepă. Cantitatea substanței narcotice-hașiș din ambalajul descris constituie 2,05 g.

14. La 13 mai 2012, Ștefan Zolotariov i-a transmis lui Nicolae Catlabuga un săculeț cu 10 plastine de culoare cafenie, cu miros specific. În rezultatul efectuării percheziției corporale la reținere, în buzunarul stâng din spate a blugilor au fost depistate trei bancnote cu nominalul de 50 euro, care au fost transmise prin intermediul lui Nicolae Catlabuga pentru procurarea substanțelor

narcotice nominalizate mai sus. Acțiunile lui Ștefan Zolotariov au fost încadrate conform art. art. 46, 217¹ alin. (4), lit. b), d) Cod penal.

15. Ghenadie Boțoc a mai fost învinuit de faptul că, la 14 mai 2012, în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul acestuia, lângă ușa de la intrare, pe mobilierul din antreu, a fost depistată și ridicată o plastilă de culoare cafeniu-închis de formă dreptunghiulară cu masa de aproximativ 100 g, care, conform raportului de expertiză, reprezintă - hașiș, iar masa ei era de 107,47 g. Cantitățile menționate, constituie proporții deosebit de mari și care erau păstrate cu scop de realizare. În rezultatul efectuării percheziției în automobilul acestuia, au fost depistate și ridicate două bancnote cu nominalele a câte 100 euro fiecare, care au fost transmise prin intermediul lui Ștefan Zolotariov pentru procurarea de Nicolae Catlabuga a hașișului de la Ghenadie Boțoc și Andrei Meșteșug.

b) Sentința și procedura de apel

16. La [04 noiembrie 2016](#), Judecătoria Chișinău l-a achitat pe Ștefan Zolotariov și Ghenadie Boțoc, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Instanța a constatat lipsa ordonanței de începere a urmăririi penale în privința lui Boțoc și Zolotariov. În consecință, toate actele procesuale efectuate sunt lovite de nulitate absolută, deoarece inculpații au fost lipsiți de dreptul de a contesta ordonanța de pornire a urmăririi penale. Ordonanța de disjungere a prezentei cauze dintr-o altă cauză penală nu poate înlocui ordonanța de începere a urmăririi penale. Instanța a motivat că probele acumulate sunt inadmisibile (interceptări, percheziții, ridicări de obiecte, rapoarte de expertiză etc.), deoarece au fost obținute în lipsa unei urmăriri penale legal inițiate. Ele sunt lovite de nulitate absolută, conform art. 94 Cod procedură penală. Acuzația este vagă. Inculpații sunt acuzați de comiterea infracțiunii într-o perioadă „nedeterminată” și în „circumstanțe necunoscute”, Aspect ce încalcă cerințele minime de precizie ale unei învinuiri. În cazul lui Ștefan Zolotariov, instanța a constatat că nu există niciun indiciu că ar fi fost predispus la comiterea infracțiunii, iar activitatea agentului sub acoperire Nicolae Catlabuga ar fi fost una de provocare.

17. La 18 noiembrie 2016, Veaceslav Balan, procuror în Procuratura mun. Chișinău, a depus apel prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a lui Ștefan Zolotariov și Ghenadie Boțoc la 13 ani de închisoare cu executare, fiecare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție ce ține de circulația substanțelor narcotice pe un termen de cinci ani. Procurorul a susținut că prima instanță a ignorat decizia Curții Supreme de Justiție care permitea continuarea urmăririi penale în cadrul unei cauze existente, fără emiterea unei noi ordonanțe. Disjungerea cauzei penale este un atribut legal al procurorului și nu necesită o nouă ordonanță de pornire a urmăririi.

18. La [25 aprilie 2017](#), Curtea de Apel Chișinău a admis apelul procurorului, a casat sentința integral și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Ștefan

Zolotariov și Ghenadie Boțoc au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. art. 46, 217¹ alin. (4), lit. b), d) Cod penal la 10 ani închisoare fiecare, cu executarea în penitenciar de tip închis, și privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de circulația substanțelor narcotice pe termen de patru ani. Instanța de apel a menționat că nulitatea probelor constatată de prima instanță este neîntemeiată. Conform art. 51 alin. (1) pct. 5) și art. 279¹ alin. (2) și (3) Cod procedură penală, procurorul are competența de a dispune, prin ordonanță, disjungerea cauzei penale, fără a fi necesară emiterea unei noi ordonanțe separate de pornire a urmăririi penale. Astfel, actele procesuale ulterioare disjungerii sunt valabile și nu sunt afectate de nulitate. Excluderea acestora din probatoriu de către prima instanță reprezintă o interpretare eronată a legii. Instanța de apel a constatat că declarațiile martorului Catlabuga, care au fost date citirii în ședința instanței de apel (martorul fiind plecat peste hotare), probele materiale (drogurile, banii marcați), și raporturile de expertiză, confirmă implicarea inculpaților în comiterea infracțiunii. În consecință, instanța a constatat că faptele lui Ștefan Zolotariov și Ghenadie Boțoc întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. art. 46, 217¹ alin. (4), lit. b), d) Cod penal.

19. Instanța de apel a reținut că, argumentul apărătorului Vasile Nicoare de provocare a inculpatului Zolotariov Ștefan de către martorul Nicolae Catlabuga la comiterea infracțiunii este neîntemeiat, întrucât toate măsurile speciale de investigație și achizițiile sub control efectuate de organele de urmărire penală au fost desfășurate cu respectarea prevederilor legale. Instanța nu a stabilit elemente de incitare, facilitare sau încurajare a inculpatului la săvârșirea faptei de către investigatorul sub acoperire, iar Nicolae Catlabuga nu a avut calitate de instigator sau provocator.

c) Recursurile examinate

20. La 13 iunie 2017, avocatul Vasile Nicoară, în interesele lui Ștefan Zolotariov și Ghenadie Boțoc, a declarat recurs ordinar în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 15), 16) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei și menținerea sentinței. Apărătorul a invocat că instanța de apel nu a cercetat corpurile delictive, procesele-verbale ale acțiunilor procesuale și nu a audiat martorul Catlabuga. Lipsește ordonanța de pornire a urmăririi penale în raport cu faptele puse la baza acuzațiilor penale. Potrivit învinuirii formulate în dispozitivul rechizitoriului, Gheorghe Boțoc nu făcea parte din „grupul criminal organizat”, procurorul indicând că acest grup ar fi fost compus din V. Iacob, Șt. Zolotariov și Șt. Aramă. Instanța a depășit limitele învinuirii formulate în rechizitoriu și nu a verificat probele din dosar, ignorând dispozițiile art. 414 Cod de procedură penală. Rapoartele de expertiză din dosar nu justifică omisiunea procurorului de a prezenta spre cercetare corpurile delictive. Rapoarte de expertiză sunt inadmisibile, pe motiv că nu a fost asigurat accesul părților, în modul stabilit, la efectuarea expertizei, aceasta fiind dispusă arbitrar. Au fost încălcate grav exigențele privind calificarea infracțiunii, situație care a generat încălcarea

dreptului la apărare. Faptele incriminate se datorează acțiunilor de provocare din partea lui Nicolae Catlabuga, care a avut un rol activ și a acționat în calitate de agent provocator sub supravegherea și îndrumarea colaboratorilor de poliție.

21. La [16 august 2017](#), Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat. Instanța a constatat că decizia instanței de apel cuprinde temeiurile de fapt și de drept, corect a constatat fapta și circumstanțele comiterii infracțiunii prevăzute la art. 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal de către Ștefan Zolotariov și Gheorghe Boțoc. Instanța a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a supus verificării declarațiile inculpaților, martorilor și probele materiale administrate prin citirea lor în ședința de judecată (f.d. 88, 89; 96-99, vol.VII). Instanța a conchis asupra netemeinicii sentinței. Totodată, instanța a respins argumentul apărării de provocare din partea martorului Nicolae Catlabuga, motivând că martorul a avut un rol pasiv, singur a manifestat inițiativa de a colabora cu organele de poliție în vederea investigării și stopării activității ilegale de circulație a drogurilor, martorul dat nu a determinat inculpații la comercializarea substanței narcotice și nu a recurs la instigare la comiterea infracțiunii.

22. La [16 ianuarie 2018](#), Curtea Supremă de Justiție a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Vasile Nicoară în numele condamnaților, ca fiind vădit neîntemeiat. Instanța a reținut că argumentele invocate au format obiect de examinare în instanța de recurs ordinar și apel, cărora, le-a fost dat o motivare corespunzătoare și argumentată, expuse în decizii, soluții, care este susținută și de instanța de recurs în anulare și a cărei reluare nu se mai impune. Instanța a respins argumentele privind prezența la caz a viciului fundamental stabilit în hotărârea CtEDO *Dan vs Moldova*. Instanța a notat că curtea de apel i-a condamnat pe inculpați în baza declarațiilor unui singur martor, care nu a furnizat informații esențiale pentru constatarea elementelor constitutive ale infracțiunii imputate. Instanța de apel, la judecarea cauzei, a respectat art. 413-417 Cod de procedură penală, dând citirii în ședința de judecată declarațiilor martorului când martorul a părăsit țara și acuzatorul a fost în imposibilitate de al prezenta. Instanța de recurs în anulare a respins argumentul apărării potrivit căruia inculpații ar fi fost provocați la activitate infracțională de către Catlabuga. Catlabuga a manifestat inițiativă proprie de a colabora cu autoritățile competente pentru investigarea și stoparea traficului de substanțe narcotice, având un rol pasiv și nefiind implicat în acțiuni de instigare sau de influențarea deciziei inculpaților de a comite fapta.

d) Cererea la CtEDO și procedura de revizuire

23. La 15 februarie 2018, Ștefan Zolotariov a depus la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) o cerere în temeiul art. 6 § 1 din Convenție și a art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție ([cererea nr. 10105/18](#)). Cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova la 06 aprilie 2021. Curtea a informat despre eșecul instanței superioare de a examina direct dovezile înaintate de a

revoca achitarea reclamantului, precum și faptul că instanța s-a bazat pe noi acuzații care nu au fost făcute de către organul de urmărire penală (revocarea achitării sale de către o instanță superioară fără a examina probele în mod direct și fără a asigura procedurile contradictorii) și art. 6 § 3 (a) despre neinformarea acestuia la timp referitor la schimbarea acuzației împotriva sa, care, de altfel, nu a fost făcută de către organul de urmărire penală, ci aparent de către instanță.

24. La 01 septembrie 2021, avocatul Vasile Nicoară, în numele în numele lui Ștefan Zolotariov, a depus un nou recurs în anulare, susținând că instanța de apel a admis erori grave, reiterând motivele indicate în căile de atac anterioare (a se vedea para 26), semnalând încălcarea principiului la un proces echitabil, fiindcă instanța de apel nu a examinat probele din dosar, nu a analizat corpurile delictive și a ignorat concluziile scrise ale apărării, care reprezentau ultimul cuvânt al inculpatului. Instanța a considerat declarațiile martorului Catlabuga Nicolae, neverificate și neaudiat în instanță, ca suficiente pentru condamnare, fără confruntări procesuale și fără a le da citire în ședință publică. Avocatul a invocat și cererea adresată CtEDO. La 22 noiembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție [a respins recursul](#) în anulare ca inadmisibil, deoarece acesta a fost declarat repetat.

25. La 04 aprilie 2024, condamnatul Ștefan Zolotariov a depus o cerere de revizuire în temeiul art. 458 alin. (3), pct. 5) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 august 2016, și reluarea examinării cauzei de către instanța competentă. Potrivit cererii de revizuire, la 06 aprilie 2021, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova Cererea [nr. 10105/18](#). Curtea a subliniat pretenția în baza art. 6 § 1 CEDO din două perspective: caracterul inechitabil al procedurii penale datorită eșecului verificării într-un mod corespunzător dacă Zolotariov fusese victima unei provocări; anularea achitării sale de către instanța de apel fără examinarea directă a probelor și fără asigurarea contradictorialității procesului; Articolului 6 § 3 (a) CEDO cu privire la eșecul instanței de a informa reclamantul la timp despre schimbarea acuzației împotriva sa, care, de altfel, nu fusese invocată de către procuror, ci, aparent, doar de către instanța de judecată.

26. La 02 mai 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la cererea de revizuire. La 10 iunie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic, depus referința în care pledează pentru respingerea cererii de revizuire, deoarece este repetată și conține motivele invocate anterior. Informarea de către CtEDO despre o cerere aflată pe rolul instanței nu este egalată cu constatarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale condamnatului și nu poate constitui ca temei ce ar impune revizuirea procesului penal. Martorul sub acoperire nu a determinat pe Ștefan Zolotariov și Ghenadie Boțoc de a comercializa substanțele narcotice și nu a recurs la forme concrete de instigare. Substanțele narcotice care au fost înstrăinate de către Ștefan Zolotariov erau obținute de către el fără intervenția agenților statului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. Art. 458 alin. (3) pct. 6) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

...

5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată.”

28. Art. 459 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Revizuirea în temeiul art.458 alin.(3) pct.5) poate fi cerută oricând de la informarea Guvernului până la pronunțarea hotărârii definitive de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului”

29. Art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală prevede următoarele:

”(4) Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție;”

30. Art. 462 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire considerată admisibilă, instanța emite o încheiere privind:

...

b) admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii supuse revizuirii și reluarea examinării cauzei de către instanța competentă;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Cererea de revizuire este depusă în temeiul art. 458 alin. (3) p. 5) Cod de procedură penală. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție este instanța competentă să examineze asemenea cereri de revizuire.

32. Potrivit [informației de pe pagina web a CtEDO](#), cererea nr. 10105/18 a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova și încă este pendinte. Având în vedere textul art. 459 alin. (3) Cod de procedură penală, cererea de revizuire a fost depusă în termen.

33. Anterior, în această cauză nu a fost soluționată o cerere de revizuire bazată pe art. 458 alin. (3) p. 5) Cod de procedură penală. De asemenea, după comunicarea cererii nr. 10105/18 de către CtEDO, Curtea Supremă de Justiție nu a examinat temeinicia argumentelor cu privire la provocarea la comiterea

infracțiunii și neaudierea martorului în instanța de apel. Ultimul recurs în anulare fiind respins din considerente de procedură (a se vedea para. 24). Prin urmare, cererea de revizuire nu este repetată.

34. Pentru ca o cerere de revizuire formulată în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) Cod de procedură penală să fie admisibilă, trebuie îndeplinită următoarea condiție: Curtea Europeană a Drepturilor Omului să fi informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată.

35. La 15 februarie 2018, Ștefan Zolotariov a depus o cerere la CtEDO în temeiul art. 6 § 1 din Convenție. La 06 aprilie 2021, CtEDO a comunicat Guvernului cauza, *inter alia*, sub aspectul neverificării corespunzătoare dacă condamnatul a fost victima unei provocări din partea poliției și a inversării achitării în instanța de apel fără examinarea directă a martorilor. Instanța constată că martorul Nicolae Catlabuga nu a fost audiat în instanța de apel. Totuși, instanța de apel și-a bazat decizia pe declarațiile acestuia date anterior. Instanța nu a motivat convingător imposibilitatea absolută de a asigura audierea martorului în instanța de apel, după cum prevede art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală. Asemenea scăpări în raport cu martorii cheie au fost considerate anterior ca fiind contrare dreptului la un proces echitabil de către CtEDO (a se vedea hot. [Dan nr. \(2\) v. Moldova](#); [Naddur v. Moldova](#)). Instanța de apel și de recurs de asemenea nu a analizat convingător argumentul cu privire la provocarea în comiterea infracțiunii prin prisma celor trei criterii (a se vedea [Fișa tematică cu privire la Provocarea la comiterea infracțiunii](#)). Asemenea omisiuni au fost considerate de CtEDO ca fiind contrare dreptului la un proces echitabil (a se vedea hot. [Sandu v. Moldova](#); [Morari v. Moldova](#)). Aceste omisiuni ridică dubii temeinice cu privire la corectitudinea soluției adoptate în recurs și recurs în anulare. Prin urmare, hotărârile emise de Curtea Supremă de Justiție pe marginea acestor căi de atac urmează a fi casate.

36. Revizuentul solicită remiterea cauzei instanței competente pentru reluarea examinării cauzei, cu înlăturarea erorilor invocate în recurs. Conform art. 462 alin. (1) lit. b) Cod de procedură penală, în cazul admiterii revizuirii, instanța dispune casarea hotărârii supuse revizuirii și „reluarea examinării cauzei de către instanța competentă”. În revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului. Instanța de revizuire nu are competența de a examina temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse. Prin urmare, art. 462 alin. (1) lit. b) Cod de procedură penală urmează a fi interpretat ca impunând reluarea examinării ultimei căi de atac ordinare, în acest caz - a recursului ordinar (încheierea nr. [1rh-24/2024](#), § 71).

37. În cadrul procedurii de recurs, Curtea Supremă de Justiție va verifica dacă sunt temeinice afirmațiile că reclamantul a fost, într-adevăr, victima unei provocări la comiterea infracțiunii și va întreprinde toate măsurile rezonabile

pentru audierea martorului Nicolae Catlabuga, dacă declarațiile acestuia vor fi considerate esențiale pentru soluționarea cauzei.

38. Având în vedere că unele probe folosite împotriva lui Ștefan Zolotariov au fost obținute în același context, instanța extinde efectele revizuirii și asupra lui Ghenadie Boțoc, pentru a asigura echitatea procesului. În consecință, instanța de recurs va reexamina recursul formulat în favoarea ambilor condamnați (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1rh-24/2024](#), § 73).

39. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 462 alin. (1) lit. b) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de revizuire declarată de condamnatul Ștefan Zolotariov;

Casează deciziile Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, 16 ianuarie 2018 și 22 noiembrie 2021 și dispune rejudecarea cauzei de către Curtea Supremă de Justiție în ordine de recurs;

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Ștella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru