



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Iulian Dîrzu

(art. 166¹ alin. (2), lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1237/2023
Nr. PIGD 1-18121318-01-Ira-31072023)*

Recurs vădit neîntemeiat al procurorului; agresiunea comisă de un polițist când acționa ca o persoană privată, în raport cu o persoană care nu era supusă măsurilor de constrângere, nu poate fi încadrată conform art. 166¹ CP; Deoarece termenul de recurs a fost omis cu trei zile, recursul apărării este tardiv.

18 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Anatolie Rusu

Instanța de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Iulian Dîrzu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Iulian Dîrzu s-a născut în anul 1992 în r-nul Ungheni. El a fost învinuit, în temeiul art. 166¹ alin. (2) lit. a) Cod penal, de tratament inuman sau degradant asupra unui minor.

2. Iulian Dîrzu a fost apărat de avocatul Radu-Ștefan Patrașcu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Iulian Dîrzu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (2) lit. a) Cod penal și condamnat la pedeapsa cu amendă de 1.400 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de cinci ani.

4. La 16 mai 2023, instanța de apel a admis apelurile declarate de procuror și de avocatul lui Iulian Dîrzu, a casat total sentința, inclusiv din oficiu, și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Iulian Dîrzu a fost recunoscut vinovat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal și liberat de răspunderea penală deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

5. La 15 iunie 2023, procurorul a depus recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare. La 07 august 2023, avocatul Radu-Ștefan Patrașcu, în interesele lui Iulian Dîrzu, a depus recurs în care solicită repunerea în termen, casarea totală a deciziei și sentinței, examinarea cauzei cu emiterea unei decizii de încetarea a procesului din motivul lipsei faptului infracțiunii.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 14 septembrie 2017 și s-a finalizat în 15 octombrie 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 20 noiembrie 2018 – 06 februarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 24 februarie - 16 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 31 iulie 2023.

ÎN FAPT

7. Iulian Dîrzu a fost învinuit că, fiind persoană publică, deținând funcția de șef de post al sectorului de Poliție Todirești al IP Ungheni, acționând cu titlu oficial, la 02 august 2017, în jurul orelor 20:30, în timp ce minorul Nicolae

Munteanu se deplasa pe stradă în s. Coșeni, r. Ungheni, în prezența mai multor persoane s-a apropiat de el și, fără temei legal, l-a numit pe minor cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat două lovituri cu palma peste față, după care i-a luat chipiul de pe cap și l-a aruncat la pământ. În rezultat, minorul a suportat o stare de durere fizică, panică, neliniște, fiindu-i provocată conform raportului de expertiză psihiatrică o traumă psihologică de intensitate ușoară, manifestată prin tensiune emoțională cu manifestări neurovegetative intense, amintiri obsesive legate de situația traumatică sentimentul lipse de securitate hipervigilantă detresă în domeniul social. Acțiunile lui Iulian Dîrzu au fost calificate conform art. 166¹ alin. (2) lit. a) Cod penal.

8. Inculpatul în ședință a declarat că, la 02 august 2017, în jurul orelor 20:30, se deplasa prin sat în calitate de pasager în mașina lui Tudor Ciobanu. Automobilul s-a oprit lângă Andriana Popa, fiica concubinei sale, pentru a discuta cu ea. În timpul discuției, s-a apropiat un băiat necunoscut cu bicicleta, pe care l-a întrebat de unde este, însă băiatul i-a cerut să nu-l deranjeze și a scuiptat în direcția sa. Discuția a durat 2-3 minute despre comportamentul băiatului, fără ca să-l atingă sau să întreprindă vreo acțiune agresivă. Ulterior, el a urcat în mașină și au plecat. El nu s-a prezentat ca polițist și nu a văzut ca partea vătămată să poarte chipiu pe cap în acel moment.

a. Sentința

9. La 06 februarie 2023, prin [sentința](#) Judecătoria Ungheni, Iulian Dîrzu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.166¹ alin. (2) lit. a) Cod penal și condamnat la amendă de 1.400 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de cinci ani. Instanța a încasat de la Iulian Dîrzu în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 2.162 de lei.

10. Prima instanță a constatat vinovăția lui Iulian Dîrzu și a conchis a fi dovedită prin: declarațiile părții vătămate Nicolae Munteanu, care a relatat că la 02 august 2017 a fost abordat de Iulian Dîrzu în satul Coșeni, unde, după o discuție inițială, l-a agresat fizic, aplicându-i două palme peste față și insultându-l verbal, aruncînd chipiul la pământ și calcîndu-l în picioare. El a avut frică de inculpat și teama de a-l reclama, avînd în vedere statutul lui Dîrzu ca polițist, deoarece pînă la data comiterii faptei l-a mai văzut prin sat în uniformă de polițist. Martorul Lucia Coval a susținut că l-a observat pe Dîrzu coborînd dintr-o mașină și adresându-i-se lui Nicolae Munteanu, care se ținea de obrazul stîng și plîngea. De asemenea, vinovăția a fost confirmată și prin: fișa postului, care prevede sarcinile, atribuțiile și responsabilitățile persoanei angajate în poliție (f.d.22-24 Vol.1); raportul de expertiză psihiatrică (f.d.57-59 Vol.I), prin care s-a concluzionat că victima a suferit o traumă psihologică în urma maltratării, manifestată prin tensiune emoțională, amintiri obsesive legate de incident, hipervigilantă și dificultăți în domeniul social. Negarea faptei de către inculpat a

fost apreciată ca fiind o strategie de apărare, fără susținere probatorie. Ca urmare, instanța a calificat fapta drept infracțiune de tratament inuman sau degradant conform art. 166¹ alin.(2) lit. a) Cod penal, deoarece a fost comisă cu intenție directă, asupra unui minor, de către o persoană publică, cu bună știință, producând dureri fizice și suferințe psihice.

b. Apelurile depuse

11. La 20 februarie 2023, avocatul Adrian Fetcu, în interesele lui Iulian Dîrzu, a depus apel, solicitând casarea sentinței și achitarea inculpatului. Potrivit apelului, incorect au fost reținute circumstanțele de drept, deoarece inculpatul la acel moment nu exercita atribuțiile de serviciu în calitate de polițist, fiind în afara orelor de muncă și nu era în uniformă.

12. La 20 februarie 2023, a depus apel Ion Moțpan, procurorul în Procuratura r-lui Călărași, care a solicitat aplicarea pedepsei cu închisoare fără suspendarea condiționată și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în MAI pe un termen de opt ani.

c. Decizia instanței de apel

13. La 16 mai 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis din alte motive apelurile procurorului și avocatului înaintat în numele lui Iulian Dîrzu, a casat total sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Iulian Dîrzu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, și, în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, l-a liberat de răspunderea penală deoarece a intervenit prescripția. Instanța a încasat de la Iulian Dîrzu în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 2.182 de lei.

14. Instanța de apel a constatat că acțiunile lui Iulian Dîrzu nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (2) lit. a) Cod penal, lipsind subiectul special. Iulian Dîrzu în momentul incidentului era în afara orelor de serviciu, nu era în uniforma de polițist și nu acționa în interes de serviciu. Pentru calificarea acțiunilor inculpatului Iulian Dîrzu conform art. 166¹ Cod penal, este necesar ca fapta să fie comisă în exercițiul atribuțiilor oficiale sau în legătură cu acestea, iar victima să fie supusă unei măsuri de constrângere legală (reținere, escortare, internare etc.). Deși inculpatul activa ca polițist, la momentul incidentului el nu a acționat cu titlu oficial și se afla în afara orelor de program, fiind în haine civile și nu s-a identificat ca persoană oficială. Partea vătămată nu se afla în custodia autorităților și nu era supus nici unei măsuri legale de constrângere.

15. Instanța a încadrat fapta inculpatului fapta în baza art. 287 alin. (1) Cod penal (huliganism). În timp ce minorul Nicolae Munteanu se deplasa prin s. Coșeni, r. Ungheni, inculpatul l-a numit pe minor cu cuvinte necenzurate. Acțiunea inculpatului a fost însoțită de violență fizică și verbală. Violența fizică s-a manifestat prin aplicarea a două lovituri cu palma peste fața victimei, și comportamentul verbal agresiv, inclusiv folosirea de cuvinte necenzurate pe

stradă, ce a reprezentat o încălcare gravă a normelor de conduită neacceptate de societate. Lovirea cu palma și aruncarea chipiului reflectă un comportament agresiv, denotând o manifestare de obrăznicie deosebită, ceea ce face ca fapta să întrunească elementele infracțiunii de huliganism. Decizia motivată a fost pronunțată la 04 iulie 2023 în prezența procurorului, publicată pe pagina web a Curții de apel la 11 iulie 2023.

d. Recursurile

16. La 15 iunie 2023, procurorul Djulieta Devder, din cadrul Procuraturii de Circumscripție Chișinău, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1), pct. 6), 10), 12) Cod procedură penală, (versiunea în vigoare până la 01 septembrie 2023), solicitând casarea deciziei și remiterea cauzei la re judecare. Recurentul susține că instanța de apel eronat a reîncadrat fapta și a individualizat pedeapsa. La momentul comiterii faptei condamnatul avea calitatea de subiect al infracțiunii de tratament inuman sau degradant, era angajat în calitate de ofițer de sector (șef de post). Chiar dacă fapta a avut loc în afara orelor de muncă, aceasta nu este o circumstanță care exclude încadrarea conform art. 166¹ Cod penal. Deși victima nu se afla în custodia statului sau nu era în cadrul efectuării unor acțiuni procesuale, prin provocarea unei dureri și suferințe puternice (fizice și psihice), se întrunesc elementele de tratament inuman sau degradant. Tortura (tratamentul inuman și degradant) nu se limitează doar la situațiile în care persoanele sunt aflate în custodia autorităților, cum ar fi în penitenciare sau izolare preventivă. În cazul dat, inculpatul, în calitatea sa de șef de post, a acționat în mod abuziv față de minor, provocându-i traume psihologice semnificative, victima a suferit un traumatism psihologic din cauza umilinței și a sentimentului de inferioritate generat de agresiune inculpatului. Acțiunile inculpatului sunt mai grave decât o simplă încălcare a ordinii publice. Soluția instanței de apel, privind aplicarea prescripției în cazul reîncadrării juridice a faptei a fost eronat aplicată, și nu este validă, că nu s-a ținut cont de art. 275 alin.(4) și art. 332 alin.(5) din Codul de procedură penală. Aplicarea prescripției răspunderii penale trebuie să fie condiționată de acordul inculpatului, fapt care nu a avut loc.

17. La 07 august 2023, avocatul Radu-Ștefan Patrașcu, în interesele condamnatului, a depus recurs în baza art. 427 Cod procedură penală, (versiunea în vigoare până la 01 septembrie 2023), fără a indica expres temeiul, solicitând repunerea în termen a recursului, casarea sentinței și deciziei instanței de apel cu încetarea procesului penal din lipsa faptului infracțiunii. Recurentul susține că decizia este neîntemeiată și nemotivată. Instanța de apel nu a luat în considerare motivele invocate de apărare. Declarațiile părții vătămate sunt contradictorii, iar instanța nu a oferit o apreciere critică a acestor inconsecvențe. Doar martorul Viorel Roghean a acuzat inculpatul, însă declarațiile sale nu coincid cu cele ale victimei. Partea vătămată de asemenea a făcut declarații contradictorii. Inițial el a spus că a fost lovit o singură dată cu palma, iar mai târziu că a fost lovit de două ori și împins. Partea vătămată nu a solicitat despăgubiri de la inculpat, ceea ce sugerează că nu a fost, de fapt, agresată. Recurentul menționează că recursul este

depus în termen, invocând că decizia motivată a fost pronunțată la 04 iulie 2023, iar termenul de 30 zile sa scurs la 05 august 2023, această dată a căzut în zi de sâmbătă care este zi de odihnă, respectiv s-a prelungit pînă la 07 august 2023, următoarea zi lucrătoare.

18. La 08 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților să depună referințe la recursuri. Nicio referință nu a fost depusă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Cererile de recurs au fost depuse pînă la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 12) Cod de procedură era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

...

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.”

20. În perioada relevantă, art. 166¹ alin. (2), lit. a) Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Cauzarea intenționată a unei dureri sau a suferinței fizice ori psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, de către o persoană publică sau de către o persoană care, de facto, exercită atribuțiile unei autorități publice, sau de către orice altă persoană care acționează cu titlu oficial sau cu consimțământul expres ori tacit al unei asemenea persoane,

...

(2) Acțiunile prevăzute la alin. (1):

a) săvârșite cu bună știință asupra unui minor sau asupra unei femei gravide ori profitînd de starea de neputință cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, bolii, dizabilității ori altui factor;”

21. În perioada relevantă, art. 287 alin. (1) Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență

violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani;”

22. Până la 01 septembrie 2023, termenul de recurs era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Codul de procedură penală nu prevedea repunerea în termen a recursurilor împotriva deciziei instanței de apel, însă Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală prevede în pct. 9 și 25 următoarele:

„9. ... În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și, dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare. Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese.

25. ... Recursul este tardiv atunci când a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen;”

23. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Conform art. 422 Cod de procedură penală, în vigoare la data depunerii recursului, termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale. Conform art. XI al Legii nr. 246/2023:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

...

(4) Termenul de declarare a recursului împotriva deciziilor pronunțate de curțile de apel în cauzele penale pronunțate până la intrarea în vigoare a prezentei legi este de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

a. Recursul procurorului

24. Recursul procurorului a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

25. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să

recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (deciziile nr. [1ra-1520/2023](#), § 56; [1ra-325/2024](#), § 25).

26. Recursul procurorului a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 12) Cod de procedură penală (în vigoare până la 01 septembrie 2023). În recurs se invocă netemeinicia reîncadrării faptei de la art. 166¹ alin. (2) lit. a) Cod penal la art. 287 alin. (1) Cod penal și aplicarea eronată a prescripției. Având în vedere motivele din recurs, acesta va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală.

27. Instanța de apel, la reîncadrarea faptei din art. 166¹ alin. (2) lit. a) Cod penal în art. 287 alin. (1) Cod penal, a invocat că Iulian Dîrzu, la momentul comiterii incidentului, era în afara orelor de serviciu, nu era în uniforma de polițist și nu s-a identificat ca persoană oficială. Totodată, victima nu se afla în custodia inculpatului și nu era supus niciunei măsuri legale de constrângere (reținere, escortare, internare etc.). Prin urmare, lipsesc calitățile speciale ale subiectului infracțiunii cerute de art. 166¹ Cod penal. Completul este de acord cu această interpretare. Din circumstanțele cauzei rezultă în mod cert că condamnatul nu cunoștea victima până la ziua incidentului. Automobilul în care se afla condamnatul s-a oprit lângă fiica concubinei condamnatului. Potrivit condamnatului, el a întrebat victima cine este și în ce localitate locuiește, cu scopul de a stabili cine o însoțește pe fiica concubinei sale. Răspunsul victimei nu i-a plăcut condamnatului. Aceasta a generat agresarea victimei de către condamnat. Toate aceste circumstanțe confirmă în mod cert că condamnatul a acționat în calitate de persoană privată atunci când a agresat victima. Prin urmare, în această parte, recursul procurorului este vădit neîntemeiat.

28. Instanța de apel întemeiat a reținut că fapta incriminată întrunește elementele constitutive a infracțiunii de huliganism prevăzută de art. 287 alin.(1) Cod penal. Aplicarea a două lovituri fără o intensitate sporită victimei cu palma, fără a cauza leziuni, însoțite de injurii verbale în spațiul public și aruncarea chipiului în pământ, după ce condamnatului nu i-a plăcut răspunsul victimei la întrebarea sa, constituie acțiuni huliganice. Instanța de recurs este de acord cu această încadrare juridică, iar în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

29. Instanța de apel a constatat vinovăția condamnatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod de procedură penală și l-a liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală, în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală. Recurentul își exprimă dezacordul cu aplicarea instituției prescripției, motivînd că condamnatul nu și-a dat acordul pentru aceasta, iar aplicarea prescripției este contrară art. 275 alin.(4) și art. 332 alin.(5) din Codul de procedură penală. Completul notează că ultimele două norme se referă la încetarea procesului penal. În acest caz, instanța de apel nu a încetat procesul penal, ci a emis o sentință de condamnare de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea prescripției în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală. Condamnarea și liberarea de pedeapsa

penală poate fi aplicată de instanța de judecată din oficiu, indiferent de poziția făptuitorului, fapt ce rezultă în mod clar din art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, pe care s-a bazat decizia instanței de apel. Prin urmare, și în această parte, recursul procurorului este vădit neîntemeiat.

b. Recursul apărării

30. Decizia poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei integrale. Decizia motivată a fost pronunțată la 04 iulie 2023, iar termenul de 30 de zile a expirat la 04 august 2023. Recursul a fost depus la 07 august 2023.

31. Conform dispozitivului deciziei contestate, decizia putea fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei integrale. La ședința în care s-a pronunțat dispozitivul, din 16 mai 2023, a fost prezent avocatul și inculpatul, fiind numită pronunțarea motivată a deciziei pentru 04 iulie 2023. La 04 iulie 2023 Curtea de apel Chișinău a pronunțat decizia integrală care a fost înmănată contra semnătură procurorului (f.d. 159, vol.II). Recursul examinat a fost declarat de avocat la 07 august 2023, peste mai mult de 30 de zile. Instanța de recurs trebuie să decidă în primul rând dacă recursul a fost înaintat în termen.

32. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei motivate a instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționează expres dacă termenul de 30 de zile urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că cererea de recurs trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, este judicios ca acest termen să curgă de la data pronunțării deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 9 al hotărârii Plenului CSJ nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală. Pentru curgerea termenului de recurs nu conta momentul la care decizia instanței de apel era primită de către recurent, însă acesta putea solicita repunerea în termen.

33. Recurentul nu indică data la care deciziei instanței de apel a fost primită de avocat, însă susține că data limită de declarare a recursului este 05 august 2023, zi de sâmbătă, nelucrătoare, ultima zi de depunere a recursului s-a prelungit până la 07 august 2023.

34. Recurentul consideră a fi depus în termen recursul, însă Completul menționează că a fost calculat eronat termenul de către recurent deoarece de la 04 iulie 2023 (data pronunțării deciziei motivate) 30 zile s-a scurs la 04 august 2023, respectiv următoarea zi a căzut într-o zi de vineri și nu în zi de odihnă așa cum a invocat recurentul. Alte motive privind tardivitatea recursului avocatul nu a prezentat pentru repunerea în termen. În asemenea circumstanțe, recursul este tardiv.

35. Completul de asemenea notează că prevederile art. XI alin. (4) al Legii nr. 246/2023 (a se vedea para. 23) nu sunt aplicabile cauzei. Scopul art. XI alin. (4) al Legii nr. 246/2023 nu a fost să repună recurenții în termenul de recurs, ci să ofere mai mult timp recurenților pentru a întocmi recursuri conform noilor temeuri de recurs în vigoare începând cu 01 septembrie 2023. Termenul de recurs în această cauză a expirat până la intrarea în vigoare a acestei legi. Un termen de recurs deja expirat nu mai poate fi prelungit printr-o lege nouă, deoarece aceasta aduce atingere principiului securității raporturilor juridice.

36. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2), 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile procurorului Djulieta Devder și a avocatului Radu Ștefan Patrașcu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc