



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la cererea de recurs

învinuirea lui

Ruslan Moiseev

(art. 264 alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1771/2023
Nr. PIGD 1-19100683-01-Ira-31102023)*

Recurs admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP – contradicție evidentă și esențială între motivarea hotărârii și dispozitivul acesteia.

18 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Viorelia Grigoraș

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ruslan Moiseev,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ruslan Moiseev s-a născut în anul 1975 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în temeiul art. 264 alin. (4) Cod penal (accident rutier soldat cu vătămări corporale grave, comis în stare de ebrietate narcotică).

2. Ruslan Moiseev a fost apărat de avocatul Maxim Gonța.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Ruslan Moiseev a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 90¹ alin. (1) Cod penal, s-a dispus executarea efectivă a doi ani de închisoare, iar restul pedepsei de doi ani a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de trei ani. Instanța a soluționat acțiunile civile.

4. Instanța de apel a respins apelul declarat de partea apărării și a admis apelurile formulate de procuror și de avocatul părții vătămate. Sentința a fost casată în partea individualizării pedepsei. În baza art. 264 alin. (4) din Codul penal, Ruslan Moiseev a fost condamnat la cinci ani de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Totodată, instanța a dispus încasarea din contul condamnatului a sumei de 200.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral în favoarea părții vătămate Galina Vrînceanu.

5. La 21 decembrie 2022, avocatul Maxim Gonța, în interesele lui Ruslan Moiseev, a depus recurs prin care solicită casarea a deciziei și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

6. Urmărirea penală au fost pornită la 06 februarie și finalizată la 04 iunie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 04 iunie 2019 – 27 decembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 18 februarie și 05 octombrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 31 octombrie 2023.

ÎN FAPT

7. Ruslan Moiseev a fost învinuit că, la 04 februarie 2019, în jurul orei 00:05, conducând automobilul de model „Dacia Logan” în mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate provocată de consumul de substanțe stupefiante, a pierdut controlul asupra vehiculului, intrând în coliziune cu o bordură. În urma

impactului, autoturismul a pătruns pe trotuar, unde a accidentat pietonii Galina Vrînceanu și Ion Ciubotă. Potrivit raportului de expertiză medico-legală, Galinei Vrînceanu i-au fost cauzate vătămări corporale grave. Acțiunile lui Ruslan Moiseev au fost încadrate conform art. 264 alin. (4) Cod penal.

8. La 07 februarie 2022, prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Ruslan Moiseev a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 90¹ din Codul penal, instanța a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei. Inculpatul urma să execute efectiv doi ani de închisoare în penitenciar de tip deschis, iar restul pedepsei de doi ani – a fost suspendat condiționat pe un termen de probațiune de trei ani. Instanța a admis parțial acțiunile civile și a dispus încasarea de la Ruslan Moiseev în beneficiul părții vătămate Ion Ciubotă a sumei de 10.000 de lei și 70.000 de lei în beneficiul părții vătămate Galina Vrînceanu, cu titlu de prejudiciu moral. În rest, cererile privind acordarea prejudiciului moral au fost respinse ca neîntemeiate. Instanța a confirmat tranzacția de împăcare din 30 septembrie 2021, prin care s-a stabilit că prejudiciul material de 70.000 de lei va fi acoperit de către CA „General Asigurări” SA. Părțile vătămate au renunțat la orice alte pretenții materiale, iar inculpatul s-a obligat la rambursarea sumei în regim regresiv, sub sancțiunea executării silite.

9. La 05 ianuarie 2022, avocatul părții vătămate, Roman Doroftei, a depus apel. Avocatul a solicitat casarea integrală a sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Ruslan Moiseev să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de șase ani de închisoare cu executare și admiterea integrală a acțiunii civile.

10. La 11 ianuarie 2022, avocatul Maxim Gonța, în interesul inculpatului Ruslan Moiseev, a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței și aplicarea unei pedepse cu închisoare minime prevăzute de lege, cu suspendare condiționată.

11. La 11 ianuarie 2022, procurorul din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Olesea Rusu, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței în ceea ce privește individualizarea pedepsei. Procurorul a cerut stabilirea unei pedepse de cinci ani și trei luni de închisoare cu executare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

12. Prin decizia din [05 octombrie 2022](#), Curtea de Apel Chișinău a respins apelul părții apărării și a admis apelurile procurorului și avocatului părții vătămate. Instanța a casat parțial sentința în partea individualizării pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre. Ruslan Moiseev recunoscut vinovat în baza art. 264 alin. (4) Cod penal a fost condamnat la cinci ani de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Instanța a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul părții vătămate Galina Vrînceanu a sumei de 200.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute. Chiar dacă, potrivit dispozitivului, inculpatul a fost condamnat la cinci ani de

închisoare, în motivarea deciziei sale, curtea de apel a menționat următoarele în ceea ce privește pedeapsa:

„10. În opinia instanței de apel, instanța de fond eronat a conchis că suspendarea parțială a executării pedepsei este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, or, inculpatul urmează să conștientizeze fapta comisă, punând în pericol atât persoana sa, cât și a celor din jur, urcându-se în stare de ebrietate la volanul mijlocului de transport.

Colegiul remarcă că, instituția suspendării condiționate parțiale a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90¹ Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului la faza de urmărire penală și de judecare a cauzei, atitudinea față de infracțiunea comisă.

...

Colegiul Penal constată că la individualizarea pedepsei penală stabilite inculpatului în prezenta speță, instanța de fond a pus accentul mai mult pe personalitatea persoanei vinovate, fără a învedera și alte criterii de individualizare a pedepsei penale, cum ar fi gravitatea infracțiunii săvârșite, influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului.

În acest sens, se conchide că instanța de fond neîntemeiat a conchis că împrejurările prezentei cauze penale, îndeosebi cele reținute de către această instanță, ce vizează personalitatea inculpatului, sunt suficiente pentru a aplica prevederile art. 90¹ Cod penal, or, deși inculpatul Moiseev Ruslan, nu s-a eschivat de la examinarea cauzei penale și a recunoscut vinovăția incriminată, acesta a comis o infracțiune gravă, iar în urmă acțiunilor sale, partea vătămată s-a ales cu vătămări corporale grave.

...

Având în vedere toate împrejurările cauzei, instanța de apel consideră că pedeapsa aplicată de instanța de judecată în formă de sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani în penitenciar de tip deschis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, executarea pedepsei fiind suspendată parțial pe un termen 2 ani închisoare în penitenciar de tip deschis, restul pedepsei sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani cu suspendarea condiționată pe un termenul de probațiune de 3 ani, este una neîntemeiată și nejustificată, or, acestuia urmează a fi stabilită o pedeapsă mai aspră, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani în penitenciar de tip deschis, fără suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, de vreme ce anume această pedeapsa va convinge de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz sunt relevante circumstanțele ce se referă la personalitatea inculpatului, care desi a recunoscut fapta prejudiciabilă de care este învinuit, a reparat prejudicial cauzat partial, anterior a mai fost condamnat pentru infracțiuni similare la 27.12.2017, iar la 04.02.2019 a comis iarăși a infracțiune din aceeași categorie, dar de o gravitate mai sporită.”

13. Cu referire la latura civilă, instanța de apel a constatat stingerea pretențiilor materiale în urma unei tranzacții de 70.000 de lei, încheiată între părțile vătămate, inculpat și asigurator, validată conform art. 60 alin. (5) CPC. Având în vedere suferințele cauzate, despăgubirile morale acordate părții vătămate Galina Vrînceanu au fost majorate la 200.000 de lei. Decizia motivată a fost pronunțată la 30 noiembrie 2022.

14. La 21 decembrie 2022, avocatul condamnatului, Maxim Gonța, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei la rejudecare. Apărătorul a invocat existența unor contradicții esențiale între motivare și dispozitivul hotărârii. În partea motivată a deciziei, instanța de apel a argumentat aplicarea unei pedepse de patru ani de închisoare cu executare, excluzând incidența art. 90¹ Cod penal. Cu toate acestea, în dispozitiv a fost stabilită o pedeapsă de cinci ani de închisoare. Totodată, avocatul a semnalat o eroare de identificare a părții vătămate, fiind menționată în mod greșit Galina Vîrlan, în loc de Galina Vrînceanu. Potrivit recurentului, aceste inadvertențe afectează legalitatea și claritatea hotărârii, impunând rejudecarea cauzei în apel.

15. La 20 septembrie 2023, prin încheierea Curții de apel Chișinău, a fost examinată chestiunea, privind corectarea erorii materiale evidente strecurate în decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2022, prin care sa corectat eroarea materială strecurată, prin înlocuirea din textul deciziei a sintagmei din textul „Galina Vîrlan”, cu textul „Galina Vrînceanu”.

16. La 31 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 02 iunie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință prin care a solicitat a respinge recursul ca inadmisibil, motivînd că pedeapsa a fost aplicată în limitele prevăzute de norma penală, iar ce ține numele persoanei în contul căreia sa încasat prejudiciul moral, este o simplă eroare materială admisă de instanța de apel la indicarea numelui Vrînceanu Galina. Procurorul a menționat că în descriptivul decizie este indicat numele corect al persoanei recunoscute în calitate de parte civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Recursul a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

19. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Completul constată că din recurs rezultă că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii. Conform art. 434 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție nu poate admite un recurs din alte considerente decât cele invocate în recurs.

20. Art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală conține cinci situații distincte: a) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; b) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; c) motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii; d) dispozitivul hotărârii este expus neclar; e) instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția.

21. În partea pedepsei, critica sentinței în decizia instanței de apel nu se referă la durata oedeosei cu închisoare, ci la nemotivarea aplicării art. 90¹ Cod penal și suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea. Instanța de apel, în pct. 10 a deciziei, a reținut aplicarea unei pedepse de patru ani închisoare cu executare. Totuși, în dispozitivul deciziei a fost indicată o pedeapsă de cinci ani de închisoare. Aceasta este o contradicție evidentă între motivarea deciziei și dispozitivul acesteia, care afectează esențial claritatea hotărârii. Prin urmare, în această parte, recursul urmează a fi admis.

22. Conform art. 435 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, rejudecarea poate fi dispusă doar în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs. Astfel, remiterea la rejudecare este excepția, iar înlăturarea de către instanța de recurs a erorii, fără remitere la rejudecare, este regula (încheierea nr. [1ra-1737/2022](#), § 20). Având în vedere circumstanțele specifice ale acestei cauze, eroarea judiciară constatată mai sus poate fi corectată în instanța de recurs.

23. Dispozitivul hotărârii judecătorești urmează a fi interpretat prin prisma motivelor menționate în hotărâre. Din motivarea deciziei instanței de apel rezultă în mod cert intenția instanței de a menține durata închisorii aplicate de prima instanță, însă de a exclude suspendarea parțială a executării pedepsei (a se vedea para. 12). În nicio parte din motivarea deciziei nu este menționat că instanța ar dori aplicarea unei pedepsei cu închisoarea mai lungi de patru ani. Prin urmare,

instanța de recurs aplică pedeapsa care rezultă din motivarea deciziei instanței de apel - patru ani de închisoare cu executarea în penitenciar de tip deschis.

24. Cu referire la argumentul cu privire la eroarea de nume admisă în privința părții vătămate Galina Vrînceanu, completul constată că aceasta reprezintă o eroare materială evidentă, care nu influențează soluția cauzei și care a fost remediată prin încheierea instanței de apel din 20 septembrie 2023.

25. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit d) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite parțial recursul declarat avocatului Maxim Gonța în partea individualizării pedepsei cu închisoarea și casează în această parte decizia Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2022;

Rejudecă cauza în partea pedepsei cu închisoarea și pronunță o nouă hotărâre prin care lui Ruslan Moiseev i se stabilește pedeapsa de patru ani de închisoare cu executare în penitenciar de tip deschis.

În rest, dispozițiile instanței de apel se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc