



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale intentate în privința lui

Vasilii Paraschiv

(art. 352¹ alin. (1); 361 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-106/25)

Nr. PIGD 1-24050006-01-1cs-13062025

Cerere de strămutare respinsă, deoarece a fost înaintată tardiv și reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

19 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Vasilii Paraschiv,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 iunie 2025, avocatul Vadim Ciobanu, acționând în interesele inculpatului Vasilii Paraschiv, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în care Vasilii Paraschiv este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1); 361 alin. (1) Cod penal (falsul în declarații și confecționarea, deținerea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false), de la Judecătoria Hîncești la o altă instanță egală în grad.

2. Apărarea invocă lipsa de imparțialitate a judecătorului, întrucât același judecător, Svetlana Bubuioac, a examinat și condamnat anterior alte persoane în cauze similare. Potrivit avocatului, strămutarea este necesară pentru garantarea unui proces echitabil.

3. Această cauză se află pe rolul Judecătoriei Hîncești din 07 mai 2024 și în acest dosar au fost fixate 16 ședințe de judecată. La ședința de judecată din 13 iunie 2025 a fost încheiată cercetarea judecătorească, fiind amânat ultimul cuvânt al inculpatului.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătorec, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Completul notează în primul rând că, conform art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare poate fi formulată cu cel puțin cinci zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Cauza penală se afla pe rolul instanței din care se solicită strămutare de mai mult de 12 luni, în dosar au avut loc mai mult de 15 ședințe de judecată, iar cercetarea judecătorească a fost deja finalizată (a se vedea para. 3). Prin urmare, cererea de strămutare este inadmisibilă.

6. Completul de asemenea notează că apărarea solicită strămutarea examinării cauzei, invocând dubii cu privire la imparțialitatea judecătorului care examinează cauza. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

7. Având în vedere cele menționate în para. 5, dacă o nouă cerere de strămutare va fi formulată, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea urmează a fi anexată la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

8. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Vadim Ciobanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea