



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ion Mihailov

(art. 287 alin. (3) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1566/2023
Nr. PIGD 1-23024750-01-Ira-14092023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

19 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Aliona Sârbu

Curtea de apel: Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Mihailov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ion Mihailov s-a născut în anul 1986 în r-nul Cahul. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal (huliganism).

2. Ion Mihailov a fost apărat de avocatul Elena Stănilă.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Ion Mihailov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la trei ani și șase luni de închisoare. La 11 iulie 2023, instanța de apel a respins apelurile depuse și a menținut sentința.

4. La 09 august 2023, avocatul Elena Stănilă a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 22 noiembrie 2019 și s-a finalizat la 16 februarie 2023. Prima instanță a examinat cauza în perioada 17 februarie - 28 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 25 aprilie și 11 iulie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 14 septembrie 2023.

ÎN FAPT

6. Ion Mihailov a fost învinuit că, la 11 noiembrie 2019, între orele 18:30–19:10, fiind în stare avansată de ebrietate și în complicitate cu o persoană neidentificată, a provocat un incident în patiseria restaurantului „Flemingo” din mun. Cahul. Aceștia au tulburat ordinea publică prin comportament vulgar și limbaj necenzurat. Mihailov a agresat fizic și verbal femeile prezente, atingându-le indecent, iar la intervenția unui client, Valerii Rusu, l-a lovit și a aruncat cu sticle în direcția acestuia, deteriorând un geam. Acțiunile sale au creat panică, disconfort psihic și au dus la întreruperea activității patiseriei.

7. La 28 martie 2023, prin [sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central](#), Ion Mihailov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani și șase luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

8. La 30 martie 2023, procurorul în Procuratura r-nului Cahul, Mihail Cara, a depus apel. Apelantul a solicitat casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Ion Mihailov să-i stabilească o pedeapsă de patru ani și opt luni de închisoare. Apelantul susține că, având în vedere condamnările anterioare ale lui

Mihailov pentru infracțiuni grave și eliberarea acestuia din detenție la 03 august 2018, cu stingerea antecedentelor penale abia la 03 august 2024, noua infracțiune comisă cu intenție atrage incidența recidivei periculoase. În acest context, pedeapsa stabilită nu poate fi mai mică de o treime din maximumul prevăzut de lege pentru infracțiunea comisă.

9. La 03 aprilie 2023, avocatul Elena Stănilă, în numele inculpatului, a depus apel. Apelantul a solicitat suspendarea pedepsei cu închisoarea în baza art. 90 Cod penal. Apărătorul invocă neglijarea circumstanțelor atenuante precum a recunoașterii vinovăției, a procedurii speciale de examinare și a poziției acuzatorului de stat care a solicitat o pedeapsă non privativă de libertate.

10. La 11 iulie 2023, [Curtea de Apel Cahul](#) a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța a verificat respectarea cerințelor legale și a constatat că prima instanță a stabilit corect vinovăția lui Ion Mihailov pentru comiterea infracțiunii de huliganism. Pedeapsa stabilită este legală și proporțională cu gravitatea faptei și recidiva inculpatului. Decizia motivată a fost pronunțată la 04 august 2023.

11. La 09 august 2023, avocatul Elena Stănilă, în numele lui Ion Mihailov, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate. Recurentul invocată că pedeapsa aplicată este prea dură, având în vedere că Mihailov și-a recunoscut vinovăția, nu are antecedente penale active, este caracterizat pozitiv și a manifestat căință sinceră. Nu s-a ținut cont de posibilitatea aplicării unei pedepse alternative, conform art. 61 alin. (2) Cod penal, care ar putea atinge scopul pedepsei fără a afecta demnitatea persoanei. Condamnatul a declarat că dorește să execute muncă neremunerată în folosul comunității, ceea ce ar fi benefic pentru societate.

12. La 14 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, în să nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 04 august 2023. Recursul a fost declarat pe 09 august 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Recurentul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu aplicarea unei pedepse reale cu închisoarea, pe care o consideră prea severă. Având în vedere că recurentul nu contestă vinovăția, temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală nu este aplicabil. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1395/23](#), § 16). Prin urmare, recursul depus va fi examinată doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut pedeapsa sub formă de închisoare. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Instanța nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Practica Curții Supreme de Justiției este clară în

această materie. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în numeroase cauze, inclusiv nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Elena Stănilă împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 11 iulie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea