



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Valentin Nicolaev

(art. 175 Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1883/23*

*Nr. PIGD 1-22174500-01-1ra-25092023)*

Recursuri inadmisibile depuse până la 01 septembrie 2023: dezacordul cu aplicarea art. 90 CP și modalitatea aprecierii circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP; dezacordul cu motivarea deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP.

19 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ion Malanciuc

Curtea de apel: Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă, Oxana Robu

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Valentin Nicolaev,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Valentin Nicolaev s-a născut în anul 1959 în r-ul Dubăsari. El a fost învinuit în temeiul art 175 Cod penal (acțiuni perverse).

2. Valentin Nicolaev a fost apărat de avocații Vasile Tripac și Ioana Roibu.

3. Cauza penală a fost examinată în procedură generală. Valentin Nicolaev a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani de închisoare. Instanța de apel a respins apelul procurorului, a admis apelul apărării, a casat sentința sub aspectul individualizării pedepsei și a pronunțat o hotărâre nouă, dispunând suspendarea executării pedepsei cu închisoare.

4. La 15 august 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, a depus recurs. El solicită casarea parțială a deciziei sub aspectul individualizării pedepsei și trimiterea cauzei la re judecare.

5. La 18 august 2023, avocatul Ioana Roibu, în interesul lui Valentin Nicolaev, a depus recurs. Ea solicită casarea totală a deciziei și achitarea inculpatului, pe motiv că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 01 septembrie și s-a finalizat la 25 noiembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 29 noiembrie 2022 - 03 aprilie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 25 mai și 28 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 15 decembrie 2023.

### **ÎN FAPT**

7. Valentin Nicolaev a fost învinuit că, la 28 august 2022, în intervalul de timp cuprins între orele 12:00 și 13:00, aflându-se în stația de transport public din s. Coșnița, r-ul Dubăsari, a ademenit partea vătămată, pe fondul stării de ebrietate cu grad avansat, în scopul satisfacerii necesităților sexuale, cunoscând cu certitudine că aceasta nu a împlinit vârsta de 16 ani, i-a propus să se așeze lângă el și sub pretextul unei îmbrățișări al unui bunic față de o nepoată, a îmbrățișat-o, a pipăit-o cu mâna în regiunea sânilor și a sărutat-o indecent. Acțiunile au fost încadrate în baza art. 175 Cod penal (în redacția Legii în vigoare la 28 august 2022).

8. La 03 aprilie 2023, prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, Valentin Nicolaev a fost recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii incriminate

și condamnat la trei ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 103 Cod penal, instanța a dispus aplicarea tratamentului medical forțat contra alcoolismului în privința lui Valentin Nicolaev, pe durata executării pedepsei. Instanța a încadrat fapta lui Valentin Nicolaev în baza art. 175 Cod penal (redacția anterioară modificărilor din 17 noiembrie 2022), care sancționează acțiunile perverse asupra unei persoane sub 16 ani. Vinovăția inculpatului a fost dovedită prin declarațiile părții vătămate, martorilor, expertiza psihologică, testarea alcoolscoptică și imagini video, care confirmă intenția și discernământul deplin al inculpatului. Instanța a constatat că prevederile art. 90 Cod penal nu sunt aplicabile în cazul inculpatului Valentin Nicolaev din cauza refuzului de a-și asuma caracterul ilicit al faptei, a lipsei căinței și comiterii infracțiunii sub influența alcoolului, și a atentării la inviolabilitatea sexuală a unui minor.

9. La 18 aprilie 2023, avocatul Vasile Tripac, în interesul lui Valentin Nicolaev, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței și achitarea inculpatului, din motiv că acesta nu a comis fapta incriminată. Avocatul a susținut că probele din dosar nu dovedesc comiterea infracțiunii incriminate. El a mai solicitat eliberarea inculpatului de plata cheltuielilor judiciare din cauza situației materiale precare.

10. La 28 iunie 2023, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul avocatului, a casat sentința în partea individualizării pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre, dispunând suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal pe un termen de probațiune de trei ani. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute. Instanța a confirmat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 175 Cod penal. Argumentele formulate de inculpat, potrivit cărora gesturile sale ar fi fost lipsite de conotație sexuală și motivate de o presupusă afecțiune de tip familial („ca pe o nepoțică”), au fost considerate nefondate și calificate drept o strategie de apărare, contrazisă de ansamblul probator administrat.

11. În pct. 7 al deciziei, instanța de apel a prezentat o analiză detaliată a elementelor constitutive ale infracțiunii, reținând că fapta comisă la 28 august 2022 întrunește în mod integral condițiile prevăzute de norma de incriminare. Instanța a stabilit că inculpatul, prin acțiunile sale, a prejudiciat relațiile sociale referitoare la libertatea și integritatea sexuală a unui minor, corpul victimei reprezentând obiectul material al infracțiunii. Latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni cu caracter pervers: îmbrățișări strânse, sub pretextul unei legături afective bunic-nepoată; atingeri repetate în zona sânilor; sărut pe buze, toate orientate spre satisfacerea necesităților sexuale ale inculpatului. Acțiunile au fost comise în circumstanțe care denotă intenția directă, inculpatul profitând de faptul că victima era lăsată nesupravegheată. La data comiterii faptei, inculpatul avea vârsta de 63 de ani. Instanța a considerat că, în condițiile date, scopul pedepsei penale poate fi atins prin suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, stabilind un termen de probațiune de trei ani. Decizia motivată a fost pronunțată public la 14 august 2023.

12. La 15 august 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicitând excluderea aplicării art. 90 Cod penal. Potrivit recursului, instanța de apel nu a motivat suficient aplicarea art. 90 Cod penal. Potrivit recursului infracțiunea este gravă, având un impact social major (abuz sexual asupra unei minore), iar suspendarea pedepsei este disproporționată, nerealizând scopurile pedepsei. Instanța de apel nu a luat în considerare circumstanța agravantă (comiterea infracțiunii în stare de ebrietate) și comportamentul inculpatului, care nu și-a recunoscut vinovăția, negând caracterul ilegal al faptelor și considerându-le „normale” (îmbrățișare și sărut pe buze „ca un bunic” asupra unei minore străine). Decizia diminuează efectul de descurajare a infracțiunilor similare, putând încuraja abuzurile sexuale asupra minorilor.

13. La 18 august 2023, avocatul Ioana Roibu, în interesul lui Valentin Nicolaev, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicitând casarea totală a deciziei și achitarea inculpatului din motiv că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune. În recurs se invocă faptul că instanța de apel nu a respectat obligația de a verifica legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în baza probelor administrate și examinate în ședința de judecată, astfel cum prevede art. 414 Cod de procedură penală. În opinia avocatului, soluția instanței de apel este o manifestare de susținere a părții acuzării, deoarece instanța de apel a refuzat să se pronunțe asupra celor mai esențiale motive invocate în apelul apărării. Avocatul argumentează că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii incriminate, iar în această cauză acuzarea nu a prezentat probe convingătoare care să confirme vinovăția lui Valentin Nicolaev în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 175 Cod penal.

14. La 15 decembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recursuri. La 11 ianuarie 2024, avocatul Ioana Roibu, în interesul lui Valentin Nicolaev, a depus referință la recursul procurorului prin care a solicitat ca acesta să fie declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

16. Conform art. 175 Cod penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii):

Acțiunile perverse săvârșite față de o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, constând în exhibare, atingeri indecente, discuții cu caracter obscen sau cinic purtate cu victima referitor la raporturile sexuale, determinarea victimei să participe ori să asiste la spectacole pornografice, punerea la dispoziția victimei a materialelor cu caracter pornografic, precum și în alte acțiuni cu caracter sexual,

se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Recursurile examinate au fost declarate în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică au fost depuse în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

19. Recursul procurorului a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. În recurs acuzarea nu contestă vinovăția inculpatului, ci își exprimă dezacordul față de suspendarea executării pedepsei conform art. 90 Cod penal. Din art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10. Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au suspendat executarea pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Practica Curții Supreme de Justiție este clară (a se vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1234/2023](#), [1ra-1248/2023](#), sau [1ra-1541/2023](#)). Prin urmare, recursul procurorului nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

20. Recursul avocatului Ioana Roibu în interesul lui Valentin Nicolaev a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală. Pct. 6) se referă la motivarea deciziei instanței de apel și pct. 8) se referă la lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

21. În recurs, cu referire la pct. 6), avocatul pretinde că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, a admis erori grave de fapt, care au afectat soluția, iar hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. Instanța de recurs reiterează cele menționate în para. 100 din decizia sa nr. [1ra-854/2022](#):

„simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală, iar temeiul invocat de recurent că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, ar trebui interpretat ca o obligație a instanței de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia](#) (nr. 2), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o 16 declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35).”

22. Instanța de recurs subliniază că avocatul recurent nu a precizat în mod concret motivele invocate în apel asupra cărora instanța de apel ar fi omis să se pronunțe și erorile care au afectat soluția acesteia. Simplul dezacord cu motivarea instanței de apel nu constituie temei pentru recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

23. Instanța de recurs respinge argumentul privind pretinsa insuficiență a probelor pentru dovedirea vinovăției inculpatului, reținând că acest aspect a fost clar și convingător respins de instanța de apel (în pct. 7 al deciziei). Toate motivele invocate de apărare au fost analizate și respinse printr-o motivare suficientă a instanței de apel. Declarațiile coerente și detaliate ale părții vătămate despre comiterea faptei, declarațiile martorilor care au descris starea emoțională a victimei după incident, rapoartele de expertiză psihiatrică a inculpatului și de evaluare psihologică a victimei, înregistrările video și procesul-verbal de testare alcoolscopică, au demonstrat că Valentin Nicolaev, la 28 august 2022, știind cu certitudine că partea vătămată este minoră și că nu a împlinit vârsta de 16 ani, folosindu-se de faptul că în acele momente ea nu era supravegheată de către părinți, în repetate rânduri a întreprins față de aceasta acțiuni perverse cu caracter sexual, orientate spre satisfacerea poftelor sexuale și excitarea instinctului sexual al victimei, manifestate prin îmbrățișări, pipăit cu mâna în regiunea sânilor, sărutări pe buze.

24. Completul observă că avocatul recurent solicită achitarea lui Valentin Nicolaev din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, invocând astfel temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală. Din conținutul recursului nu reiese o argumentare adecvată a acestui temei, iar recursul în această parte se limitează la invocarea unor prevederi din Codul de procedură penală. Instanța de apel a oferit o motivare clară privind prezența elementelor componente de infracțiune în acțiunile inculpatului, stabilind temeinic soluția de menținere a condamnării pentru infracțiunea prevăzută la art. 175 Cod penal (a se vedea para. 11). Prin urmare, recursul avocatului depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, este vădit neîntemeiat.

25. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile declarate de procurorul Cătălin Scutelnic și de avocatul Ioana Roibu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea