



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ștefan Zaplitnîi

(art. 264 alin. (2) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-625/2023
Nr. PIGD 1-21190419-01-Ira-25042023)*

Recurs vădit neîntemeiat depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10); înlăturarea în baza art. 79 Cod penal a pedepsei complementare obligatorii pentru infracțiunea prevăzută de art. 264 Cod penal comisă de un minor.

19 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Marcel Popescu

Instanța de apel: Ala Rotaru, Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ștefan Zaplitnii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ștefan Zaplitnii s-a născut în anul 2004 în raionul Sîngerei. El a fost învinuit în temeiul art. 264 alin. (2) Cod penal (încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport).

2. Ștefan Zaplitnii a fost apărat de avocatul Lucia Rusu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Ștefan Zaplitnii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 134 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 01 martie 2023, procurorul Lilia Prisacari, în Procuratura de circumscripție Bălți, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel, în partea neaplicării pedepsei complementare obligatorii și remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 01 decembrie și s-a finalizat la 23 decembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 27 decembrie 2021 - 26 septembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 28 octombrie - 14 decembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 25 aprilie 2023.

ÎN FAPT

6. Ștefan Zaplitnii a fost învinuit că, la 08 noiembrie 2021, în jurul orei 01:50, pe str. Cahul din mun. Bălți, a condus o motocicletă de model „Andes AD 150”, fără permis de conducere și în stare de ebrietate avansată (0,87 mg/l alcool în aerul expirat). Nerespectând normele rutiere, el a pierdut controlul asupra vehiculului și a tamponat un gard din beton. În urma accidentului, pasagerul Ion Zaplitnii a suferit vătămări corporale medii. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 264 alin. (2) Cod penal.

7. La 26 septembrie 2022, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, Ștefan Zaplitnii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 134 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. La

individualizarea pedepsei, instanța a reținut că inculpatul a recunoscut vina, a manifestat regret sincer, nu are antecedente penale, iar infracțiunea a fost comisă în perioada minoratului, elemente care constituie circumstanțe atenuante potrivit art. 76 și circumstanțe excepționale potrivit art. 79 Cod penal. De asemenea, instanța a constatat lipsa circumstanțelor agravante. Instanța a apreciat că pentru corectarea inculpatului și prevenirea recidivei este suficientă aplicarea unei sancțiuni sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității, fără anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport. Instanța a admis solicitarea procurorului și a dispus încasarea de la inculpatul Ștefan Zaplitnîi în beneficiul statului a sumei de 640 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

8. La 11 octombrie 2022, procurorul Oleg Reaboi, în Procuratura mun. Bălți, a depus apel. Procurorul a contestat neaplicarea pedepsei complementare obligatorii – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. El a susținut că instanța nu a motivat corespunzător soluția adoptată, în contradicție cu scopul pedepsei, iar sancțiunea aplicată este disproporționată în raport cu gravitatea faptei și consecințele produse. Procurorul a solicitat pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie condamnat la 134 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

9. La 14 decembrie 2022, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța de apel a subliniat că, deși instanța de fond nu a motivat expres neaplicarea pedepsei complementare, există circumstanțe excepționale care justificau această soluție, conform art. 79 alin. (1) Cod penal. Inculpatul era minor la ziua comiterii infracțiunii. Inculpatul nu are antecedente penale, iar pedeapsa principală stabilită este echitabilă și proporțională. Argumentele privind disproporționalitatea sancțiunii au fost respinse, instanța considerând că pedeapsa reflectă gravitatea faptei și circumstanțele personale ale inculpatului.

10. La 01 martie 2023, procurorul Lilia Prisacari, în Procuratura de circumscripție Bălți, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală. Procurorul a solicitat casarea deciziei instanței de apel, în partea neaplicării pedepsei complementare obligatorii, și dispunerea rejudecării cauzei, invocând lipsa unor temeieri suficiente care să justifice aplicarea art. 79 Cod penal. El a susținut că instanța nu a realizat o analiză completă și riguroasă a gravității faptei, a motivelor comiterii acesteia, a datelor privind persoana inculpatului. Deși infracțiunea este calificată drept mai puțin gravă, inculpatul minor, aflat în stare avansată de ebrietate și fără permis de conducere, a provocat un accident rutier soldat cu vătămarea corporală a unei persoane, aspecte care, în opinia lui, cer aplicarea pedepsei complementare a anulării dreptului de a conduce mijloace de transport.

11. La 25 aprilie 2023, Curtea Supremă de Justiție a cerut depunerea referinței la recurs. Până în prezent, referință nu a fost depusă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

13. Articolul 79 alin. (1) Cod penal prevede următoarele:

„(1) Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.”

14. Partea relevantă a art. 264 alin. (2) Cod penal la data era următoarea:

„(1) Încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății unei persoane, săvârșită în stare de ebrietate,

se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 2 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

17. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). În esență, sunt reiterate argumentele prezentate în apel, referitoare la aplicarea în cauză a art. 79 Cod penal, susținându-se că neaplicarea pedepsei complementare obligatorii ar reprezenta o sancțiune prea blândă raportat la gravitatea faptei, circumstanța că inculpatul era minor, nu deținea permis și, aflându-se în stare avansată de ebrietate, a provocat un accident rutier soldat cu vătămări corporale.

18. Curtea Supremă de Justiție reține că, conform [pct. 10 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 8/2013](#) cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, pedeapsa complementară obligatorie poate fi înlăturată numai în condițiile art. 79 alin.(1) Cod Penal. După cum rezultă din art. 79 alin. (1) Cod penal, „circumstanțele excepționale” vizează scopul și motivele faptei, personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii. Din pct. 13 al aceleiași hotărâri rezultă că, minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră automat o circumstanță excepțională (art. 79 alin. (1) Cod Penal). Având în vedere că minoratul este prevăzut de lege ca o circumstanță excepțională, înlăturarea pedepsei complementare obligatorii în baza art. 79 Cod penal nu poate ridica o problemă de legalitate. Oportunitatea acestei decizii nu poate fi verificată în recurs. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

19. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de către procurorul Lilia Prisacari împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea