



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la cererea de accelerare a procedurii

de judecare a cauzei penale privind învinuirea lui

Anton Zavadskii

(art. 152 alin. (2) lit. f) și 287 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-810/2024  
NR. PIGD 1-18093030-01-1ra-27052024-0)*

Cererea de accelerare a fost respinsă, deoarece a fost depusă cu mai puțin de 12 luni de la depunerea recursului și nu au fost invocate argumente care să justifice examinarea recursului în afara rândului.

19 iunie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării a cauzei penale privind învinuirea lui Anton Zavadskii,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Prin [sentința](#) Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, din 27 iulie 2023, procesul penal în privința lui Anton Zavadskii, în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, a fost încetat, pe motiv că fapta constituie contravenția prevăzută de art. 354 Cod contravențional, iar termenul de tragere la răspundere contravențională a expirat. Prin aceeași sentință, Anton Zavadskii a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. f) Cod penal și condamnat la cinci ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Andrei Donica. Ea a dispus încasarea din contul lui Anton Zavadskii a 20.896 de lei drept prejudiciu material, 8.500 de lei - cheltuieli de asistență juridică și 100.000 de lei – despăgubiri pentru prejudiciul moral. A fost dispusă încasarea din contul lui Anton Zavadskii a sumei de 448 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

2. Prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2024, apelurile inculpatului Anton Zavadskii și avocatului acestuia, Vitalie Tabîrța, au fost admise, inclusiv din alte motive, sentința a fost casată parțial și pronunțată o hotărâre nouă. Anton Zavadskii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal și liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. În rest, sentința a fost menținută.

3. La 27 mai 2024, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Djulieta Devder, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței, deoarece apelurile declarate au fost greșit admise. La 16 iulie 2024, avocatul Vitalie Tăbîrță a depus recurs în interesul lui Anton Zavadskii, solicitând achitarea acestuia din lipsa componenței de infracțiune. La 19 iulie 2024, Anton Zavadskii a declarat recurs, solicitând casarea hotărârilor judecătorești și achitarea sa și stabilirea unui quantum rezonabil al despăgubirilor în latura civilă.

4. Cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 01 iulie 2024 și repartizată judecătorului Ghenadie Eremciuc.

5. La 10 iunie 2025, partea vătămată Andrei Dodica a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a recursurilor. Acesta a menționat că recursul procurorului se află pe rolul instanței pe o perioadă de mai bine de un an, în condițiile în care legislația penală impune respectarea termenului rezonabil pentru

examinarea cauzei. Ca urmare a tergiversării examinării cauzei penale, făptuitorul a fost eliberat de răspundere penală, iar el, în calitate de parte vătămată, nu are posibilitatea de a-și revendica drepturile în ceea ce privește latura civilă.

6. La 12 iunie 2025, cererea de accelerare a fost repartizată aleatoriu judecătorului Vladislav Gribincea.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.”

8. Art. 331<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.”

(5) Judecătorul sau completul de judecată decide asupra cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei printr-o încheiere motivată, prin care fie că obligă instanța care judecă în fond cauza să întreprindă un act procedural, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie că respinge cererea. Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

(6) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la rămânerea definitivă a încheierii emise conform alin.(5).”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Completul reiterează că examinarea unei cauze în recurs în mai puțin de 12 luni, dacă nu sunt invocate circumstanțe excepționale, de regulă, nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO. Cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție cu mai puțin de un an în urmă.

10. Examinarea recursurilor în această cauză a fost îngreunată de numărul mare de posturi vacante la Curtea Supremă de Justiție. Completul notează că la [Curtea Supremă de Justiție](#) în prezent activează 10 judecători în loc de 20, iar pe rolul curții se află peste 6.000 de cauze, dintre care circa 2.400 sunt penale. Unele dintre acestea au fost depuse încă în anul 2022. Mai multe cereri de recurs din anii 2022-23 vizează atât persoane aflate în detenție, cât și cauze privind infracțiunile de corupție sau cele conexe actelor de corupție, cauze care urmează a fi tratate cu prioritate conform legii. Admiterea cererii de accelerare ar însemna amânarea și mai mult a examinării altor recursuri depuse anterior și, eventual, tratarea

diferențiată nejustificată a acestora pentru simplul fapt că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

11. Prezenta cauză nu cade sub incidența categoriilor de dosare care urmează a fi examinate cu prioritate conform art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală și cererea de accelerare nu menționează circumstanțe excepționale care ar justifica tratarea cauzei în afara rândului. În prezenta cauză, termenului de prescripție de tragere la răspundere penală a expirat până la depunerea recursului. De asemenea, prin sentință a fost soluționată deja acțiunea civilă, iar partea civilă nu a depus recurs. Sentința este executorie în această parte, iar partea civilă putea solicita executarea ei imediat după ce curtea de apel a pronunțat decizia sa. Prin urmare, argumentul cu privire la imposibilitatea revendicării drepturilor civile de către Andrei Dodică este vădit nefondat.

12. Completul mai reiterează că dosarele penale sunt examinate de către Curtea Supremă de Justiție într-o singură ședință. Ședința este anunțată pe pagina sa web a instanței doar atunci când cauza este gata pentru decizie. Această ședință este amânată doar în situații ieșite din comun. Acest fapt explică de ce în cauza dată încă nu a fost fixată o ședință de judecată.

13. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331<sup>1</sup> Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea părții vătămate Andrei Dodica cu privire la accelerarea judecării recursurilor în cauza penală nr. 1ra-810/2024.

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursurilor poate fi înaintată după șase luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Alexandru Negru