



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de revizuire**

învinuirea lui

Anatolie Stenga

(art. 164 alin. (2) lit. g), 171 alin. (2) lit. f), 172 alin. (1) și (2) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1rh-7/24  
Nr. PIGD 1-19030924-01-1rh-02022024)*

Revizuire inadmisibilă depusă după 01 septembrie 2023 – dezacordul cu  
aprecierea probelor nu este temei de revizuire.

25 iunie 2025

Au judecat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Igor Mânăscurtă

Curtea de apel: Oxana Robu, Liubovi Brînza, Iurie Melinteanu, Ion Pleșca, Maria  
Negru, Alexandru Spoială

Recurs: Nadejda Toma, Vladimir Timofti, Constantin Alerguș, Anatolie Țurcan, Victor  
Boico, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun, Maria Ghervas, Dumitru Mardari

Recurs în anulare: Iurie Diaconu, Nadejda Toma, Liliana Catan, Ion Guzun, Victor  
Boico, Vladimir Timofti, Elena Cobzac, Anatolie Țurcan, Ghenadie Plămădeală, Boris  
Talpă, Sergiu Daguța, Igor Mânăscurtă, Ghenadie Eremciuc

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de revizuire declarat de condamnatul Anatolie Stenga,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Alexandru Negru,  
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Anatolie Stenga s-a născut în anul 1986 în mun. Chișinău. El a fost acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. g), 171 alin. (2) lit. f), 172 alin. (1) și (2) lit. g) Cod penal.

2. În prima instanță, Anatolie Stenga a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat, prin aplicarea art. 84 Cod penal, la 15 ani de închisoare. La 10 octombrie 2018, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile procurorului, inculpatului și avocatului Rodion Tocan, și a menținut sentința.

3. La 28 mai 2019, Curtea Supremă de Justiție, a casat total decizia instanței de apel și, parțial, sentința, și a redus pedeapsa la 11 ani de închisoare.

4. Anatolie Stenga a formulat de patru ori recursuri în anulare împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție, toate fiind respinse ca inadmisibile.

5. La 02 noiembrie 2023, Anatolie Stenga a depus cerere de revizuire în care solicită rejudecarea cauzei penale.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 02 decembrie 2015 și s-a finalizat în 15 martie 2016. Prima instanță a examinat cauza între 21 martie și 24 iunie 2016. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 29 iulie 2016 - 22 februarie 2017 și 11 iulie - 10 octombrie 2018. Instanța de recurs a examinat cauza în perioadele 05 februarie - 22 mai 2018 și 22 martie - 28 mai 2019. Instanța de recurs în anulare a examinat cauza în perioadele 05 ianuarie - 31 mai 2021, 31 martie - 24 mai 2022, 05 august - 25 octombrie 2022 și 11 iulie 2023 - 30 ianuarie 2024. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire la 02 februarie 2024

### **ÎN FAPT**

7. Anatolie Stenga a fost acuzat că, la 01 decembrie 2015, în jurul orei 18:30, a agresat sexual, cu deosebită cruzime, victima V.C., într-un bloc de locuințe din mun. Chișinău, folosind amenințări cu un cuțit și profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra. Ulterior, el a răpit victima și a transportat-o forțat la domiciliul său, unde a ținut-o sechestrată până în dimineața zilei de 02 decembrie 2015, privând-o ilegal de libertate. În acest interval, el a întreținut în mod repetat

rapoarte sexuale fără acordul victimei, aplicându-i violențe fizice și înjosiri verbale, cauzându-i suferințe fizice și morale.

8. La 24 iunie 2016, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, l-a recunoscut pe Anatolie Stenga vinovat de:

<b>Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor</b>	<b>Pedeapsa</b>
art. 172 alin. (1) Cod penal	patru ani de închisoare;
art. 164 alin. (2) lit. g) Cod penal	opt ani de închisoare;
art. 171 alin. (2) lit. f) Cod penal	opt ani de închisoare;
art. 172 alin. (2) lit. g) Cod penal	opt ani de închisoare;
art. 84 Cod penal	15 ani de închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

9. La 22 februarie 2017, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul procurorului. Instanța a admis apelul avocatului Rodion Tocan, în numele inculpatului, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea următoarelor infracțiuni și a fost condamnat la următoarea pedeapsă:

<b>Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor</b>	<b>Pedeapsa</b>
art. 172 alin. (1) Cod penal	patru ani de închisoare;
art. 164 alin. (2) lit. g) Cod penal	opt ani de închisoare;
art. 171 alin. (1) Cod penal ( <i>inițial art. 171 alin. (2) lit. f) Cod penal</i> )	patru ani de închisoare;
art. 172 alin. (1) Cod penal ( <i>inițial art. 172 alin. (2) lit. g) Cod penal</i> )	patru ani de închisoare;
art. 84 Cod penal	11 ani de închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

10. La 22 mai 2018, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursurile declarate de avocatul Rodion Tocan și de condamnat, a casat total decizia și a remis cauza la rejudecare.

11. La 10 octombrie 2018, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile procurorului, inculpatului și avocatului Rodion Tocan și a menținut sentința fără modificări.

12. La 28 mai 2019, [Curtea Supremă de Justiție](#) a respins recursul procurorului. Instanța a admis recursurile declarate de avocatul Rodion Tocan și de condamnat, a casat total decizia și parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea următoarelor infracțiuni și a fost condamnat la următoarea pedeapsă:

<b>Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor</b>	<b>Pedeapsa</b>
art. 172 alin. (1) Cod penal	patru ani de închisoare;
art. 164 alin. (2) lit. g) Cod penal	opt ani de închisoare;
art. 171 alin. (1) Cod penal ( <i>inițial art. 171 alin. (2) lit. f) Cod penal</i> )	patru ani de închisoare;
art. 172 alin. (1) Cod penal ( <i>inițial art. 172 alin. (2) lit. g) Cod penal</i> )	patru ani de închisoare;
art. 84 Cod penal	11 ani de închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

13. Decizia motivată a fost pronunțată la 25 iunie 2019.

14. La 31 mai 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul în anulare declarat de condamnat, ca fiind depuse peste termen. La 24 mai 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul în anulare declarat de condamnat, pe motiv că este declarat repetat. La 25 octombrie 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil un alt recurs în anulare declarat de condamnat, pe motiv că este declarat repetat. La 30 ianuarie 2024, [Curtea Supremă de Justiție](#) a respins ca inadmisibil încă un recurs în anulare declarat de condamnat, pe motiv că este declarat repetat.

15. La 02 noiembrie 2023, condamnatul Anatolie Stenga a depus o cerere de revizuire, în baza art. 458 alin. (3) pct. 3), 5), 6) Cod de procedură penală. El invocă fabricarea cauzei penale și aprecierea incorectă a expertizelor.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Partea relevantă a art. 458 Cod de procedură penală este următoarea:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

...

3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia;

...

5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;

6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale, care poate fi remediată, total sau parțial, prin casarea hotărârii atacate.

...

(5) Cererea de revizuire depusă repetat de către aceeași persoană în baza aceluiași motiv este inadmisibilă.”

17. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Având în vedere că, prin decizia din 28 mai 2019 (a se vedea para. 12), Curtea Supremă de Justiție a admis recursul declarat de avocatul Rodion Tocan și condamnatul Anatolie Stenga și a pronunțat o nouă hotărâre, Curtea Supremă de Justiție este instanța care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Ea este instanța competentă să soluționeze cererea de revizuire.

19. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Din textul cererii de revizuire nu rezultă vreun motiv care ar putea cădea sub incidența unui temei de revizuire prevăzut de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Deși revizuentul își bazează cererea de revizuire pe art. 458 alin. (3) pct. 3), 5), 6) Cod de procedură penală, el nu a explicat care hotărâri irevocabile nu se pot concilia. De asemenea, el nu a menționat care cauza depusă de el la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) a fost comunicată Guvernului și nici în carea hotărâre a CtEDO a fost constatată o violare a drepturilor și libertăților sale. Circumstanțele invocate în cererea de revizuire au fost anterior examinate în căile ordinare de atac. Dezacordul cu aprecierea probelor nu este temei de revizuire. Anterior, condamnatul a depus patru recursuri în anulare, toate fiind respinse. Actuala cerere de revizuire se încadrează în același tipar. În aceste condiții, cererea de revizuire formulată de Anatolie Stenga este inadmisibilă.

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 462 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală.

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de revizuire depusă de către Anatolie Stenga împotriva deciziilor Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2019, 31 mai 2021, 24 mai 2022, 25 octombrie 2022 și 30 ianuarie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Vladislav Gribincea