



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursurilor

învinuirea lui

Stepan Prodan

(art.art. 201¹ alin. (1) lit. a), 349 alin. (2) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-128/2024
Nr. PIGD 1-22183067-01-Ira-16012024)*

Recurs depus după 01 septembrie 2023; Critică adusă pedepsei este examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP; Recurs inadmisibil, deoarece nu este invocată încălcarea limitelor prevăzute de lege la stabilirea pedepsei.

03 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Lilia Trocin

Instanța de apel: Ala Rotaru, Dumitru Pușca, Angela Revenco

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Stepan Prodan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Stepan Prodan s-a născut în anul 1989 în raionul Fălești. El a fost învinuit în temeiul art.art. 201¹ alin. (1) lit. a), 349 alin. (2) lit. a) Cod penal (violența în familie și amenințarea sau violența săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care își îndeplinește datoria obștească).

2. Stepan Prodan a fost apărât de avocații Boris Șobea și Maria Corolevschi.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Inculpatul a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la patru ani de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de patru ani. Instanța de apel, admitând apelul procurorului, a casat parțial sentința și a exclus aplicarea art. 90 Cod penal, dispunând executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea.

4. La 28 decembrie 2023 și, respectiv, 12 februarie 2024, inculpatul Stepan Prodan și avocata Maria Corolevschi, au declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

5. Urmărirea penală în cauza nr. 2023700512 a fost pornită la 05 decembrie s-a finalizat la 06 decembrie 2022. Urmărirea penală în cauza nr. 2022370390 a fost pornită la 19 decembrie 2022 s-a finalizat la 13 ianuarie 2023. La 03 februarie 2023 Judecătoria Bălți a conexas cauzele penale. Prima instanță a examinat cauza în perioada 14 decembrie 2022 - 09 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 07 aprilie - 01 noiembrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 01 februarie 2024.

ÎN FAPT

6. Stepan Prodan a fost învinuit că, la 08 noiembrie 2022, în jurul orei 18:00, aflându-se în casa de locuit amplasată în satul Glinjeni, raionul Fălești, intenționat, i-a aplicat mamei sale, Daria Prodan, două lovituri cu pumnul peste față, provocându-i victimei traumatism cranio-cerebral închis cu comotie cerebrală și echimoză periorbitală pe stânga, care, conform raportului de expertiză judiciară, se califică ca vătămări corporale ușoare. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal.

7. Stepan Prodan mai este învinuit că, la 15 decembrie 2022, în satul Glinjeni, raionul Fălești, fiind în stare avansată de ebrietate, a agresat un ofițer de poliție aflat în exercițiul funcției, care documenta un caz de violență în familie în care inculpatul era vizat. El l-a apucat și bruscat pe ofițer, deteriorându-i uniforma și aplicându-i un pumn în regiunea urechii stângi. Victima a suferit vătămări corporale ușoare. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal.

8. La 09 martie 2023, prin [sentința Judecătorei Bălți, sediul Fălești](#), Stepan Prodan a fost recunoscut vinovat:

Infrațiunea	Pedeapsa	Aplicarea art. 84 alin. (1) CP	Aplicarea art. 90 CP
201 ¹ alin. (1) lit. a) Cod penal	doi ani de închisoare	patru ani de închisoare	patru ani suspendarea condiționată a pedepsei
art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal	patru ani de închisoare		

9. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea faptei comise, de personalitatea inculpatului – caracterizat negativ la locul de trai, diagnosticat cu alcoolism cronic, cu doi copii minori în întreținere și cu antecedente penale, ultima pedeapsă fiind executată până la 25 ianuarie 2021. Totodată, instanța a reținut ca factori relevanți lipsa altor condamnări ulterioare, contribuția activă a inculpatului la descoperirea infracțiunii și soluționarea cauzei în procedură simplificată. Instanța a apreciat că scopurile pedepsei pot fi atinse fără executarea efectivă a pedepsei, acordând inculpatului posibilitatea reeducării în libertate.

10. La 23 martie 2023, procurorul din cadrul Procuraturii raionului Fălești, Lilian Gonța, a declarat apel, invocând individualizarea eronată a pedepsei. El a invocat recidiva acestuia, cele trei condamnări anterioare, inclusiv pentru acte de violență asupra propriei mame, și lipsa corectării. Procurorul a solicitat aplicarea unei pedepse de patru ani de închisoare cu executare.

11. La 01 noiembrie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre, după cum urmează:

Infrațiunea	Pedeapsa	Aplicarea art. 84 alin. (1) CP
201 ¹ alin. (1) lit. a) Cod penal	doi ani de închisoare	patru ani de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis
art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal	trei ani de închisoare	

12. Instanța de apel a constatat că prima instanță a aplicat suspendarea condiționată a executării pedepsei fără o analiză completă a personalității inculpatului. Deși acesta a recunoscut faptele și are în întreținere doi copii minori, el a fost anterior condamnat de trei ori, nu a dat dovadă de corectare, este caracterizat negativ și suferă de alcoolism cronic. Gravitatea faptelor comise asupra propriei mame și a unui colaborator de poliție relevă atingerea unor valori sociale fundamentale. Doar aplicarea unei pedepse privative de libertate, cu executare în penitenciar, este aptă să asigure scopurile pedepsei penale. Decizia motivată a fost pronunțată la 13 decembrie 2023.

13. La 28 decembrie 2023 și respectiv 12 februarie 2024, inculpatul Stepan Prodan și avocatul Maria Corolevschi, au declarat recursuri. Inculpatul a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă neprivativă de libertate, motivând că are la întreținere doi copii minori, este unicul lor întreținător și că se căiește de cele comise. Avocatul Maria Corolevschi, invocând art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei cu menținerea sentinței, susținând că prima instanță a analizat cauza temeinic, iar instanța de apel a apreciat nejustificat probele, adoptând o poziție părtinitoare față de acuzare și aplicând eronat principiul individualizării pedepsei.

14. La 14 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat referință la recurs. În aceeași zi, procurorul Pavel Guțan a depus referința, cerând declararea inadmisibilă a recursului pe motiv că acesta este lipsit de temei legal.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Cererile de recurs au fost depuse după la 01 septembrie 2023. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 13 decembrie 2023. Recursurile au fost declarate pe 28 decembrie 2023 și respectiv 12 februarie 2024. Recursurile a fost depuse în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică au fost declarate în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice

oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Condamnatul contestă aplicarea pedepsei reale, fără a invoca vreun temei de recurs. Avocata Maria Corolevschi a invocat art. 427 alin. (1) pct. 6), însă nu a indicat nicio normă imperativă încălcată sau o apreciere vădit nerezonabilă a probelor. Completul subliniază că orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil. Prin urmare, recursurile vor fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

19. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recursuri. Completul de judecată subliniază că pedeapsa aplicată a fost stabilită în limitele legale. Alegerea tipului și modalității executării pedepsei ține de aprecierea instanței de fond. Evaluarea circumstanțelor atenuante și agravante nu poate fi reexaminată în recurs. Prin urmare, recursurile nu se încadrează în acest temei de recurs (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

20. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile declarate de Stepan Prodan și avocatul Maria Corolevschi împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea