



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Igor Benga

(art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1746/2023

Nr. PIGD 1-22158494-01-Ira-26092023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

03 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Arina Ialanji

Instanța de apel: Silvia Cecan, Dorin Dulgheru, Igor Mânăscuță

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Igor Benga,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Igor Benga s-a născut în anul 1989 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (furt).

2. Igor Benga a fost apărat de avocații Mihaela Cecan și Ludmila Bîrcă.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatului, ultimul fiind anunțat în căutare. Igor Benga a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an șase luni de închisoare. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 26 iulie 2023, avocatul Ludmila Bîrcă, în interesele lui Igor Benga, a depus recurs. Ea a solicitat casarea deciziei în ceea ce privește individualizarea pedepsei și aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau cu suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoarea.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 22 iunie și s-a finalizat la 12 octombrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 31 octombrie 2022 - 20 februarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 26 aprilie - 06 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 17 octombrie 2023.

ÎN FAPT

6. Igor Benga este învinuit că, la 19 iunie 2022, aproximativ la orele 13:10, aflându-se în scara unui bloc locativ din str. Albișoara, mun. Chișinău, a sustras pe ascuns o bicicletă de model „ALVAS”, care valora 6.500 de lei și aparținea Corinei Gaibu. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

7. La 20 februarie 2023, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Igor Benga a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an șase luni de închisoare. La individualizarea pedepsei instanța a notat că, deși infracțiunea săvârșită de inculpat este una mai puțin gravă, personalitatea inculpatului justifică aplicarea unei pedepse privative de libertate. Inculpatul are antecedente penale pentru infracțiuni similare, nu a tras concluzii din pedepsele anterioare, s-a eschivat de la justiție, nu este încadrat în câmpul muncii și se află la evidența medicului narcolog din anul 2010. Având în vedere

că inculpatul a continuat comportamentul infracțional în pofida condamnărilor anterioare, instanța a considerat că o pedeapsă non-privativă de libertate, cum ar fi amenda sau munca neremunerată în folosul comunității, nu ar fi eficientă și nu ar atinge scopurile legii penale.

8. La 10 aprilie 2023, avocatul Ludmila Bîrcă, în numele lui Igor Benga, a depus apel prin care a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

9. La 06 iunie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a reținut că pedeapsa aplicată este proporțională cu gravitatea faptei și necesară pentru corectarea inculpatului și prevenirea recidivei. Aplicarea unei pedepse non-privative de libertate nu ar atinge scopul pedepsei penale, având în vedere comportamentul constant infracțional al inculpatului, eschivarea de la instanță, evidența narcologică și antecedentele penale nestinse. Decizia motivată a fost pronunțată la 11 iulie 2023.

10. La 26 iulie 2023, avocatul Ludmila Bîrcă, în numele condamnatului, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală. Avocatul a cerut aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau suspendarea condiționată a executării pedepsei, invocând caracterul disproporționat al sancțiunii aplicate. Avocatul susține că condamnatul și-a recunoscut integral vinovăția, a manifestat căință sinceră și a conștientizat gravitatea faptei. Instanțele de fond și apel nu au individualizat corect pedeapsa, aplicând cea mai severă sancțiune, în lipsa unei analize concrete și detaliate a circumstanțelor personale și judiciare ale cauzei.

11. La 17 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a cerut depunerea referinței la recurs. La 19 iunie 2025, procurorul Pavel Guțan a depus referința, solicitând declararea inadmisibilă a recursului, deoarece nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

15. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut pedeapsa sub formă de închisoare. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Instanța de recurs nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Practica Curții Supreme de Justiție este clară în această materie. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în numeroase cauze, inclusiv nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de către avocatul Ludmila Bîrcă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea