



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Evgheni Cristev

(art. 326 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-647/23

Nr. PIGD 1-21177716-01-Ira-27042023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP – recursul procurorului este vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel a motivat clar de ce a respins solicitarea procurorului de a aplica confiscarea specială a contravalorii mijloacelor bănești, care anterior au fost restituite de către inculpat.

03 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Dumitru Cherdivara

Curtea de apel: Dmitrii Fujenco, Liudmila Caraianu, Serghei Gubenco

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Evgheni Cristev,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Evgheni Cristev s-a născut în anul 1990 în UTA Găgăuzia, or. Ceadîr-Lunga. El a fost învinuit, în temeiul art. 326 alin. (1) Cod penal, de trafic de influență.

2. Evgheni Cristev a fost apărat de avocații Anna Mihalciuc și Alexandru Arnaut.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Evgheni Cristev a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la pedeapsa cu amendă de 1.800 de unități convenționale. Instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 22 februarie 2023, procurorul Lilia Sîrbu a depus recurs. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel, în partea hotărârii cu privire la corpurile delictelor (omiterea confiscării remunerației ilicite în sumă de 400 de euro) și remiterea cauzei la rejudecare în cazul imposibilității corectării erorii în instanța de recurs.

5. Urmărirea penală a fost începută la 13 mai 2021 și a fost finalizată la 18 noiembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 decembrie 2021 - 16 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 01 noiembrie 2022 și 25 ianuarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 27 aprilie 2023.

ÎN FAPT

6. Evgheni Cristev a fost acuzat de faptul că, în perioada 05 mai – 07 iunie 2021, a pretins de la Sergiu Lungu suma de 500 de Euro (echivalentul a 10.672 de lei), invocând că deține influență asupra funcționarilor publici din cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Comrat a Agenției Servicii Publice, responsabili de examinarea și eliberarea permiselor de conducere. Prin intermediul telefoniei mobile și al aplicației „WhatsApp”, Evgheni Cristev s-a angajat să intervină pe lângă acești funcționari în scopul facilitării promovării examenului practic de către Sergiu Lungu și obținerii permisului de conducere categoria „B”. La 07 iunie 2021, în jurul orei 16:15, în orașul

Basarabeasca, lângă stația PECO „Petrom”, Evgheni Cristev a primit de la Sergiu Lungu 400 de Euro (echivalentul a 8.551,40 de lei) pentru ca Sergiu Lungu să promoveze examenul practic programat pentru 09 iunie 2021 și să obțină permisul de conducere de categoria „B”. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal.

7. Prin sentința [Judecătoriei Cimișlia, sediul Central](#) din 06 octombrie 2022, Evgheni Cristev a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1.800 de unități convenționale. Instanța de judecată a confiscat două bancnote de 50 de euro, recunoscute ca corpuri delictive.

8. La 26 octombrie 2022, procurorul în Procuratura Anticorupție, Radu Palencu, a depus apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă confiscarea contravalorii sumei de 400 de euro din contul inculpatului în beneficiul statului. Procurorul a susținut că instanța de fond nu a soluționat chestiunea privind confiscarea contravalorii sumei de 400 de euro din contul inculpatului, invocând că mijloacele bănești respective nu au fost depistate în urma efectuării perchezițiilor.

9. La 01 decembrie 2022, [Curtea de Apel Comrat](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a constatat că inculpatul a predat suma de 400 de euro unui reprezentant al CNA înainte de pronunțarea sentinței, fapt confirmat prin recipisă (vol. IV, f.d. 134). Astfel, bunurile sunt deja în posesia statului, ceea ce exclude confiscarea specială. Decizia motivată a fost pronunțată la 25 ianuarie 2023.

10. La 22 februarie 2023, procurorul Lilia Sîrbu a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Procurorul a solicitat casarea deciziei instanței de apel, în partea omiterii dispunerii confiscării speciale a sumei de 400 euro, și, în cazul imposibilității corectării acestei erori în calea de atac a recursului, remiterea cauzei spre rejudecare. El a susținut că instanța de apel nu a aplicat corect art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) Cod penal. Inculpatul a pretins și a primit de la Sergiu Lungu suma de 500 de euro, însă au fost confiscați doar 100 de euro. Deoarece acești bani, care au constituit obiectul infracțiunii, nu au fost ulterior identificați și nu pot fi recuperați pe altă cale, procurorul a susținut că se impune dispunerea confiscării contravalorii acestora.

11. La 27 aprilie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 106 Cod penal prevede următoarele:

„(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

(2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri.

(3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

(4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvîrșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.”

13. La ziua comiterii faptelor incriminate, art. 326 alin. (1) Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

17. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărîrii judecătorești. Art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală conține cinci situații distincte: a) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; b) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; c) motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii; d) dispozitivul hotărîrii este expus neclar; e) instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția. Recurentul menționează una dintre cele cinci situații prevăzute în temeiul de la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume cea de la litera b).

18. În recursul procurorului nu se pune în discuție vinovăția inculpatului, ci doar omisiunea instanțelor de a dispune confiscarea din contul inculpatului a contravalorii mijloacelor bănești care au fost transmise inculpatului sub controlul organului de urmărire penală. Procurorul a criticat în apel omisiunea instanței de a se pronunța asupra confiscării.

19. Completul de judecată constată că esența argumentelor procurorului vizează necesitatea aplicării măsurii confiscării speciale asupra mijloacelor bănești utilizate în săvârșirea infracțiunii, pe motiv că acestea nu ar mai exista în materialitatea lor, ceea ce ar impune confiscarea contravalorii lor. Instanța de apel a analizat această solicitare și a oferit o motivare clară și pertinentă în para. 9 al deciziei. Ea a explicat că din actele dosarului rezultă fără echivoc că suma de 400 de euro a fost restituită voluntar de către Evgheni Cristev, fapt confirmat prin recipisa depusă la dosar (vol. IV, f.d. 134) și prin declarația reprezentantului părții civile, care a arătat că nu mai are pretenții (Vol. III, f.d. 47). Această argumentare este suficient de convingătoare. Argumentele recursului nu relevă o eroare de drept comisă de instanța de apel.

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de procurorul Lilia Sîrbu împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 01 decembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea