



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Ivan Bodrug

(art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1654/2023  
Nr. PIGD 1-22034851-01-Ira-27092023)*

Recurs depus pînă 01 septembrie 2023 – Recurs depus pînă la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CPP.

03 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Natalia Foma

Instanța de apel: Ion Talpa, Svetlana Șlehtițki, Oxana Mironov

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ivan Bodrug,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Ivan Bodrug s-a născut în anul 1994 în mun. Bălți. El a fost învinuit în temeiul art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal (violența în familie).

2. Ivan Bodrug a fost apărât de avocatul Corina Movilă.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Ivan Bodrug a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare. Prin cumul parțial cu o pedeapsă anterioară neexecutată, instanța i-a stabilit pedeapsa definitivă de trei ani de închisoare. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 31 iulie 2023, avocatul Corina Movilă, în numele inculpatului, a depus recurs în care solicită casarea deciziei în partea pedepsei și aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

5. Urmărirea penală a început la 15 februarie și s-a finalizat la 10 martie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 14 martie - 09 noiembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 09 decembrie 2022 și 06 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 29 septembrie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Ivan Bodrug este învinuit că, la 16 ianuarie 2022, în jurul orei 23:30, în incinta domiciliului situat în municipiul Bălți, în urma unui conflict spontan generat pe fondul consumului de alcool, i-a adresat injurii unchiului său, Dumitru Bodrug, și, manifestând un comportament agresiv, i-a aplicat multiple lovituri cu o rangă metalică în zona mâinii și a piciorului stâng. Potrivit raportului de expertiză judiciară, victima a suferit fractură închisă a osului metacarpian V și a osului radial pe partea stângă; fractură închisă a tibiei stângi. Aceste leziuni au fost calificate drept vătămări corporale medii. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal.

7. La 09 noiembrie 2022, prin [sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central](#), Ivan Bodrug a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal și condamnat la doi ani de închisoare. Instanța a aplicat cumulul parțial de pedepse, stabilind pedeapsa definitivă de trei ani de închisoare,

prin adăugarea parțială a pedepsei neexecutate prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2015. La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat. Totodată, instanța a reținut că acesta comis infracțiunea în stare de recidivă deosebit de periculoasă, fiind anterior condamnat pentru infracțiuni grave comise cu intenție. Din cazierul contravențional rezultă că, în decursul a an și opt luni, inculpatul a comis 12 contravenții, toate sancționate cu amenzi neachitate, ceea ce reflectă un comportament antisocial persistent și lipsa oricărui efort de corijare.

8. La 22 noiembrie 2022, avocatul Corina Movilă, în numele inculpatului, a depus apel. Avocatul a solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

9. La 06 iunie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul avocatului și a menținut sentința. Instanța a confirmat legalitatea și temeinicia pedepsei aplicate inculpatului. Instanța a subliniat că, deși inculpatul a recunoscut vinovăția și a manifestat căință, instanța a reținut starea de recidivă deosebit de periculoasă și comportamentul antisocial persistent, evidențiat prin condamnări anterioare și reluarea activității infracționale după liberarea anticipată. Instanța a fost în acord cu instanța de fond că doar o pedeapsă privativă de libertate poate realiza scopurile pedepsei, corectarea condamnatului și prevenirea recidivei. Decizia motivată a fost pronunțată la 25 iulie 2023.

10. La 31 iulie 2023, avocatul Corina Movilă, în numele inculpatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod procedură penală, solicitând casarea deciziei și aplicarea unei pedepse cu închisoare cu suspendare condiționată. Recurentul a invocat caracterul excesiv al pedepsei aplicate, susținând că instanța nu a ținut cont de toate circumstanțele atenuante – recunoașterea vinovăției, alegerea procedurii speciale, căința sinceră și situația familială dificilă (întreținerea soției și a unui copil minor).

11. La 29 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat referință la recurs. La 19 iunie 2025, procurorul Pavel Guțan a depus referința, solicitând declararea inadmisibilă a recursului pe motiv că nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale. ”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Deși sa invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, recurentul își exprimă dezacordul doar cu pedeapsa stabilită. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut pedeapsa sub formă de închisoare. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Instanța de recurs nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Practica Curții Supreme de Justiției este clară în această materie. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în numeroase cauze, inclusiv nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Corina Movilă împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea