



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Cătălin Balan

(art. 171 alin. (2) lit. b²) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1818/23

Nr. PIGD 1-22191518-01-1ra-12102023)

Recurs inadmisibil depus după 01 septembrie 2023: Recursul este vădit neîntemeiat, deoarece decizia curții de apel de a respinge apelul ca fiind tardiv este corectă.

03 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Iurie Malcoci

Curtea de apel: Ala Rotaru, Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Cătălin Balan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Cătălin Balan s-a născut în anul 2004 în r. Sîngerei. El a fost învinuit în baza art. 171 alin. (2) lit. b²) Cod penal (violul săvârșit asupra unui membru de familie).

2. Cătălin Balan a fost apărâtă de avocații Alexandru Bulat, Elvira Iftodi și Igor Ciuru.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Cătălin Balan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani de închisoare. Instanța de apel a respins apelul ca tardiv.

4. La 10 octombrie 2023, condamnatul a depus recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel și aplicarea unei pedepse mai blânde.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 09 decembrie și s-a finalizat la 09 decembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 30 decembrie 2022 - 06 ianuarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 14 iunie - 25 octombrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 12 octombrie 2023.

ÎN FAPT

6. Cătălin Balan a fost învinuit că, la 09 decembrie 2022, în jurul orei 17:00, aflându-se la domiciliul comun din satul Bălășești, r-nul Sîngerei, a constrâns-o fizic și psihic pe bunica sa să întrețină cu el trei acte sexuale, profitând de relația de rudenie și immobilizându-i mâinile cu o funie. Actele au fost comise împotriva voinței victimei, prin penetrare vaginală, în scopul satisfacerii forțate a dorinței sexuale. Acțiunile inculpatului Cătălin Balan au fost calificate în baza art. 171 alin. (2) lit. b²) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii).

7. La 06 ianuarie 2023, prin [sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei](#), Cătălin Balan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Pe durata examinării cauzei, inculpatul a fost deținut în arest preventiv. Pronunțarea sentinței a fost cu prezența inculpatului, dovada primirii sentinței de către acesta fiind anexată la dosar (f.d. 151).

8. La 22 martie 2023, Curtea de Apel Bălți a înregistrat cererea de apel expediată prin poștă la 17 martie 2023 de Cătălin Balan. El a solicitat casarea parțială a sentinței și aplicarea unei pedepse mai blânde, dat fiind faptul că a recunoscut faptele și la momentul săvârșirii infracțiunii era minor.

9. La 09 august 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul, ca fiind depus tardiv. Instanța a reținut că sentința din 06 ianuarie 2023 a fost pronunțată în prezența inculpatului, care a semnat recipisa de primire în aceeași zi (f.d. 151). Sentința a devenit definitivă prin necontestare la 23 ianuarie 2023. Instanța de apel a subliniat că termenul de 15 zile pentru exercitarea apelului a început să curgă la 06 ianuarie 2023. Inculpatul a depus apel la 17 martie 2023, cu o întârziere de peste două luni, fără ca să fi invocat motive justificative și fără a fi solicitată repunerea în termen. Instanța a constatat că nu sunt întrunite cerințele legale pentru repunerea în termen, nefiind invocate împrejurări obiective (precum boală gravă sau alte situații excepționale) care să fi împiedicat depunerea în termen a apelului. Decizia motivată a fost pronunțată la 25 octombrie 2023.

10. La 10 octombrie 2023, condamnatul a depus recurs, fără a indica vreun temei prevăzut la art. 427 Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și aplicarea unei pedepse mai blânde.

11. La 11 octombrie 2023, condamnatul a depus o plângere prin care în esență invocă faptul că, probele din dosar nu indică asupra faptului că acesta a săvârșit violul asupra bunicii și colaboratorii care au instrumentat cazul în Sîngerei l-au forțat psihologic ca acesta să-și asume răspunderea pentru această faptă.

12. La 21 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Până la acest moment, referința nu a fost depusă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 338 Cod de procedură penală, la momentul pronunțării sentinței, prevedea următoarele:

(4) Copia de pe hotărîrea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărîrea motivată”.

14. Art. 402 alin (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

15. Cererea de recurs a fost după 01 septembrie 2023. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă :

3) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Condamnatul a depus recursul la 10 octombrie 2023, înainte de data pronunțării deciziei motivate. Prin urmare, recursul a fost depus în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Recurentul nu a indicat vreun temei prevăzut la art. 427 Cod de procedură penală. În esență, acesta contestă pedeapsa aplicată. Ulterior, printr-un supliment, el a pretins că probele nu confirmă vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii. Având în vedere că apelul a fost respins ca fiind tardiv, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

19. Completul este de acord cu soluția instanței de apel privind respingerea apelului ca fiind tardiv. Ea a fost motivată corespunzător. Condamnatul a depus apel peste mai mult de 15 zile de la primirea sentinței motivate. El nu a invocat vreun motiv care să confirme că acest termen nu a putut fi respectat din motive obiective. Completul reiterează că termenele procedurale sunt imperative, iar nerespectarea acestora atrage, de drept, decăderea din exercițiul dreptului procesual (pct. 16 din [hotărârea](#) Plenului CSJ nr. 22 din 12 decembrie 2005). Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

20. Soluția de respingere a apelului, ca fiind depus peste termen, nu permite verificarea temeiniciei hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o examinare de fapt și de drept a aspectelor care nu au fost examinate de instanța de apel.

21. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de Cătălin Balan împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 august 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea