



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**  
**cu privire la recurs**

învinuirea lui

Mihail Rusu

(art. 27, 145 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-566/23*

*1-18007246-01-Ira-12042023)*

Recurs neîntemeiat depus până la 01 septembrie 2023; Urmările decesului acuzatului asupra procedurii de recurs; Motivarea instanței de apel privind recalificarea faptei de la art. 145 alin. (1) CP la art. 78 alin. (2) Cod Contravențional nu este nerezonabilă.

03 iulie 2025

Au judecat anterior cauza judecătorească

Prima instanță – Silvia Gurițanu

Instanța de apel – Grigori Colev, Ștefan Straciuc, Afanasi Curdov, Dmitrii Fujenco, Ludmila Caraiianu, Andrei Mironov, Natalia Bondarenco, Evghenii Dvurecenshii, Serghei Pilipenco

Instanța de recurs – Vladimir Timofti, Victor Boico, Nadejda Toma, Anatolie Țurcan, Elena Cobzac, Iurie Diaconu, Ion Guzun, Liliana Catana, Ghenadie Plămădeală, Iurie Bejenaru

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Mihail Rusu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Mihail Rusu, născut în 1953 în raionul Leova, a fost acuzat de tentativă de omor (art. 27, 145 Cod penal). El a fost apărat de avocații Tudor Zagaican, Veaceslav Nemerenco, Alexandru Balan și Daniela Gaitan.

2. În prima instanță, cauza a fost examinată în procedură generală. Prin sentința Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, din 10 decembrie 2019, Mihail Rusu a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 10 ani de închisoare.

3. Inculpatul și avocatul său au declarat apel. Prin decizia Curții de Apel Comrat din [11 februarie 2020](#), apelurile au fost admise, sentința casată și pronunțată o nouă hotărâre în care se constată că fapta reprezintă contravenția prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravențional. Instanța a dispus încetarea procesului contravențional din cauza expirării termenului de prescripție. Procurorul a declarat recurs. Curtea Supremă de Justiție a admis de două ori recursul, a casat decizia și a dispus rejudecarea cauzei.

4. De fiecare dată, inclusiv după ultima rejudecare dispusă la [29 noiembrie 2022](#), curtea de apel a admis apelurile, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre, dispunând încetarea procesului penal pe motiv că fapta reprezintă contravenție prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, iar termenul de prescripție a expirat.

5. La 21 februarie 2023, decizia curții de apel a fost atacată cu recurs de procurorul Dumitru Calendari, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) și 16) Cod de procedură penală. Recurentul solicită menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 23 martie, iar cauza penală a fost transmisă în instanța judecată la 30 mai 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 31 mai 2018 – 10 decembrie 2019. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele: 13 ianuarie - 11 februarie 2020; 04 martie - 24 iunie 2021; 23 martie 2022 - 29 ianuarie 2023. Curtea Supremă de Justiție a examinat cauza în perioada: 10 iulie 2020 - 26 ianuarie 2021 și 22 septembrie 2021 - 24 ianuarie 2022. Dosarul a ajuns din nou în Curtea Supremă de Justiție la 11 aprilie 2023.

7. Conform răspunsului Primăriei comunei Băiuș, raionul Leova, din 26 mai 2025, inculpatul Mihail Rusu și martorul Nicolae Gheorghiu au decedat în martie 2023. În viață este doar partea vătămată, Andrei Marin (f.d. 191, vol. 2).

8. La 27 mai 2025, completul a decis să organizeze o ședință publică. Instanța a stabilit citarea părții vătămate, desemnarea unui succesori procesual al inculpatului Mihail Rusu și, în lipsa unui apărător ales, numirea unui avocat din oficiu care să îl reprezinte în proces. Participanții au primit în prealabil următoarele întrebări, la care urmau să răspundă în cadrul ședinței publice:

a) care era relației dintre inculpat și partea vătămată înainte și după incident și în ce context a rostit inculpatul expresia „îți dau drumul la sânge”? Care a fost forța cu care a fost aplicată lovitura cu cuțitul și ce a precedat această lovitură?

b) a fost oare justificată recalificarea faptei din tentativă de omor (art. 27, 145 alin. (1) Cod penal) în vătămare corporală ușoară (art. 78 alin. (2) Cod contravențional), având în vedere zona leziunii și obiectul utilizat?

9. Ședința publică a avut loc la 17 iunie 2025. La ședință s-au prezentat procurorul Sergiu Crijanovschi, partea vătămată Andrei Marin, succesori inculpatului Leonid Rusu și avocatul acestuia Daniela Gaitan.

## ÎN FAPT

### a. Învinuirea adusă

10. Mihail Rusu a fost învinuit că, la 23 martie 2018, în jurul orei 10:00, aflându-se în stare de ebrietate în locuința sa din satul Băiuș, raionul Leova, a avut un conflict cu Andrei Marin. El a luat un cuțit de bucătărie și i-a aplicat victimei o lovitură în regiunea gâtului, vizând proiecția arterei carotide, un organ de importanță vitală. Conform raportului de expertiză din 11 aprilie 2018, leziunea a fost clasificată drept vătămare corporală ușoară. Fapta nu a produs decesul victimei din cauze independente de făptuitor, deoarece Nicolae Gheorghiu a intervenit și l-a scos pe Andrei Marin din locuință, iar acestuia i-a fost acordat ajutor medical de urgență. Acțiunile au fost încadrate de către organul de urmărire penală conform art. 27, 145 alin. (1) Cod penal.

### b. Probatoriul

11. Mihail Rusu, la urmărirea penală, a recunoscut că, pe 23 martie 2018, după un conflict verbal și fiind în stare de ebrietate avansată, a luat un cuțit de pe masă și l-a lovit pe Marin Andrei în gât. În instanța de judecată el nu și-a recunoscut vina, susținând că nu își amintește motivul conflictului și că nu a existat o dispută (f.d. 50, 138, vol.1).

12. Partea vătămată, Andrei Marin, în cadrul urmăririi penale a declarat că, pe 21 martie 2018, Mihail Rusu l-a amenințat telefonic, spunând că îi va „da drumul la sânge” pentru că a participat la demolarea unei magazii fără el. A doua zi, el a

mers la Mihail pentru a se clarifica, însă acesta i-a cerut să nu mai discute subiectul și l-a trimis pe Nicolae Gheorghiu să cumpere vin. După ce au început să consume alcool, Mihail a devenit agresiv verbal, iar în timpul altercației i-a aplicat o lovitură cu un cuțit în partea stângă a gâtului. Nicolae Gheorghiu l-a scos afară, iar Andrei Marin și-a pierdut cunoștința, revenindu-și în spital, unde a fost internat șapte zile. În instanța de judecată, el a confirmat că se împăca bine cu inculpatul până la întâmplare și că nu are pretenții față de el (f.d. 24-25, 120, vol.1). În instanța de apel, el a confirmat de fiecare dată că Mihail Rusu s-a speriat și, după lovitură, a aruncat cuțitul din mână. Când a ieșit din casa cu Nicolae Gheorghiu, Mihail nu a încercat să-i oprească (f.d. 198, vol.1 și f.d. 24 vol. 2).

13. Martorul Nicolae Gheorghiu, în cadrul urmăririi penale a declarat că, pe 23 martie 2018, se afla în casa lui Mihail Rusu, împreună cu acesta și Andrei Marin, consumând alcool. Mihail i-a reproșat lui Andrei Marin demolarea magaziei fără el, iar pe fondul altercației a luat un cuțit de pe masă și l-a lovit pe Andrei Marin în partea stângă a gâtului. Gheorghiu l-a scos afară pe Andrei Marin, l-a dus la vecina Liliana Cernenchi și a cerut să fie chemată ambulanța. Andrei Marin a fost transportat la spital. În instanța de judecată, Gheorghiu a declarat că inculpatul nu l-a amenințat anterior pe Andrei Marin, că nu a existat o ceartă violentă și că l-a lovit cu cuțitul în glumă. După externare, Andrei Marin s-a împăcat cu inculpatul. Fiindu-i citite declarațiile de la urmărirea penală, el a confirmat că acestea sunt corecte și că Rusu a aruncat cuțitul și nu a încercat să-i împiedice să iasă afară din casă, rămânând în casă (f.d. 26-28, 80, 122, vol.1, f.d. 200, vol.1 și f.d. 12, vol. 2).

14. Martorul Ion Marin, fratele victimei, a confirmat amenințarea telefonică din 21 martie 2018 și că, pe 23 martie, a fost sunat de Liliana Cernenchi, care i-a spus că fratele său a fost lovit cu un cuțit. Ajuns la fața locului, el l-a găsit sângerând pe fratele său și l-a ajutat să urce în ambulanță (f.d. 32, 127, vol. 1 și 23, vol. 2).

15. Martorii Olga Stavciuc, Ecaterina Vîlcu și Liliana Cernenchi, fiind audiați la urmărirea penală, au confirmat indirect circumstanțele incidentului. Olga Stavciuc a declarat că Mihail Rusu nu a participat la demolare și că, după incident, a aflat că Andrei Marin fusese înjunghiat (f.d. 30-31, 130, vol.1). Ecaterina Vîlcu și Liliana Cernenchi i-au văzut în ogradă pe Andrei Marin împreună cu Nicolae Gheorghiu. Andrei Marin era plin de sânge și se ținea de gât. Gheorghiu le-a cerut să telefoneze la ambulanță și le-a spus că Mihail Rusu l-a lovit cu un cuțit pe victimă (f.d. 34, 36, vol. 1). În ședința de judecată, Ecaterina Vîlcu a declarat că l-a găsit pe Andrei Marin căzut, plin de sânge și ținându-se de gât. Acesta i-a spus că Rusu Mihail l-a tăiat, dar nu a precizat motivul (f.d. 125, vol. 1). Liliana Cernenchi a declarat că a ieșit la poartă și l-a găsit pe Andrei Marin inconștient, acoperit de sânge. Ea a sunat la ambulanță, iar medicul i-a spus că acesta fusese tăiat (f.d. 137, vol.1, f.d. 21, vol. 2).

16. Raportul OUP al SUP a IP Leova din 23 martie 2018 confirmă că, în urma unui conflict, Mihail Rusu i-a aplicat o lovitură cu cuțitul lui Andrei Marin în regiunea claviculară stângă (f.d. 6, vol. 1). Informația telefonică din aceeași dată atestă că Andrei Marin a primit îngrijiri medicale, prezentând plagă împunsă la gât (f.d. 9, vol. 1). Procesul-verbal de cercetare la fața locului confirmă ridicarea unui cuțit din gospodăria lui Mihail Rusu (f.d. 11-16, vol.1). Examinarea cuțitului a relevat că acesta are o lungime totală de 23 cm, dintre care mânerul măsoară 11 cm, iar lama 12 cm, prezentând urme de culoare roșie, asemănătoare sângelui (f.d. 17, vol.1). Tichetul alcoolscopic Drager din 23 martie 2018 confirmă că, la momentul incidentului, Mihail Rusu avea o concentrație de 1,01 mg/l alcool în aerul expirat, indicând o stare avansată de ebrietate (f.d. 54, vol.1). Raportul de expertiză medico-legală din 11 aprilie 2018 a stabilit că Andrei Marin a suferit o plagă înțepată-tăiată la gât, produsă de un obiect tăietor-înțepător, excluzând posibilitatea autoaccidentării. Leziunea s-a produs în proiecția arterei carotide, un organ vital, fiind calificată ca vătămare corporală ușoară, care a condus la o dereglare a sănătății de scurtă durată (f.d. 43-44, vol.1).

### **c. Sentința**

17. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, din 10 decembrie 2019, Mihail Rusu a fost găsit vinovat în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal și condamnat la 10 ani de închisoare. Solicitarea procurorului de încasare a cheltuielilor judiciare de 320 lei a fost respinsă, deoarece expertiza medico-legală a fost dispusă din oficiu de organul de urmărire penală.

18. Instanța a reținut că partea vătămată și martorii au declarat că, după ce inculpatul l-a amenințat telefonic pe 21 martie 2018, pe 23 martie 2018, în timpul unei altercații, a înjunghiat în gât victima. Conform pct. 4 din [Hotărârea Plenului CSJ nr. 11/2012](#), tentativa de omor poate fi întreruptă dacă intervin factori care împiedică finalizarea faptei. În speță, Mihail Rusu, având intenția de a-l omorî pe Andrei Marin, i-a aplicat o lovitură de cuțit în zona gâtului, dar Nicolae Gheorghiu a intervenit imediat, a scos victima din locuință, iar acesteia i-a fost acordat ajutor medical de urgență. Raportul medico-legal a confirmat că rana a fost provocată în zona arterei carotide, considerat organ vital. Victima a fost spitalizată timp de șapte zile.

19. Instanța a respins ca neîntemeiat argumentul avocatului Tudor Zagaican privind calificarea faptei conform art. 78 Cod contravențional. Faptul că inculpatul și partea vătămată au fost prieteni înainte și după infracțiune și că s-au împăcat nu înlătură răspunderea penală.

### **d. Apelurile declarate**

20. La 17 decembrie 2019, Mihail Rusu a formulat apel împotriva sentinței, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde, invocând vârsta înaintată și starea de sănătate. Ulterior, la 24 decembrie 2019, inculpatul a depus un nou apel, cerând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și recalificarea faptei din tentativă de omor (art.27, 145 alin.(1) Cod penal) în vătămare corporală ușoară (art.78

alin.(2) Cod contravențional), susținând că nu a avut intenția de a ucide, ci doar de a provoca suferințe victimei.

21. La 03 ianuarie 2020, avocatul Veaceslav Nemerenco a formulat apel în interesele inculpatului, reiterând cererea de recalificare și solicitând încetarea cauzei contravenționale pe motiv de expirare a termenului de prescripție. El a susținut că inculpatul nu a avut intenția de omor, iar leziunile suferite de victimă confirmă doar o vătămare corporală ușoară.

#### **e. Primele două proceduri de apel și recurs**

22. Instanțele de apel au examinat, în mod succesiv, apelurile declarate de inculpatul Mihail Rusu și avocatul acestuia împotriva sentinței de condamnare. Prin deciziile Curții de Apel Comrat din [11 februarie 2020](#) și [24 iunie 2021](#), a fost casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre de încetare a procesului penal și recalificare a faptei ca contravenție prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional. Procesul contravențional a fost încetat ca urmare a intervenirii termenului de prescripție.

23. Curtea Supremă de Justiție, prin deciziile din [26 ianuarie 2021](#) și [24 ianuarie 2022](#), a admis recursurile procurorului bazate pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, a casat deciziile instanței de apel și a dispus rejudecarea cauzei. Ea a menționat lipsa unei motivări clare privind recalificarea faptei, inexistența unei analize a intenției, omisiunea coroborării declarațiilor părții vătămate și ale martorilor între fazele procesuale și absența unei justificări privind renunțarea benevolă a inculpatului.

#### **f. A treia procedură de apel**

24. Prin decizia [Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2022](#) au fost admise apelurile declarate de inculpat și avocatul său, a fost casată sentința primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a dispus încetarea procesului penal, deoarece fapta comisă nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 Cod penal și se încadrează în art. 78 alin. (2) Cod contravențional. Procesul contravențional a fost încetat ca urmare a intervenirii termenului de prescripție. Instanța a admis cererea procurorului privind obligarea inculpatului la achitarea cheltuielilor judiciare aferente efectuării expertizei medico-legale, în mărime de 320 de lei.

25. Instanța a analizat suplimentar probele administrate în prima instanță, fără a administra probe noi. Materialele dosarului au fost citite în ședință la solicitarea acuzatorului de stat. Declarațiile părții vătămate și ale martorilor, date la toate etapele procesului, au fost coroborate cu procesul-verbal de cercetare la fața locului, raportul de expertiză medico-legală și declarațiile inculpatului.

26. Instanța a reținut că, la 23 martie 2018, inculpatul, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a aplicat o singură lovitură cu cuțitul în regiunea gâtului lui Andrei Marin. Ulterior, acesta s-a speriat, a aruncat cuțitul și nu a întreprins alte acțiuni. El nu a împiedicat plecarea victimei, fapt confirmat de Nicolae

Gheorghiu. Inculpatul nu a avut o atitudine agresivă după incident. Partea vătămată a declarat constant că nu a existat un conflict anterior și că incidentul a fost spontan, că inculpatul nu a avut intenția de a-l omorî, și că, după lovitură, s-a speriat. Martorul Gheorghiu a confirmat că inculpatul nu a intervenit și că s-a ferit din calea lor. Martora Stavciuc a confirmat existența unor relații prietenești între victimă și inculpat. Martorul Ion Marin a menționat o amenințare telefonică anterioară, pe care partea vătămată a calificat-o drept glumă. Instanța de apel a reiterat că declarația acestui martor nu poate fi considerată decisivă pentru stabilirea intenției de omor, întrucât partea vătămată a mers voluntar la domiciliul inculpatului pe 23 martie 2018, unde au consumat alcool împreună.

27. Instanța a analizat natura leziunii în regiunea gâtului, apreciată drept vătămare corporală ușoară. Deși zona loviturii era una vitală, instanța nu a stabilit intenția de a comite omorul, sau existența unei renunțări voluntare. Decizia motivată a fost pronunțată la 30 ianuarie 2023.

#### **g. Cererea de recurs examinată**

28. La 21 februarie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, a contestat decizia instanței de apel cu recurs în temeiul art. 427 alin. (1), pct. 6), 12) și 16) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea decizie și menținerea sentinței. Procurorul a susținut că instanța de apel nu a motivat suficient decizia și nu a analizat corespunzător probele. Ea a ignorat declarațiile părții vătămate și ale martorului Nicolae Gheorghiu date la faza de urmărire penală și în prima instanță, analizând doar cele depuse în apel. Nu au fost evaluate nici declarațiile martorilor Ion Marin, Ecaterina Vîlcu și Liliana Cernenchi, care confirmau amenințările inculpatului și lipsa sa de reacție după lovitură. Instanța de apel nu a constatat în mod clar fapta comisă, nu a descris circumstanțele în care a avut loc incidentul și nu a explicat elementele ce susțin concluzia sa privind lipsa intenției directe a inculpatului. De asemenea, instanța nu a motivat recalificarea faptei ca o contravenție, deși raportul de expertiză medico-legală a confirmat că plaga provocată de inculpat era situată în proiecția arterei carotide, un organ vital, ceea ce sugerează intenția de omor. Victima a fost salvată doar datorită intervenției rapide a lui Nicolae Gheorghiu, în timp ce inculpatul nu i-a oferit ajutor.

#### **h. Ședința Curții Supreme de Justiție**

29. Curtea Supremă de Justiție a organizat o [ședință publică la 17 iunie 2025](#). În cadrul acesteia, instanța de recurs a audiat succesorul inculpatului și partea vătămată, Andrei Marin. Succesorul, Leonid Rusu, a recunoscut că fapta s-a produs „la un pahar de vin”, dar a insistat că aceasta nu este una gravă și a solicitat menținerea deciziei instanței de apel. La solicitarea procurorului, părțile au fost de acord cu citirea declarațiilor martorului Nicolae Gheorghiu și a inculpatului Mihail Rusu, administrate în fazele procesuale anterioare, aspect realizat de procuror.

30. Partea vătămată, Andrei Marin, a fost audiată de instanța de recurs. El a declarat că, la 23 martie 2018, se afla la masă împreună cu Mihail Rusu și Nicolae Gheorghiu, consumând vin. Ea a menționat că nu ține minte dacă inculpatul ar fi spus ceva de genul „o să dăie drumul la sânge” și a precizat că nu a existat niciun conflict anterior. El a negat că pe masă ar fi fost un cuțit și nu-și amintește clar momentul în care a fost lovit. El nu a simțit niciun pericol și crede că Rusu a glumit, iar lovitura i-a provocat o zgârietură superficială la gât, fără pierderea cunoștinței. După externare, inculpatul și-a cerut scuze, vizitându-l aproape zilnic. Partea vătămată a declarat că cei doi au rămas în relații bune și că nu a avut pretenții față de Rusu ulterior incidentului. Andrei Marin nu a perceput acțiunea drept o tentativă de omor, ci ca pe o glumă în contextul consumului de alcool (f.d. 216 -219, vol. 2)

31. Avocatul Daniela Gaitan, apărătorul succesorului lui Mihail Rusu, a susținut că vinovăția acestuia nu a fost dovedită dincolo de un dubiu rezonabil. Apărarea a arătat că leziunea suferită de partea vătămată a fost superficială, că incidentul s-a produs în contextul consumului de alcool și că între inculpat și partea vătămată nu a existat niciun conflict anterior ori ulterior. Potrivit apărării, acțiunea nu a fost una intenționată, ci rezultatul unui gest necugetat, lipsit de pericolozitate socială gravă. De altfel, partea vătămată a relatat că nu a resimțit niciun pericol în timpul incidentului și că s-a împăcat cu inculpatul imediat după externarea din spital. În aceste condiții, apărarea a solicitat respingerea recursului procurorului ca neîntemeiat și menținerea deciziei Curții de Apel Cahul.

32. Procurorul Sergiu Crijanovschi a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2022 și rejudecarea cauzei penale cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Mihail Rusu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal. Potrivit procurorului, instanța de apel a interpretat în mod eronat materialul probator, minimizând gravitatea faptei și considerând nejustificat că relația conciliantă dintre inculpat și partea vătămată ar exclude existența intenției directe de omor. În opinia acuzării, declarațiile părții vătămate din ședința de judecată sunt contradictorii în raport cu cele date în faza de urmărire penală (f.d. 24–25, vol. I) și nu justifică recalificarea faptei într-o infracțiune mai puțin gravă. Procurorul a subliniat că inculpatul a aplicat o lovitură cu cuțitul în zona gâtului, precedată de expresia amenințătoare „îți dau drumul la sânge”, fapt ce denotă premeditarea și intenția directă de a suprima viața victimei. Forța, localizarea și modul de aplicare a loviturii, precum și comportamentul ulterior al inculpatului, confirmă caracterul intenționat și periculos al acțiunii. Recalificarea faptei în vătămare corporală ușoară sau contravenție (art. 78 alin. (2) Cod contravențional) este arbitrară și contrară probelor. Procurorul a solicitat constatarea vinovăției inculpatului pentru tentativă de omor și încetarea procesului penal în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, ca urmare a decesului acestuia (f.d. 204-209, vol. 2).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

33. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

...

16) norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție”

34. La momentul săvârșirii infracțiunii, prevederile relevante ale art. 27 și 145 alin. (1) Cod penal erau următoarele:

„**Articolul 27.** Tentativa de infracțiune

Se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

**Articolul 145.** Omorul intenționat

(1) Omorul unei persoane

se pedepsește cu închisoare de la 10 la 15 ani.”

35. Art. 78 Cod Contravențional prevede următoarele:

„**Articolul 78.** Vătămarea integrității corporale

...

(2) Vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacității de muncă

se sancționează cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

36. Recursul examinat a fost declarat în termenul de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

37. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/22](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/23](#), § 56).

38. Inculpatul a decedat după înaintarea recursului. Inculpatul nu a negat niciodată fapta incriminată, însă a susținut că acesta nu reprezintă tentativă de mor intenționat, ci contravenție administrativă. Instanța de apel a acceptat poziția apărării, iar recursul a fost depus de către procuror. Procurorul solicită constatarea vinovăției inculpatului în comiterea omorului intenționat. Curtea Supremă de Justiție a explicat care sunt consecințele decesului acuzatului la etapa judecării cauzei în cauza nr. [1ra-1611/22](#). Chiar dacă inculpatul a decedat, instanța de recurs nu poate lăsa fără examinarea cererea de recurs.

39. Recursul a fost declarat în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) și 16) Cod de procedură penală (în vigoare până la 01 septembrie 2023). Recurentul invocă motivarea insuficientă, aprecierea eronată a probelor și calificarea juridică greșită a faptei.

#### **a. art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală**

40. Recurentul invocă, în esență, două aspecte: (i) că instanța de apel a motivat insuficient decizia și nu a analizat în mod corect probele (pct. 6), și că (ii) fapta a fost eronat calificată ca contravenție (pct. 12). Art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală reglementează ipoteza în care starea de fapt nu este contestată, dar încadrarea juridică este eronată. Deși formal se invocă o eroare de drept, criticile vizează preponderent aprecierea probatoriului. Prin urmare, în această parte, recursul va fi examinat doar prin prisma pct. 6).

41. Instanța de recurs reiterează că dezacordul procurorului cu modul în care instanța de apel a motivat soluția nu constituie, în sine, temei de admitere a recursului. Motivarea instanței de apel trebuie să combată toate argumentele esențiale invocate în apel, însă nu este obligată să răspundă detaliat fiecărui aspect care nu are impact asupra soluției. Acesta este standardul de motivare impus și de art. 6 CEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\)](#), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40).

42. Completul reține că instanța de apel a răspuns criticilor formulate în deciziile Curții supreme de Justiție din 2021 și 2022 (vezi para. 23) și a analizat aspectele relevante: natura faptei, intenția, obiectul folosit și comportamentul post-factum al inculpatului. Intenția nu poate fi prezumată, ci trebuie dedusă din ansamblul conduitei și al probelor. Instanța de apel a analizat corespunzător probatoriu și a explicat de ce fapta reprezintă o contravenție (vezi para. 24–27). Până la aplicarea loviturii, între victimă și inculpat nu existau tensiuni majore. A fost aplicată o singură înțepătură cu cuțitul, iar lovitura nu a fost puternică. Martorul Nicolae Gheorghiu, prezent la momentul incidentului, a declarat că

lovitura cu cuțitul a fost făcută în glumă (vezi para. 13). Același lucru a fost declarat de către vicitimă în ședința Curții Supreme de Justiție (vezi para. 30) Cuțitul era de uz casnic, se afla pe masă și nu a fost pregătit de inculpat pentru atac. Starea avansată de ebrietate a lui Rusu (vezi para. 16) susține caracterul emoțional și neplanificat al faptei. Imediat după aplicarea loviturii cu cuțitul, inculpatul s-a speriat, a aruncat cuțitul din mână, a încetat să acționează violent, nu a ascuns urmele infracțiunii și nu a fugit de la locul faptei. De asemenea, el nu a împiedicat acordarea primului ajutor. Pretinsa amenințare telefonică nu este confirmată de comportamentul victimei, care s-a deplasat voluntar la inculpat, a consumat alcool împreună cu acesta și nu a manifestat nicio teamă (vezi para. 12 și 30). Lipsa intervenției inculpatului pentru acordarea ajutorului nu confirmă intenția de a comite omorul. Pasivitatea sa imediat după incident poate fi explicată prin șocul emoțional și starea de ebrietate. În plus, martorul Gheorghiu a intervenit prompt (vezi para. 13, 26). Aceste împrejurări trezesc dubii serioase privind existența unei intenții directe de omor, așa cum susține procurorul. Acest dubii trebuie interpretate în favoarea apărării.

43. Raportul de expertiză medico-legală (vezi para. 16) a constatat o plagă superficială în regiunea gâtului, fără afectarea arterei carotide. Leziunea a fost încadrată ca vătămare corporală ușoară. În concluzie, soluția instanței de apel de a recalifica fapta ca vătămare corporală ușoară în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional nu este nerezonabilă.

44. Prin urmare, în ceea ce privește motivarea deciziei instanței de apel, recursul este neîntemeiat.

#### **b. Art. 427 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală**

45. Recurentul susține că decizia instanței de apel contravine jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, invocând deciziile nr. 1ra-7/2001 și 1ra-44/2008, potrivit cărora instanțele de apel sunt obligate să expună, în partea introductivă a deciziei, faptele pentru care inculpatul a fost declarat vinovat. Faptele reținute de instanța de apel au fost descrise în mod detaliat și coerent în decizie, ceea ce permite exercitarea controlului de legalitate.

46. Este adevărat că, prin decizia din 24 ianuarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a constatat că lipsa expunerii faptelor în partea descriptivă a deciziei de apel constituia o deficiență formală. Instanța de apel a remediat această omisiune la rejudecare. Prin urmare, în această parte recursul este inadmisibil, deoarece este vădit neîntemeiat.

47. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art.art. 432 alin. (2) pct. 4) și 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul procurorului Dumitru Calendari împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2022.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea