



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Serghei Iaroțchi

(art. 149 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1430/23

Nr. PIGD 1-21099111-01-Ira-22082023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP – recursul procurorului este vădit neîntemeiat, deoarece recurentul nu a explicat de ce motivarea deciziei este nerezonabilă. Dubiile cu privire la temeinicia acuzării sunt interpretate în favoarea apărării.

03 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Cristina Prisacari

Instanța de apel: Gheorghe Scutelnic, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Serghei Iaroțchi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Serghei Iaroțchi s-a născut în anul 1975, în raionul Edineț. El a fost învinuit, în temeiul art. 149 alin. (1) Cod penal, de lipsirea de viață a unei persoane din imprudență.

2. Serghei Iaroțchi a fost apărat de avocații Ghenadii Odobescu și Cristina Lungu.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură generală. Prin [sentința](#) Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 03 noiembrie 2021, Serghei Iaroțchi a fost achitat, pe motiv că fapta nu a fost comisă de către inculpat. Prin [decizia](#) Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2023, a fost respins ca nefondat apelul procurorului și menținută sentința.

4. La 09 august 2023, procurorul, Liliana Pasat, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a depus recurs, solicitând casarea deciziei și remiterea cauzei spre rejudecare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 17 mai 2021, în baza art. 151 alin. (4) din Codul penal. La 28 iunie 2021, Serghei Iaroțchi a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) din Codul penal. Urmărirea penală a fost finalizată la 30 iunie 2021. Cauza a fost examinată de prima instanță în perioada 02 iulie – 03 noiembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 10 decembrie 2021 – 06 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 22 august 2023.

ÎN FAPT

6. Potrivit rechizitoriului, Serghei Iaroțchi a fost acuzat că, la 30 aprilie 2021, aflându-se în stare de ebrietate în apartamentul părinților săi din orașul Cupcini, l-a ridicat din pat pe Liudvig Petruc, care dormea, cu intenția de a-l scoate din locuință. Fiind ambii în stare de ebrietate, inculpatul l-a scăpat din mâini, iar Petruc a căzut și s-a lovit cu capul de perete. În aceeași zi, Liudvig Petruc a fost internat în secția de neurologie a Spitalului Raional Edineț, iar pe 05 mai 2021, a fost supus unei intervenții chirurgicale. La 11 mai 2021, acesta a decedat. Potrivit raportului de expertiză medico-legală din 10 iunie 2021, decesul a fost cauzat de o traumă cranio-cerebrală gravă, produsă fie prin lovire directă

cu un corp contondent dur (posibil mâner de pat), fie prin cădere de pe scări cu accelerare. Acțiunile lui Serghei Iaroțchi au fost calificate drept lipsire de viață din imprudență, în temeiul art. 149 alin. (1) Cod penal.

a. Probatoriul

7. Potrivit fișei medicale, la 30 aprilie 2021, Liudvig Petruc a fost internat cu contuzie cerebrală severă, comă grad IV, fractură de os frontal și hematom intracerebral; a fost operat la 05 mai și a decedat la 11 mai 2021 (f.d. 20–37, vol. I). Raportul de expertiză medico-legală din 10 iunie 2021 a stabilit că leziunile au fost produse la 30 aprilie, prin lovire cu un corp contondent dur sau prin cădere cu accelerare, acestea au fost grave și au legătură directă cu decesul (f.d. 91–93, vol. I). La 12 mai 2021, din apartamentul lui Iaroțchi au fost ridicate două perile din lemn (f.d. 11–15, vol. I), iar la 18 mai 2021 examinarea acestora nu a relevat urme de păr sau sânge (f.d. 66, vol. I). La 28 mai 2021, a fost analizată filmarea realizată de Moroșan, în care Petruc apare culcat pe burtă, inert, în fața ușii lui Iaroțchi (f.d. 79–80, vol. I).

8. Serghei Iaroțchi, audiat în cadrul urmăririi penale și în instanță, nu a recunoscut fapta. El a declarat că nu își amintește cum a ajuns Petruc în apartamentul său, dar presupune că acesta a participat la ziua de naștere a unui prieten, petrecută în apartamentul său la 28 aprilie 2021, și a rămas acolo până pe 30 aprilie. El a invocat că suferă de epilepsie și este invalid de gradul II. În dimineața de 30 aprilie, încercând să-l trezească pe Petruc, l-a ridicat și l-a rezemat de perete, însă acesta s-a dezechilibrat și a căzut. În apartament se mai aflau Igor Stepanov și Alexandru Reșchitor, care ar fi asistat la scenă. El a recunoscut că i-a aplicat lui Petruc una până la trei lovituri cu palma în spate pentru a-l trezi. Ulterior, împreună cu Stepanov și Reșchitor, au ieșit din apartament, unde au revenit după 30 de minute cu alcool și au consumat băuturi în bucătărie. Mai târziu, inculpatul l-a coborât singur pe Petruc în fața blocului și a plecat la părinți. Seara, el a aflat că victima fusese luată de ambulanță. El a declarat că Raisa Valeeva părăsise locuința în dimineața zilei de 30 aprilie, nu văzuse ce s-a întâmplat și nu putea ști ce s-a petrecut, considerând declarațiile ei neadevărate și nereferitoare la acea zi. El a negat că l-ar fi lovit pe Petruc cu mânerul patului (f.d. 102, f.d. 225–226, vol. I; 92, vol. II).

9. Zorina Petruc, sora și succesorul părții vătămate, audiată la 12 mai 2021, a declarat că l-a găsit pe fratele său Liudvig inconștient, culcat în fața apartamentului lui Iaroțchi. Acesta a fost transportat la spital, iar la 01 mai 2021 i-a spus că Iaroțchi l-a lovit de două ori în cap cu mânerul canapelei, în prezența lui Reșchitor și Cuznețov, care nu l-au agresat (f.d. 40, vol. I). La 17 iunie 2021, ea a precizat că fratele său locuia singur, consuma alcool și lucra sezonier. Deși fratele vorbea greu, au comunicat zilnic până pe 05 mai 2021. Inițial, fratele i-a spus că a căzut și s-a lovit. Ulterior, la 04 mai, fratele a afirmat că a fost lovit de două ori în cap cu mânerul de la pat de către Iaroțchi (f.d. 105, vol. I). În ședința de judecată, ea a relatat că fratele i-a spus fie că a fost lovit de Iaroțchi, fie a

căzut de pe fotoliu, menționând că uneori nu-i înțelegea vorbele fratelui. Ea a afirmat că fiica sa a auzit aceleași declarații, iar spitalul a anunțat poliția. Ea nu a fost constrânsă să dea declarații și nu are pretenții, dacă inculpatul achită prejudiciul. Audiată suplimentar, ea a relatat că fratele afirma fie că a fost lovit cu mânerul patului, fie altceva neclar, iar ulterior spunea că ar fi căzut de pe scări. Ea a precizat că, după internare în spital, vorbirea acestuia fratelui neclară, adesea de neînțeles (f.d. 188–189, 224, vol. I; f.d. 57, vol. II).

10. Martorul Igor Stepanov, audiat pe parcursul procesului penal, a declarat că îi cunoaște pe Iaroțchi și Petruc din 2016, cu care consuma frecvent alcool. La 29 aprilie 2021, el a mers împreună cu Șadmanov la apartamentul lui Iaroțchi, unde au consumat alcool cu mai multe persoane. El a adormit pe podea, iar în cursul nopții s-a mutat în camera mică, culcându-se lângă Petruc, care deja dormea. În dimineața de 30 aprilie, în jurul orei 07:00, Iaroțchi s-a trezit, iar Valeeva a plecat. La scurt timp, Iaroțchi l-a sunat pe Reșchitor, care a sosit în circa cinci minute. Cei trei au ieșit în parc, apoi s-au întors. Iaroțchi a verificat dacă Petruc dormea, constatând că nu se trezise. După ce au mai consumat alcool, ei au decis să plece. În timp ce se încălța, martorul a văzut cum Iaroțchi a încercat să-l ridice pe Petruc din pat, l-a apucat de sub brațe și l-a sprijinit de perete, dar l-a scăpat, iar acesta s-a lovit cu capul de perete. Imediat după, Iaroțchi i-a aplicat două - trei lovituri cu pumnul în spate, însoțite de injurii, moment în care martorul a intervenit și i-a cerut să înceteze. El nu l-a văzut pe Petruc să fi fost lovit intenționat cu capul de perete sau cu vreun obiect, și nici să se fi lovit de mânerul patului. Petruc nu consumase alcool în acea dimineață (f.d. 49–51, 198–199, vol. I; f.d. 69, vol. II). La reconstituirea din 12 mai 2021, Stepanov a indicat locul și modul în care Iaroțchi l-a ridicat pe Petruc, momentul căderii și loviturile aplicate ulterior în zona spatelui (f.d. 53–57, vol. I).

11. Martorul Alexandr Reșchitor a declarat că îi cunoaște pe Iaroțchi și Petruc, cu care obișnuia să consume alcool în apartamentul lui Iaroțchi. La 28 și 29 aprilie 2021, a sărbătorit ziua sa de naștere în acel apartament. La data de 28 aprilie, Petruc era prezent, împreună cu mai multe persoane. În seara acelei zile, martorul a plecat acasă. La 29 aprilie, în jurul orei 09:00, a revenit la Iaroțchi cu băutură alcoolică. În acel moment, în apartament se aflau Alexandru Peregudov și Raisa Valeeva, iar în jurul orei 10:30 au venit și Igor Stepanov, Alexandr Șadmanov și alte persoane. Seara, martorul a plecat din nou acasă, menționând că, pe parcursul întregii zile, nu l-a văzut pe Petruc în apartament. În dimineața zilei de 30 aprilie, a revenit cu băutură alcoolică la Iaroțchi. În apartament se aflau Stepanov și Petruc, acesta din urmă dormind. Împreună cu Iaroțchi, au încercat fără succes să-l trezească pe Petruc. În timp ce se încălța în antreu, martorul a auzit un zgomot, a intrat în cameră și l-a văzut pe Petruc căzut pe podea, iar Iaroțchi îl lovea cu pumnul în regiunea spatelui. Martorul nu a observat cum a căzut Petruc și nici să fi fost lovit cu vreun obiect. I-a spus lui Iaroțchi să-l lase să doarmă, după care au părăsit cu toții apartamentul. Ulterior, Iaroțchi le-a spus că l-a alungat pe Petruc. Martorul a precizat că nu a observat

vreun conflict între cei doi. La ieșirea din bloc, l-a văzut pe Petruc împreună cu sora acestuia, Zorina (f.d. 58–60, 195–196, vol. I). Faptele relatate au fost confirmate și în cadrul reconstituirii efectuate la 12 mai 2021, când martorul a arătat că, aflat în coridor, l-a văzut pe Iaroțchi apucându-l pe Petruc de sub brațe și încercând să-l ridice din pat. Nu a observat momentul căderii, dar a văzut cum, imediat după aceea, Iaroțchi i-a aplicat lui Petruc 2–3 lovituri cu pumnul în zona spatelui. (f.d. 62–64, vol. I)

12. Martora Raisa Valeeva a declarat că, în perioada 28–30 aprilie 2021, a participat la aniversarea lui Alexandru Reșchitor în apartamentul lui Serghei Iaroțchi. La 29 aprilie, în locuință au rămas doar ea, Iaroțchi și Petruc. Ultimul, fiind în stare de ebrietate, s-a retras să doarmă. În timp ce spăla vesela în bucătărie, a auzit un zgomot și, intrând în cameră, l-a văzut pe Petruc căzut, iar Iaroțchi încerca să-l ridice. Petruc era conștient, a spus că a căzut, a cerut apă și o compresă, iar ea i-a aplicat una la cap. Nu a văzut efectiv momentul căderii. Inițial a menționat că în apartament erau și Reșchitor și Stepanov, dar ulterior a declarat că aceștia plecaseră înainte de incident (f.d. 74, 223, vol. I)

13. Martorul Anatolie Guțu, șef al Spitalului raional Edineț și medic neurolog, a fost audiat la urmărirea penală și în ședința de judecată. El a relatat că, la 30 aprilie 2021, în calitate de medic de gardă, l-a examinat pe Liudvig Petruc, adus în stare gravă, cu paralizie parțială și tulburări de vorbire. La internare, el a suspectat un AVC hemoragic și a exclus traumele deschise. Tomografia a fost efectuată abia pe 04 mai 2021, din cauza sărbătorilor, relevând un hematom subdural. El a precizat că pacientul nu putea comunica între 01 și 04 mai, dar ar fi putut avea perioade de luciditate înainte de operație. La urmărirea penală, Guțu a menționat că sora victimei a afirmat că Petruc a consumat alcool și a căzut de pe scări (f.d. 70, f.d. 215, vol. I).

14. Martora Marina Moldovan a făcut declarații similare celor făcute de martorul Anatol Guțu. Ea a declarat că, la 30 aprilie 2021, în jurul orei 11:00, Petruc Liudvig a fost internat în secția neurologie a Spitalului Raional Edineț, în stare gravă, fiind însoțit de sora sa, un polițist și o altă persoană. Pacientul nu era conștient, însă rostea cuvinte neclare (f.d. 72, 217, vol. I)

15. Expertul Sava Vrenea, fiind audiat în faza urmăririi penale și în ședința de judecată, a declarat că leziunile suferite de Petruc Liudvig – traumă cranio-cerebrală închisă, fractură de os frontal, hemoragii subarahnoidiene și intracerebrale – au fost produse la 30 aprilie 2021. Expertul a precizat că acestea puteau fi provocate fie printr-o lovitură directă cu un obiect dur, cum ar fi mânerul de lemn al patului, fie prin cădere cu accelerare, inclusiv pe scări, mai ales dacă persoana se afla în stare de ebrietate și era ridicată de altcineva. O singură lovitură poate fi suficientă pentru astfel de traume. În ședința de judecată, ea a concretizat că este puțin probabil ca o persoană să sufere asemenea leziuni căzând singură de la propria înălțime, dar nu este exclus. O persoană aflată în stare de ebrietate, căzând, poate suferi astfel de traume, iar, după o astfel de

leziune, poate pierde cunoștința, revenind ulterior într-o stare de aparentă luciditate (f.d. 94, 216, vol. I).

16. Martorul Dmitrii Moroșan, fiind audiat la faza urmăririi penale și în ședința de judecată, a declarat că la 30 aprilie 2021, în jurul orei 13:50, revenind acasă, a găsit ușa apartamentului blocată de o persoană întinsă pe burtă pe coridor, cu capul sprijinit de ușa sa și picioarele orientate spre ușa apartamentului vecinului său, Serghei Iaroțchi. Persoana, identificată ulterior ca fiind Liudvig Petruc, nu reacționa și părea a fi în stare de ebrietate. El nu a observat urme de sângerare sau traume, l-a tras de centură și i-a așezat capul pe covorul din fața ușii lui Iaroțchi. A filmat scena, deranjat fiind de frecvența unor asemenea situații în bloc. La scurt timp, vecinul Andrei Barbaroș a venit indignat, bătând la ușa lui Iaroțchi și strigând să ia omul în apartament. În jurul orei 17:00, o femeie și un bărbat l-au ridicat pe Petruc, femeia spunând: „Liudvig, ajunge atâta să bei”. Martorul nu a alertat autoritățile, considerând scena obișnuită în contextul consumului frecvent de alcool în apartamentul lui Iaroțchi (f.d. 76, 191, vol. I).

17. Martorul Ion Lavric a declarat că, fiind internat între 30 aprilie și 04 mai 2021 în același salon cu Petruc Liudvig, acesta nu comunica deloc, nici măcar cu sora sa, și nu a relatat despre vreo agresiune. El a auzit de la sora lui Petruc că acesta fusese bătut, fără alte detalii (f.d. 73, 193, vol. I).

b. Sentința

18. Prin [sentința](#) din 03 noiembrie 2021, Judecătoria Edineț, sediul Central, a dispus achitarea lui Serghei Iaroțchi, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat. Instanța a respins cererea procurorului privind obligarea inculpatului la plata cheltuielilor judiciare în mărime de 4.188 de lei.

19. Instanța a ajuns la concluzia că acțiunile lui Serghei Iaroțchi, descrise în rechizitoriu, nu au legătură de cauzalitate cu decesul victimei Liudvig Petruc. Instanța a constatat că ancheta penală a fost superficială, nefiind valorificate toate probele acumulate pentru reconstituirea completă a celor întâmplate la 30 aprilie 2021 în apartamentul inculpatului. Au fost omise declarațiile succesoriului victimei, care au stat la baza începerii urmăririi penale, precum și depozițiile unor martori necointeresați, audiați în faza de urmărire penală, dar neprezenți în instanță. În schimb, acuzarea s-a întemeiat pe declarațiile unor martori apropiați inculpatului, care nu au oferit clarificări relevante privind mecanismul producerii traumatismelor letale. Inculpatul a recunoscut că a încercat să-l ridice pe Petruc, care s-a dezechilibrat și s-a lovit cu capul, însă expertiza a stabilit că leziunile puteau fi cauzate prin cădere cu accelerare, excluzând practic varianta căderii de la înălțimea propriului corp.

c. Apelul și decizia instanței de apel

20. La 17 noiembrie 2021, procurorul Nadejda Podgurschi, a declarat apel. Ea a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a lui Serghei Iaroțchi în baza art. 149 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse de

doi ani închisoare și încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 4.188 de lei. Potrivit apelului, vinovăția inculpatului a fost dovedită prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală și în ședința de judecată. La 30 aprilie 2021, Serghei Iarotchi l-a ridicat pe Liudvig Petruc din pat pentru a-l trezi, însă, fiind ambii în stare de ebrietate, l-a scăpat din mâini, iar victima s-a lovit cu capul de perete. Faptele au fost confirmate atât prin declarațiile inculpatului, cât și ale martorilor Alexandru Reșchitor, Igor Stepanov și Raisa Valeeva. Expertul medico-legal nu a exclus posibilitatea ca leziunile să fi fost provocate prin cădere și lovire de perete. Procurorul a criticat faptul că instanța de fond a considerat contradictorii declarațiile succesului victimei.

21. Prin [decizia](#) din 06 iunie 2023, Curtea de Apel Bălți a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța de apel a constatat că probele la care procurorul face referință în apel și cele prezentate în ședința de judecată nu reflectă o altă situație decât cea constatată de instanța de fond și nu au fost prezentate probe noi care ar răsturna motivarea și soluția acesteia. S-a reținut corect că din analiza probelor în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, nu s-au adus probe convingătoare că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 149 alin. (1) Cod penal. Martorii oculari Reșchitor și Stepanov indică faptul că victima a căzut din cauza dezechilibrării, iar expertiza medico-legală a stabilit două posibile modalități ale producerii leziunilor – fie prin lovire cu un corp dur, fie prin cădere de pe scări cu accelerare – care nu corespund faptelor imputate. Decizia motivată a fost pronunțată la 11 iulie 2023.

22. La 09 august 2023, procurorul Liliana Pasat a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (în vigoare până la 1 septembrie 2023), reiterând, în esență, argumentele formulate în apel (vezi para. 20). Procurorul a susținut că soluția instanței de apel este netemeinică, întrucât ar fi rezultat dintr-o apreciere eronată a probelor și o motivare necorespunzătoare. Instanța a acordat prioritate declarațiilor inculpatului și martorilor favorabili, fără a valorifica în mod efectiv concluziile raportului de expertiză medico-legală și declarațiile succesoarei victimei. Leziunile constatate sunt compatibile cu versiunea acuzării, iar legătura causală dintre acțiunile inculpatului și decesul victimei a fost exclusă de judecători nejustificat. Procurorul a solicitat casarea deciziei și remiterea cauzei spre rejudecare.

23. La 22 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. Instanța nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La data depunerii recursului, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.”

25. Articolul 149 alin. (1) Cod penal, în perioada relevantă, prevedea următoarele:

„**Articolul 149.** Lipsirea de viață din imprudență

(1) Lipsirea de viață din imprudență

se pedepsește cu închisoare de pînă la 3 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Recursul examinat a fost declarat în termenul de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

27. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

28. Recursul procurorului este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare pînă la 01 septembrie 2023. Temeiul invocat vizează faptul că instanțele inferioare nu au motivat suficient și coerent soluția de achitare, iar aprecierea probelor ar fi fost una eronată. Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recursul este admisibil dacă:

- a) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- b) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- c) motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii;
- d) dispozitivul hotărârii este expus neclar;
- e) instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția.

32. Procurorul a indicat că recursul se întemeiază pe dispozițiile lit. a) și b) ale art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Cu toate acestea, recursul nu identifică clar care motive din apel au fost omise și nici în ce constă pretinsa lipsă de motivare. În realitate, textul recursului constă într-o reiterare generală a argumentelor din apel. Criticile recurente se referă, în esență, la aprecierea probelor.

33. Instanța de recurs reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de

procedură penală, iar temeiul invocat de recurent că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, ar trebui interpretat ca o obligație a instanței de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\)](#), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35).”

34. Completul constată că instanța de apel, aplicând standardul „dincolo de un dubiu rezonabil”, a notat că nu există suficiente probe pentru a conchide că decesul lui Liudvig Petruc a fost consecința acțiunilor imputabile inculpatului. Deși în recurs se invocă că nu ar fi fost analizate toate argumentele din apel, procurorul nu combate punctual și convingător concluziile instanței de apel, limintându-se la declarații generale.

35. Declarațiile constante ale inculpatului, potrivit cărora victima s-a dezechilibrat și a căzut în timp ce încerca să fie trezită, au fost confirmate de martorii oculari Reșchitor și Stepanov, care au relatat că inculpatul nu a acționat agresiv, ci a încercat să-l ajute pe Petruc să se ridice. Aceștia au infirmat aplicarea unor lovituri în zona capului și nu au observat utilizarea vreunui obiect contondent. Declarațiile martorei Raisa Valeeva sunt incerte și contrazise de ceilalți martori. Deși a afirmat că l-a văzut pe Petruc căzut, ceilalți martori și inculpatul au indicat că aceasta plecase din apartament anterior incidentului (a se vedea para. 8, 10–12). Inculpatul a susținut că Valeeva a confundat evenimentele.

36. Recurentul invocă raportul de expertiză medico-legală nr. 202119C0155 din 10 iunie 2021 (a se vedea para. 17), care menționează două mecanisme posibile: lovire cu un corp dur sau cădere cu accelerare. Totuși, expertul audiat a explicat că, în contextul stării de ebrietate și al pierderii echilibrului, leziunile pot fi cauzate și de o singură cădere cu impact în perete. Deși o astfel de cădere este puțin probabilă, expertul nu a exclus această ipoteză (a se vedea para. 15). Recurenta omite aceste aspecte esențiale.

37. Succesorul victimei, Zorina Petruc, a relatat că fratele său i-ar fi spus fie că „a fost lovit cu mânerul patului”, fie că „a căzut”, fără a preciza contextul (a se vedea para. 9). Instanțele au reținut că aceste afirmații sunt oscilante și afectate de dificultățile de comunicare ale victimei (a se vedea para. 13–14). Martorul Moroșan a văzut victima inertă în fața apartamentului încă de la ora 13:50 (a se vedea para. 16), iar martorul Lavric a confirmat că aceasta nu a comunicat deloc între 30 aprilie și 04 mai (a se vedea para. 17).

38. Completul notează că inculpatul a fost achitat încă de prima instanță. Decizia instanței de apel are o motivare similară, sugerând că acuzarea nu a combătut convingător concluziile din sentință. Având în vedere motivarea instanței de apel și dubiile de mai sus, instanțele inferioare au aplicat corect principiul *in dubio pro reo* și au dispus achitarea.

39. Din aceste considerente, recursul este vădit neîntemeiat și, în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Liliana Pasat împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea