



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE
cu privire la recurs

învinuirea lui

Vladimir Cara, Dumitru Șuletea
(art.27, 145 alin. (2), 264¹ alin. (4), 287 alin. (3) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-366/2023

Nr. PIGD 1-20140168-01-Ira-06032023)

Recursuri depuse până la 01 septembrie 2023; Trecerea repetată peste victimă inconștientă cu automobilul, după ce acesta a fost deliberat tamponată cu automobilul, cade sub incidența art. 27 și 145 CP; Condițiile pentru încetarea procesului penal în temeiul amnistiei; Condițiile pentru confiscarea automobilului folosit la comiterea infracțiunii; Imposibilitatea formulării pretențiilor noi în recurs; Circumstanțele ce justifică trimiterea cauzei la rejudecare de către CSJ.

03 iulie 2025

Au examinat cauza anterior judecătorii:

Prima instanță: Dumitru Bosîi, Victoria Bogomolova, Evghenii Bancov
Curtea de apel: Grigori Colev, Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Vladimir Cara și Dumitru Șuletea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vladimir Cara s-a născut în anul 1993, iar Dumitru Șuletea în anul 1999. Ambii sunt originari din r. Cantemir. Vladimir Cara a fost apărât de avocații Eugen Grosu, Mihail Stoian, Nicolae Ciumac, Viorel Berliba și Ivan Ungureanu, iar Șuletea – de avocații Radu Ștefan Pătrășanu și Nicolai Bojenco.

2. Vladimir Cara a fost învinuit de tentativă de omor intenționat (art. 27, 145 alin. (2) lit. a), g), i), j) Cod penal), huliganism (art. 287 alin. (3) Cod penal) și de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (art. 264¹ alin. (4) Cod penal). Dumitru Șuletea a fost învinuit de complicitate la tentativă de omor intenționat (art. 42 alin. (5), 27, 145 alin. (2) lit. a), g), i), j) Cod penal) și de huliganism (art. 287 alin. (3) Cod penal).

3. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 13 iulie 2021, Vladimir Cara a fost găsit vinovat în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. g), j), art. 287 alin. (3) și art. 264¹ alin. (4) Cod penal și condamnat definitiv la 17 ani de închisoare. Dumitru Șuletea a fost achitat de învinuirea adusă în baza art. 42 alin. (5), 27, 145 alin. (2) lit. a), g), i), j) Cod penal și condamnat, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la cinci ani de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de cinci ani.

4. Apel au declarat procurorul Valeriu Sîrbu, avocatul Dorin Podlisnic, în numele părților vătămate, și avocatul Nicolae Ciumac, în numele lui Vladimir Cara. Cauza a fost expediată Curții de Apel Cahul.

5. La 30 septembrie 2021, Curtea de Apel Cahul a solicitat strămutarea judecării cauzei, motivând lipsa de judecători compatibili. La 11 octombrie 2021 cauza a fost [strămutată](#) la Curtea de Apel Comrat. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 15 noiembrie 2022 au fost admise apelurile, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre. Dumitru Șuletea a fost achitat de învinuirea adusă în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. a), g), i), j) Cod penal. Vladimir Cara a fost găsit vinovat în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. g), j) Cod penal și condamnat, cu aplicarea art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, la 12 ani de închisoare. Vladimir Cara a mai fost găsit vinovat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, însă a fost liberat de pedeapsă întrucât a intervenit prescripția. Procesul penal inițiat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal împotriva ambilor inculpați a fost încetat în baza

Legii nr. 243/2021 cu privire la amnistie.

6. Recursuri au declarat procurorul Lilia Sîrbu și avocații Viorel Berliba și Ivan Ungureanu, în numele lui Vladimir Cara. Procurorul a solicitat dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, iar apărătorii au pledat pentru achitarea lui Cara.

7. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 27 august – 06 noiembrie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 09 noiembrie 2020 – 13 iulie 2021, iar cea de apel în perioada 14 octombrie 2021 – 15 noiembrie 2022. Cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 06 martie 2023.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

8. Vladimir Cara a fost învinuit că, la 27 august 2020, în jurul orei 02:40, în s. Țiganca, r. Cantemir, a condus un automobil fără permis și în stare de ebrietate. Testul alcoolscopice a indicat o concentrație de 0,43 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat, iar expertiza a stabilit o concentrație de 1,01 g/l de alcool în sânge. Această concentrație constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Acțiunile date au fost calificate conform art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

9. Vladimir Cara și Dumitru Șuletea au mai fost învinuiți că, la 27 august 2020, în jurul orei 02:45, au perturbat ordinea publică pe teritoriul stației „Petrom-Moldova” din s. Țiganca, r. Cantemir. Cu un comportament provocator, ei au dovedit forță exagerată și impertinență, adresându-se licențios în locul public. Ei au provocat un conflict nemotivat cu Alexandru Drangoi și i-au aplicat acestuia lovituri cu pumnii, picioarele, precum și cu o șurubelniță, un cric, o crosa de golf și cu un ac metalic pentru frigărui. În urma acestor acțiuni, Alexandru Drangoi a suferit vătămări corporale ușoare. Acțiunile date au fost calificate ca huliganism comis de două persoane, cu aplicarea obiectelor special adaptate pentru vătămarea integrității corporale (art. 287 alin. (3) Cod penal).

10. Vladimir Cara și Dumitru Șuletea au mai fost învinuiți că, la 27 august 2020, în jurul orei 02:45, la stația „Petrom-Moldova” din s. Țiganca, r. Cantemir, acționând împreună, premeditat și cu o deosebită cruzime, au lovit cu autoturismul trei persoane. Mihail Gandrabur a suferit vătămări corporale grave, Valeriu Glibiciuc – medii, iar Ghenadie Vovcenco – ușoare. Omorul nu s-a produs datorită intervenției medicale pentru primii doi și evitării impactului de către Vovcenco. Acțiunile lui Vladimir Cara au fost calificate ca tentativa de omor, săvârșit cu premeditare, asupra mai multor persoane, de două persoane, cu deosebită cruzime (art. 27, art. 145 alin. (2) lit. a), g), j), i) Cod penal), iar a lui Dumitru Șuletea, drept complicitate la tentativă de omor intenționat săvârșit cu premeditare, asupra mai multor persoane, de două persoane, cu deosebită cruzime (art. 42 alin. (5), 27, 145 alin. (2) lit. a), g), i), j) Cod penal).

b. Probele

11. Vladimir Cara nu a recunoscut faptele imputate și, la faza de urmărire penală, a refuzat să facă declarații. În timpul efectuării expertizei, el a relatat că „în acea noapte eram serviți, ne-am dus la o benzinărie...”. În prima instanță, Cara a recunoscut că, la 27 august 2020, împreună cu Șuletea, a participat la o zi de naștere, unde au consumat alcool. Apoi, ei s-au dus la o stație PECO. Șuletea a mers să cumpere produse din magazin și s-a oprit la terasa benzinăriei, unde erau mai multe persoane, inclusiv părțile vătămate. Gandrabur l-a abordat pe Șuletea, cerându-i să cânte, ceea ce a provocat un conflict. Cara a coborât să calmeze spiritele, însă Gandrabur l-a lovit pe Șuletea cu o sticlă. Cara a intervenit, luând o crosă de golf, cu care a lovit pe Drangoi, care a ripostat cu un scaun. După ce crosa s-a rupt, Cara a luat un cric și o șurubelniță, iar apoi au început să se bată cu scaunele. El și Șuletea au luat o bucată de sârmă pentru protecție. Ei au urcat în mașină pentru a părăsi locul incidentului, dar au fost încercuiți de părțile vătămate, care aruncau cu scaune. Mașina a fost lovită și portiera a fost deschisă pentru a-l scoate pe Șuletea. În acest moment, el a început să manevreze autoturismul pentru a ieși din încercuire. În timpul manevrelor, Cara a lovit două persoane, prima fiind tamponată de două ori. Ulterior a sosit poliția. În ultimul cuvânt, Cara a exprimat regret pentru cele întâmplate, menționând că nu a mai fost implicat în asemenea situații. În instanța de apel, Cara a negat orice vinovăție. El a precizat că nu deținea permis de conducere și că nu era băut în momentul incidentului (f.d. 175, vol. 2; 95, 151-154, vol. 3; 175-180, vol. 8; 38-39, vol. 10).

12. Dumitru Șuletea a recunoscut parțial vina la etapa urmăririi penale. El a declarat că, pe 27 august 2020, după ce a participat la o zi de naștere cu Vladimir Cara și au consumat alcool, ei s-au dus la o benzinărie. Acolo, el a fost agresat de persoane necunoscute și lovit cu o sticlă în cap, ceea ce a declanșat o încăierare. Șuletea a urcat în mașină cu intenția de a pleca acasă, dar, din cauza accelerației bruște, nu a putut coborî. El a subliniat că nu a instigat și nu a constrâns pe nimeni să acționeze ilegal. În instanța de judecată, Șuletea a detaliat că Mihail Gandrabur i-ar fi cerut într-un mod ofensator să cânte și să danseze, iar, după un schimb de replici, Cara a intervenit pentru a calma situația. Gandrabur l-a lovit pe Șuletea cu o sticlă, iar, simțindu-se în pericol, acesta și Cara au urcat în mașină. În acel moment, Valeriu Glibiciuc a aruncat un scaun spre autoturism. Șuletea a încercat să coboare, dar mașina a pornit brusc, iar el nu a putut controla acțiunile lui Cara. Vehiculul condus de Cara l-a accidentat pe Gandrabur. După oprirea mașinii, Cara a coborât și s-a apropiat de Gandrabur, care era căzut la pământ, gemând și răsuflând greu. La scurt timp au sosit agenții de pază și poliția, care i-a reținut pe cei implicați. În ultimul cuvânt, Șuletea a recunoscut doar fapta de huliganism, și-a exprimat regretul și a declarat că se căiește sincer. În apel, Șuletea a confirmat declarațiile, precizând că, în timpul atacului, a folosit doar o bucată de sârmă, neutilizând alte obiecte în agresiunea asupra părților vătămate

(f.d. 169, vol. 2; 175-177, vol. 3; 95, 168-174, vol. 8; 37, vol. 10)

13. Partea vătămată Mihail Gandrabur a declarat că, la 27 august 2020, în jurul orei 02:00, era la stația PECO din s. Țiganca și servea bere împreună cu Drangoi, Glibiciuc tatăl și fiul, și Vovcenco. La stație a sosit nepotul său, care conducea mașina și avea muzica dată tare. Nepotul a plecat, iar la stație a sosit o altă mașină cu muzica dată foarte tare. El a crezut că este nepotul și a strigat: „dă, măi, nepoate, mai încet la muzică”. Mașina nu era a nepotului, ci a lui Cara, care era împreună cu Șuletea. Primul s-a apropiat Șuletea, urmat de Cara. Atât Cara cât și Șuletea au avut un rol activ. Cei doi acționau în deplină coordonare, se susțineau. Șuletea i-a reproșat „de unde îi este el nepot”. Gandrabur și-a cerut scuze pentru confuzie. Șuletea a început să vorbească vulgar. Drangoi, Glibiciuc și Vovcenco au încercat să-l liniștească, dar Șuletea a dat jos obiecte de pe masă. Șuletea a scos organul genital, apoi l-a apucat de gât pe Gandrabur. Șuletea îl înjura și îl amenința cu moartea, spunând „vă mântui, vă îngrop”. De frică, Gandrabur l-a lovit pe Șuletea cu sticla în cap. Apoi a venit Cara și l-a lovit cu pumnul în nas. Drangoi a încercat să îi despartă și să detensioneze situația. Gandrabur a plecat spre interiorul stației pentru a cere ajutor, însă s-a împiedicat și a căzut. În timp ce se ridica, Șuletea s-a întors în direcția lui. Cara și Șuletea s-au deplasat în spatele benzinăriei, apoi au revenit prin față. Cara avea în mână un obiect metalic de aproximativ un metru lungime. El a încercat să se apropie de Gandrabur, care s-a apărut cu un scaun. Gandrabur a fugit în incinta benzinăriei pentru a solicita ajutor, fiind urmat de Șuletea. Ulterior, Gandrabur s-a îndreptat către mașina celor doi, moment în care a fost surprins de autovehicul. În timp ce se afla în picioare, mașina l-a atins și el a căzut. Aceasta a dat înapoi și a trecut peste el. Cara cu Șuletea au urcat în automobil, ceva au discutat, erau agresivi, și în acel moment au dat cu mașina în spate lovindu-l. Conducătorul auto era Cara. Lângă locul unde s-a produs incidentul era suficient spațiu pentru ca mașina să treacă. Cara a avut posibilitatea de a-l ocoli pentru a evita tamponarea, existând posibilitatea de a fi observat în oglinzile retrovizoare. După tamponare nu-și mai amintește ce s-a întâmplat. El a susținut acțiunea civilă, solicitând 120.000 de lei despăgubiri morale: 80.000 de lei de la Cara și 40.000 de lei de la Șuletea (f.d. 231, vol. 1; 119-121, vol. 6, 127-131, vol. 7; 167-169, vol. 9). Cara cu Șuletea au urcat în automobilul de model Dacia Duster, ceva discutau se înțelegeau, erau agresivi, și în acel moment au dat cu mașina în spate lovindu-l,

14. Partea vătămată Alexandru Drangoi a confirmat declarațiile lui Mihail Gandrabur și a adăugat că, în timpul conflictului, Cara a aruncat o brichetă pe masă, a urcat cu picioarele pe scaune și a încercat să provoace și să jignească părțile vătămate. Drangoi a fost lovit de Cara cu o crosă de golf, o sticlă și un cric auto. Pentru apărare, părțile vătămate au folosit scaune, după ce au fost atacate. Cara și Șuletea au urcat apoi în mașină – Cara la volan, Șuletea pasager – și au lovit de trei ori cu autoturismul pe Mihail Gandrabur. După impact, Șuletea s-a apropiat de Gandrabur și i-a spus ceva. Ulterior, mașina condusă de Cara l-a

tamponat pe Valeriu Glibiciuc și aproape că l-a lovit și pe Drangoi, care a reușit să se ferească. Cei doi inculpați l-au urmărit pe Drangoi, care a fugit spre o stație PECO și s-a ascuns într-un canal până la sosirea poliției. În tot acest timp, se auzeau țipete și strigăte din stație. În prezența polițiștilor, Cara și Șuletea i-au amenințat pe Drangoi și Vovcenco cu expresia „totdeauna te calicim”. El a susținut acțiunea civilă, solicitând 60.000 de lei despăgubiri morale. În instanța de apel, Drangoi a declarat că inculpații urmăreau să doboare toate părțile vătămate, acțiunile lor fiind haotice (f.d. 114-116, vol. 6).

15. Partea vătămată Valeriu Glibiciuc a confirmat declarațiile lui Mihail Gandrabur și Alexandru Drangoi, adăugând că a fost tamponat în zona inghinală după ce Gandrabur fusese lovit cu automobilul. Împreună cu Drangoi, a încercat să oprească vehiculul, lovindu-l cu scaune. Potrivit declarațiilor părții vătămate, Șuletea nu a încercat să-l oprească pe Cara și nici nu s-a delimitat în vreun fel de acțiunile acestuia. Nu a părăsit vehiculul în grabă și nu a manifestat intenția de a se distanța de eveniment. Din contră, comportamentul său a fost perceput de partea vătămată ca o aprobare tacită a celor întreprinse de Cara, susținând astfel acțiunile violente ale acestuia. Valeriu Glibiciuc s-a constituit parte civilă, solicitând despăgubiri morale în cuantum de 100.000 de lei (f.d. 109-111, vol. 6).

16. Partea vătămată Ghenadie Vovcenco a făcut declarații similare cu cele ale lui Mihail Gandrabur, Valeriu Glibiciuc și Alexandru Drangoi. Suplimentar, Vovcenco a relatat că a fost lovit cu bara de protecție din față și de la această lovitură a fost proiectat jos lângă frigider (f.d. 104, vol. 1; 132-137, vol. 7; 178-179, vol. 9). La fel, el a susținut acțiunea civilă și a solicitat încasarea sumei de 50.000 de lei pentru despăgubiri morale și 17.063,83 lei pentru cheltuieli (f.d. 124-126 și 194-205, vol. 6).

17. Părțile vătămate Nelea Dan și Valeriu David au făcut declarații similare. Nelea Dan a relatat că se afla la serviciu împreună cu Valeriu David. La stația PECO au sosit Șuletea și Cara cu un automobil Dacia. La volan era Cara. Aceștia au intrat în magazin și au făcut cumpărături. Apoi cei doi s-au apropiat de părțile vătămate, care se aflau la terasă. Nu a văzut cine a început altercația, dar a auzit zgomotul unei sticle sparte. Ulterior, l-a observat pe Șuletea cu o rană la cap. Cara și Șuletea au fugit spre mașină, de unde au luat o crosă de golf și un obiect lung, posibil o sârmă. Apoi s-au întors spre terasă. La acel moment, părțile vătămate nu aveau obiecte în mână, dar au luat scaune pentru a se apăra. A mai văzut că a fost utilizat și un cric, dar nu a putut preciza cine îl folosea. Cara a urcat la volan, a dat înapoi și a atins mașina lui David, apoi a trecut peste Gandrabur, ale cărui haine au fost prinse de roata de rezervă. În mașină era și Șuletea, pe care nu l-a văzut să încerce să coboare. Au fost distruse mese, scaune, plasa metalică și au fost deteriorate automobile. Conflictul s-a încheiat la sosirea pazei și a poliției. Poliția a ridicat înregistrările video. Nelea Dan a solicitat despăgubiri de 3.200 de lei pentru reparația mașinii avariate. În instanța de apel, ea a declarat că nu a auzit ca inculpații să fi adresat amenințări și că, în opinia sa,

dacă parbrizul nu ar fi fost spart de părțile vătămăte, Cara și Șuletea ar fi părăsit locul conflictului (f.d. 209, vol. 1; 115–119, vol. 7; 196, vol. 9). Valeriu David a confirmat cele declarate de Dan și a adăugat că, atunci când le-a cerut celor doi să se calmeze, Cara i-a răspuns că nu e treaba lui și să nu se amestece. În urma conflictului, automobilul său a fost avariat și a solicitat despăgubiri. La urmărirea penală, prejudiciul a fost estimat la 3.700 de lei, iar în instanță a menționat că autoservice-ul a evaluat daunele la 4.000 de lei. El a cerut ca Șuletea și Cara să suporte costurile reparației (f.d. 221, vol. 1; 140–143, vol. 7; 181, vol. 9).

18. Reprezentantul părții vătămăte, SRL „Petrom Moldova”, Sergiu Leșan a declarat că, în urma conflictului au fost deteriorate mai multe bunuri: un banner (5.000 de lei), o plasa metalică din gard (500 de lei), trei scaune (a câte 100 de lei). La urmărirea penală, Leșan a indicat că suma totală a prejudiciului este de 5.800 de lei. Șefa stației l-a informat că autoritățile au ridicat înregistrările video ale incidentului (f.d. 203, vol. 1). În primă instanță, Leșan a renunțat la pretențiile privind restituirea prejudiciului cauzat pentru deteriorarea gardului și a scaunelor, micșorând suma pentru deteriorarea bannerului și solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 3.000 de lei. El a concretizat că ridicarea înregistrării video a avut loc în prezența sa (f.d. 138-139, vol. 8).

19. Martorii Nicolae și Vitalie Glibiciuc au relatat fapte similare celor declarate de părțile vătămăte. Nicolae Glibiciuc a menționat că el a fost cel care a scos cheia din contactul automobilului Dacia, acțiune care a împiedicat pe Cara și Șuletea să părăsească locul faptei. Vitalie Glibiciuc a declarat că nu a asistat la declanșarea conflictului, întrucât dormea în automobil și a fost trezit ulterior de Nicolae Glibiciuc, în momentul în care conflictul a escaladat (f.d. 55, 61, vol. 1; 149-152 și 154-157, vol. 7; 183-184, vol. 9).

20. Martorul Rada Ghecev (Groja) a declarat că automobilul Dacia i-a aparținut, însă a fost înstrăinat anterior datei de 27 august 2020. Cu toate acestea, nu au fost întocmite acte care să ateste această înstrăinare (f.d. 153, vol. 7).

21. Martorii Iurie Derevenco, Vladimir Petreanu, Francesca Cristea, Severina Boboc și Ilie Hanganu au declarat că, la 27 august 2020, s-au deplasat la locul comiterii faptelor. Ajunși la stația PECO, au observat urme vizibile ale incidentului: pete de sânge pe sol, trei automobile, un banner publicitar și un gard, toate prezentând semne de deteriorare. La fața locului se afla o persoană grav rănită, aflată în stare de inconștiență, precum și alte două persoane rănite, dar conștiente. Persoanele aflate la fața locului i-au indicat pe Cara și Șuletea ca autori ai agresiunii. De asemenea, Cara a recunoscut că a lovit victimele cu autoturismul, invocând drept justificare presupusa deteriorare a vehiculului, iar Șuletea solicita o șurubelniță cu intenția de a agresa fizic victimele (f.d. 178, 237-238, 247, vol. 2; 96, vol. 3 și 158-167, vol. 7).

22. În urma cercetării la fața locului efectuată pe teritoriul stației PECO, au fost identificate urme de roți rezultate din accelerări bruște și derapaje. Gardul

metalic aflat în partea din spate a magazinului prezintă deteriorări, cu o porțiune de plasă căzută. La fața locului au fost găsite fragmente de plastic roșu, pete suspecte de sânge, cioburi de sticlă, o sticlă intactă și bucăți dintr-o bătă de golf. Autoturismul Škoda avea deteriorată bara de protecție frontală, din partea dreapta. Autoturismul Volkswagen avea plăcuța de înmatriculare frontală deformată și urme de zgârieturi uscate, de culoare neagră pe bara de protecție. Autoturismul Dacia avea parbrizul din spate deteriorat, ambele semnalizatoare din spate avariate, urme de vopsea albastră pe caroserie și diverse deformări. Partea frontală era acoperită cu stropi de culoare brun-roșcată, ce păreau a fi sânge. În portbagaj se aflau mai multe obiecte, inclusiv un cric, o șurubelniță și verzele metalice pentru frigărui (f.d. 15-34, vol. 1).

23. Conform înregistrărilor video surprinse de camerele de supraveghere instalate la stația PECO, la 27 august 2020, între orele 02:21 și 03:12, Vladimir Cara și Dumitru Șuletea se aflau pe teritoriul stației. La un moment dat, Șuletea s-a apropiat de masa unde se aflau cele patru părți vătămate, gesticulând intens cu mâinile și capul. Ulterior, Cara a coborât din automobil și s-a îndreptat spre Șuletea. Din automobilul Ford a coborât și Nicolae Glibiciuc, iar Șuletea a continuat discuția aprinsă. Gandrabur a ridicat o sticlă de pe jos, iar Alexandru Drangoi și Valeriu Glibiciuc s-au ridicat, de asemenea. Șuletea a urcat cu picioarele pe scaunul alăturat lui Ghenadie Vovcenco, apoi l-a apucat pe Gandrabur de haine, la nivelul gâtului, și l-a tras spre sine. În același timp, Cara l-a îmbrâncit pe Drangoi, manifestând nervozitate verbală. Șuletea l-a prins din nou pe Gandrabur de haine, la nivelul gâtului, trăgându-l spre sine. Gandrabur i-a aplicat lui Șuletea o lovitură cu mâna dreaptă în zona capului, partea stângă, în care avea o sticlă, provocând spargerea sticlei. Imediat, Cara și l-a lovit pe Gandrabur cu palma în față, după care l-a apucat și l-a trântit la pământ. Atunci când Cara a încercat să-l prindă pe Drangoi de la spate, acesta a fugit. Șuletea de asemenea a încercat să-l prindă de la spate pe Drangoi, însă acesta a respins atacul. Cara a deschis portbagajul automobilului Dacia și a luat o crosă de golf, și, împreună cu Șuletea, s-au îndreptat spre terasă. Drangoi și Gandrabur au luat câte un scaun în mâini și s-au retras. Cara s-a apropiat din nou de Drangoi și l-a lovit cu crosa, iar ulterior și pe Gandrabur, care a căzut în urma loviturii. Deoarece crosa s-a rupt, Cara și Șuletea s-au îndreptat spre automobilul lor. Din magazin a ieșit Valeriu David, care, prin gesturi, a solicitat încetarea conflictului. Cara a luat un cric din portbagaj, iar Șuletea o șurubelniță. În continuarea conflictului, Cara nu încetează agresiunea și îl lovește pe Gandrabur cu mânerul crosei de golf în zona capului, determinându-l pe acesta să se retragă. În acel moment, Drangoi se apropie de Cara și încearcă să-l lovească folosindu-se de un scaun, însă nu reușește să-l atingă. Simultan, Șuletea se îndreaptă în direcția lui Gandrabur, moment în care acesta din urmă aruncă cu scaunul spre Șuletea, determinându-l să se retragă. Gandrabur, ținând în continuare scaunul în mâini, se apropie de Cara, în timp ce din spate se apropie și Șuletea. Gandrabur îl fugărește pe Cara, dar pierde echilibrul și cade la sol. Șuletea se apropie imediat

de Gandrabur și încearcă să-l lovească atât cu piciorul, cât și cu mâna, reușind ulterior să-l apuce de haine, fapt ce conduce la căderea ambilor la pământ. În acel moment, Nicolae Glibiciuc intervine și îl îmbrânțește pe Șuletea, iar ulterior toți cei trei – Gandrabur, Șuletea și Glibiciuc – se îndreaptă înapoi spre terasa unde se aflau Cara și Drangoi. Cara și Șuletea părăsesc temporar locul incidentului, deplasându-se după colț, iar Drangoi și Gandrabur se reîntorc la masa unde se aflau Valeriu Glibiciuc și Ghenadie Vovcenco. Gandrabur intră în incinta magazinului. În acest timp, Cara și Șuletea revin în zonă, cel din urmă având în mână o bucată de sârmă. Cara se apropie de masa de pe terasă, ia o sticlă și o aruncă în direcția lui Drangoi, fără a-l nimeri pe acesta. Sticla se izbește de un banner publicitar, provocându-i distrugerea acestuia. Ulterior, Șuletea intră în magazin. În continuare, Cara a luat o altă sticlă de pe masă. În acel timp, Șuletea a ieșit din magazin și a lovit cu o bucată de sârmă în scaunul ținut de Drangoi, determinându-l pe acesta să se retragă, fiind urmărit imediat de Cara. Valeriu David a intervenit gesticulând în încercarea de a calma situația, în timp ce Șuletea l-a urmărit pe Gandrabur, iar în sprijinul acestuia a intervenit Valeriu Glibiciuc. În acel moment, Șuletea a început să învârtă sârma cu intenția de a lovi. Concomitent, Vovcenco a adresat gesturi în direcția lui Cara, care, în acel moment, a luat din automobil un ac metalic pentru frigărui, pe care însă l-a pus la loc. Apoi Cara a urcat la volanul autoturismului Dacia, avându-l pasager pe Șuletea. În timp ce automobilul se afla în mișcare, Valeriu Glibiciuc a aruncat un scaun în direcția vehiculului, lovind partea superioară a ușii din față, dreapta. Cara a efectuat o manevră de mers înapoi, iar Gandrabur a lovit partea stângă a automobilului cu un obiect. Acesta a ridicat din nou un scaun, însă autoturismul condus de Cara l-a lovit frontal, trecând peste el și tamponând ulterior autoturismul Škoda. Valeriu Glibiciuc a lovit cu un scaun parbrizul din spate al automobilului Dacia, provocând deteriorarea parbrizului. Ulterior, vehiculul a efectuat o deplasare înapoi și l-a tamponat pe Valeriu Glibiciuc, care a căzut la sol. Ulterior, autoturismul a avansat și a trecut peste corpul acestuia, oprindu-se în apropierea lui. În acel moment, un alt scaun a fost aruncat în direcția automobilului, lovindu-l în partea din spate-jos, dreapta. Din spatele autoturismului Dacia se observă piciorul unei persoane aflate sub vehicul. Continuând să meargă cu spatele, Dacia a trecut peste un scaun, iar în fața automobilului se afla Gandrabur. Valeriu Glibiciuc a mai aruncat un scaun. Cara s-a îndreptat cu autoturismul spre Valeriu Glibiciuc, acesta reușind să se ferească. În continuare, Dacia a efectuat o deplasare înapoi și l-a atins cu roata pe Gandrabur, oprindu-se pentru scurt timp, apoi trecând din nou peste acesta. Gandrabur s-a ridicat, însă Cara a revenit cu automobilul și l-a tamponat frontal, trecând din nou peste corpul său. În acel moment, Drangoi l-a tras pe Gandrabur din fața automobilului, însă Cara a continuat deplasarea și l-a lovit frontal pe Vovcenco, care a căzut. Autoturismul Dacia a oprit definitiv în apropierea ieșirii din stație, iar Șuletea a coborât și s-a apropiat de Gandrabur, lovindu-l ușor în zona abdomenului. În acel moment, Cara, având în mână un cric, i-a urmărit pe

Drangoi și Nicolae Glibiciuc, aceștia retrăgându-se. Șuletea a fugit după ei. Ulterior, Cara a aruncat un scaun în direcția lui Vovcenco. Șuletea s-a deplasat în spatele magazinului. La acest moment, au intervenit forțele de ordine, punând capăt incidentului (f.d. 181-184, vol. 2).

24. În instanța de apel apărarea lui Cara a contestat înregistrările video – fiind solicitată efectuarea unei expertize tehnice (f.d. 118-138 vol. 9). Instanța a audiat specialistului Ghenadie Popil. Acesta a declarat că discurile pe care sunt înregistrările ridicate de la locul faptei sunt nu permit reinscrierea. El a explicat că dacă înregistrarea se copie, data creării se modifică, dar nu și conținutul înregistrării. La copierea automată, data creării se schimbă întotdeauna. Dacă un fișier este doar vizualizat, nu se modifică nimic. Programul Smart Player nu înregistrează și nu modifică înregistrarea. Utilizarea acestui program nu poate fi considerat o influență asupra fișierului (f.d. 251-253, vol. 9). La 23 octombrie 2022, instanța a respins cererea apărării de numire a expertizei (f.d. 47-50, vol. 10).

25. Rapoartele de expertiză medico-legală au stabilit că Vovcenco, Șuletea și Cara au suferit vătămări corporale neînsemnate, Gandrabur a suferit o vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață, Glibiciuc a suferit o vătămare corporală medie, iar Drangoi a suferit o vătămare corporală ușoară, cu dereglarea sănătății de scurta durată (f.d. 241-249, vol. 1 și 13-15, vol. 2).

26. Rapoartele de expertiză psihiatrică-legală au constatat că, atât la momentul săvârșirii faptelor, cât și la momentul examinării, Șuletea și Cara posedau capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor, manifestând discernământul necesar (f.d. 165-177, vol. 2).

27. Potrivit notificării ÎS „CRIS Registru”, Vladimir Cara nu deține permis de conducere (f.d. 92, vol. 1). La 27 august 2020, Cara a fost supus testării alcoolscopice. Potrivit rezultatelor, la 27 august 2020, la ora 04:20, Vladimir Cara avea o concentrație de 0,43 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat (f.d. 38, vol. 1). La momentul prelevării sângelui (27 august 2020, ora 08:30), concentrația de alcool etilic în sângele lui Cara era de 0,27 ‰, fiind estimată a fi de 1,01 ‰ la ora comiterii faptelor (f.d. 239-245, vol. 2). Rapoartele de expertiză toxicologică au constatat că, la momentul prelevării probelor biologice (27 august 2020, ora 09:00), Dumitru Șuletea prezenta o concentrație de alcool etilic în sânge de 0,50 ‰, estimându-se că la momentul săvârșirii faptelor aceasta ar fi putut fi de 1,31 ‰. De asemenea, în proba de urină au fost depistați canabinoizi, compuși activi ai cannabisului.

c. Poziția apărării

28. În primă instanță, avocatul Mihail Stoian a cerut achitarea lui Cara pentru capătul de acuzare prevăzut de art. 27, 145 alin. (2) lit. a), g), j), i) Cod penal, susținând că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Pentru faptele prevăzute de art. 264¹ alin. (4) și art. 287 alin. (3) Cod penal, avocatul a solicitat o pedeapsă

neprivativă de libertate (f.d. 114, vol. 7). În apel, apărarea a cerut aplicarea Legii nr. 243/2021 cu privire la amnistie și încetarea procesului penal pentru fapta prevăzută de art. 287 Cod penal (f.d. 139-147, vol. 9). Apărarea a susținut și că Vladimir Cara s-a aflat în detenție fără o hotărâre judecătorească și în condiții contrare art. 3 CEDO, solicitând reducerea pedepsei în conformitate cu art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală (f.d. 85, vol. 10).

29. În primă instanță, avocatul Nicolae Bojenco a cerut achitarea lui Șuletea pentru capătul de acuzare prevăzut de art. 42 alin. (5), 27, 145 alin. (2) lit. a), g), j), i) Cod penal, sau recalificarea faptelor potrivit art. 323 Cod penal. Pentru fapta de huliganism, avocatul a solicitat o pedeapsă neprivativă de libertate (f.d. 94-95, vol. 7). În apel, apărarea a solicitat aplicarea Legii nr. 243/2021 privind amnistia (f.d. 40, vol. 10).

d. Sentința

30. Prin [sentința](#) Judecătoriei Cahul din 13 iulie 2021:

Inculpat	Infracțiunea	Soluția	Acțiunea civilă
Vladimir Cara – pedeapsa finală conform art. 84 Cod penal – 17 ani închisoare, în penitenciar de tip închis	art. 27, 145 alin. (2) lit. g), j) Cod penal	15 ani de închisoare	Mihail Gandrabur – 100.000 de lei prejudiciu moral;
	art. 264 ¹ alin. (4) Cod penal	opt luni de închisoare	Valeriu Glibiciuc – 50.000 de lei prejudiciu moral;
	art. 287 alin. (3) Cod penal	cinci ani de închisoare	Ghenadie Vovcenco – 15.000 de lei prejudiciu moral; 11.935,60 de lei cheltuieli de judecată; Alexandru Drangoi – 15.000 de lei prejudiciu moral; Statul – 9.104 de lei cheltuieli judiciare.
Dumitru Șuletea	art. 42 alin. (5), 27, 145 alin. (2) lit. a), g), i), j) Cod penal	achitat, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii	Alexandru Drangoi – 15.000 de lei prejudiciu moral; Statul – 3.816 de lei cheltuieli judiciare.
	art. 287 alin. (3) Cod penal	cinci ani de închisoare cu suspendare condiționată pe termen de	

		probațiune de cinci ani	
Automobilul de model Dacia Duster de restituit proprietarului.			

31. Instanța a reținut că premeditarea în comiterea omorului nu a fost dovedită. Nu au fost întrunite cumulativ cele trei condiții necesare: (i) existența unui interval de timp între luarea deciziei și comiterea faptei; (ii) folosirea acestui timp pentru reflecție și pregătire; (iii) întreprinderea unor acte concrete care să sprijine realizarea faptei. Totodată, nu s-a demonstrat că Vladimir Cara și Dumitru Șuletea au acționat împreună, în scopul comiterii tentativei de omor. Instanța a ajuns la această concluzie pe baza declarațiilor părților vătămate, martorilor și inculpaților. Din acestea a rezultat lipsa unei înțelegeri sau colaborări între cei doi. În timpul manevrelor bruște făcute de Cara în incinta stației PECO, Șuletea striga și încerca să deschidă ușa pentru a coborî din vehicul. Aceste fapte s-au petrecut când mașina s-a oprit temporar. Comportamentul lui Șuletea arată că nu susținea acțiunile lui Cara și încerca să le oprească. Cara nu l-a auzit pe Șuletea. În consecință, instanța a constatat că nu a fost probată o premeditare și o cooperare intenționată. Astfel, Șuletea nu poate răspunde penal pentru tentativa de omor.

32. Vladimir Cara a acționat cu intenție directă. El a urcat la volanul unui automobil și a lovit trei persoane. Acestea au suferit vătămări de diferite gravități. Acțiunile lui au fost comise cu cruzime. Cara a efectuat mișcări accelerate și rotative, direcționate către victime. Faptul că victimele nu au decedat s-a datorat intervenției medicale și evitării unor impacturi fatale. Nu a fost rezultatul voinței sale. Vladimir Cara a acționat cu discernământ. Avea capacitatea de a înțelege ce face și de a delibera. Declarațiile făcute de el în apărare au fost apreciate ca o formă de autoapărare și de evitare a răspunderii. Instanța a reținut existența unei legături de cauzalitate între fapta comisă și urmările produse. Acțiunile lui Vladimir Cara au fost încadrate juridic potrivit art. 27, 145 alin. (2) lit. g) și j) Cod penal.

33. Instanța a constatat că vinovăția lui Vladimir Cara în comiterea infracțiunii de conducere a vehiculului în stare de ebrietate avansată, fără permis de conducere, a fost dovedită. Inculpatul a recunoscut fapta, iar acest lucru a fost confirmat de mai multe probe. Printre acestea se numără rezultatele testului Drager și concluziile expertizei toxicologice care au indicat prezența alcoolului în aer și sânge. În plus, potrivit notificării emise de ÎS „CRIS Registru”, Vladimir Cara nu deținea permis de conducere.

34. Instanța a stabilit că huliganismul a fost comis într-un loc public. La momentul infracțiunii, mai multe persoane erau prezente pe teritoriul stației PECO. Vladimir Cara și Dumitru Șuletea au acționat de comun acord. Ambii au încălcat grosolan regulile de conviețuire socială, manifestând obrăznicie, forță exagerată și impertinență, adresându-se licențios. Aceștia au aplicat obiecte

adaptate (șurubelniță, cric, crosă de golf și vergea pentru frigărui) și au vătămat integritatea corporală a lui Alexandru Drangoi.

35. La individualizarea pedepsei, instanța a reținut că Vladimir Cara a comis trei infracțiuni, inclusiv una excepțional de gravă, având un rol activ și recunoscând parțial faptele. Deși nu avea antecedente penale, acesta fusese sancționat contravențional de 10 ori. În cazul lui Dumitru Șuletea, instanța a ținut cont de gravitatea faptei, vârsta și lipsa antecedentelor, aplicând o pedeapsă de închisoare cu suspendare.

36. Instanța a reținut că Valeriu David și Sergiu Leșan au solicitat recuperarea prejudiciului material cauzat de acțiunile lui Cara și Șuletea. În absența unei acțiuni civile oformate corespunzător, aceste cereri nu au fost examinate.

37. Instanța a admis parțial acțiunile civile formulate de părțile vătămate Gandrabur, Glibiciuc, Drangoi și Vovcenco, acordând daune morale în cuantum de 100.000 de lei, 50.000 de lei, 30.000 de lei și, respectiv, 15.000 de lei. Aceasta a stabilit că prejudiciile morale vor fi suportate de Vladimir Cara, iar în cazul lui Drangoi – în solidar cu Șuletea. Totodată, instanța a admis parțial cererea lui Vovcenco, dispunând încasarea a 10.000 de lei pentru asistență juridică și 1.935 de lei cu titlu de cheltuieli de deplasare.

38. Instanța a respins solicitarea acuzării privind confiscarea automobilului, motivând că acesta nu aparține lui Vladimir Cara, ci unei terțe persoane.

39. Sentința integrală a fost pronunțată la 13 iulie 2021 și are 93 de pagini. Judecătorul V. Bogomolova a exprimat opinie separată în care a fost indicat dezacordul cu suspendarea executării pedepsei aplicate lui Șuletea.

e. Apelul

40. La 27 iulie 2021, procurorul Valeriu Sîrbu a depus apel. Acesta a solicitat casarea sentinței și condamnarea lui Cara la 18 ani de închisoare, iar a lui Șuletea la 16 ani, cu admiterea integrală a acțiunilor civile, recuperarea cheltuielilor judiciare în cuantum de 8400 lei și confiscarea autoturismului. Procurorul nu a fost de acord cu excluderea semnelor calificative „cu premeditare” și „de către două persoane”, considerând că instanța de fond a omis o analiză temeinică a probelor ce indică existența unui plan comun și a unei acțiuni coordonate între cei doi inculpați. Cara ar fi folosit în mod intenționat automobilul pentru a comite fapta, iar Șuletea ar fi susținut acțiunea acestuia prin sprijin moral, implicându-se activ în realizarea rezultatului infracțional. De asemenea, procurorul nu a fost de acord individualizarea pedepsei aplicate lui Șuletea, în contextul antecedentelor sale penale și contravenționale, precum și omisiunea confiscării autoturismului utilizat la comiterea infracțiunii, considerat un mijloc esențial al săvârșirii faptei.

41. La 28 iulie 2021, avocatul Nicolae Ciumac a declarat apel în numele inculpatului Vladimir Cara. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare a lui Cara pentru toate capetele de acuzare. Apărarea a

invocat necompetența teritorială a instanței de fond, întrucât fapta ar fi fost săvârșită pe teritoriul r. Cantemir. Cauza trebuia judecată de Judecătoria Cahul, sediul Cantemir. Avocatul a susținut nulitatea probelor administrate și neconformitatea rechizitoriului cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală. A fost contestat modul de apreciere a declarațiilor martorilor și ale părților vătămate, considerate contradictorii, precum și reținerea greșită a unui concurs real de infracțiuni, în condițiile în care faptele ar reflecta un singur sistem infracțional – huliganismul. Nu este clar dovedit faptul că Vladimir Cara ar fi condus mijlocul de transport, iar simpla sa prezență în stare de ebrietate, combinată cu lipsa permisului de conducere, nu este suficientă pentru angajarea răspunderii penale. Expertizele judiciare efectuate intrau în categoria celor obligatorii și, prin urmare, cheltuielile aferente trebuiau suportate de stat, conform art. 143 Cod de procedură penală.

42. La 29 iulie 2021, avocatul Dorin Podlisnic, a depus apel în numele părților vătămate Valeriu Glibiciuc, Alexandru Drangoi, Ghenadie Vovcenco și Mihail Gandrabur, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de condamnare a lui Vladimir Cara la 18 ani de închisoare și a lui Dumitru Șuletea la 16 ani de închisoare, precum și admiterea integrală a acțiunilor civile. Soluția instanței de fond a fost profund nedreaptă și umilitoare pentru victime. Achitarea lui Șuletea pentru tentativa de omor era neîntemeiată, întrucât acesta ar fi avut o implicare activă în atac. Din probele administrate – înregistrări video și declarații – rezultă că acțiunile celor doi inculpați au fost coordonate. Pedepsa aplicată lui Cara a fost mai mică decât cea solicitată de acuzare, iar față de Șuletea au fost suspendată nejustificat executarea pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal), în ciuda faptului că recunoașterea vinovăției a fost formală și fără o asumare reală.

43. Prin [decizia](#) Curții de Apel Comrat din 15 noiembrie 2022 au fost admise apelurile, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre după cum urmează:

Inculpat	Infracțiunea	Soluția	Acțiunea civilă/Cheltuieli judiciare
Vladimir Cara	art. 27, 145 alin. (2) lit. g), j) Cod penal	13 ani de închisoare, pedeapsă redusă, conform art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, la 12 ani închisoare, în penitenciar de tip închis	Mihail Gandrabur – 100.000 de lei prejudiciu moral; Valeriu Glibiciuc – 50.000 de lei prejudiciu moral; Ghenadie Vovcenco – 15.000 de lei prejudiciu moral; 11.935,60 de lei cheltuieli de judecată;
	art. 264 ¹ alin. (4) Cod penal	prescripția	

	art. 287 alin. (3) Cod penal	amnistia	Alexandru Drangoi – 15.000 de lei prejudiciu moral; Statul – 9.104 de lei, cheltuieli judiciare.
Dumitru Șuletea	art. 42 alin. (5), 27, 145 alin. (2) lit. a), g), i), j) Cod penal	achitat că fapta nu a fost săvârșită de inculpat	Alexandru Drangoi – 15.000 de lei prejudiciu moral;
	art. 287 alin. (3) Cod penal	amnistia	Statul – 3.816 de lei, cheltuieli judiciare.
Automobilul de model Dacia Duster de restituit proprietarului.			

44. Instanța de apel a confirmat vinovăția lui Vladimir Cara în comiterea tentativei de omor intenționat. În acțiunile acestuia au fost identificate două circumstanțe agravante: comiterea faptei asupra mai multor persoane și cu deosebită cruzime. Intenția de a ucide reiese din declarațiile părților vătămate, ale martorului Nicolae Glibiciuc, precum și din înregistrările video analizate. Instanța a examinat direct aceste probe în ședință publică. Instanța nu a identificat motive de nulitate. Probele arată că Vladimir Cara a efectuat manevre agresive cu automobilul pe teritoriul stației PECO. El a condus în cerc și a accelerat în mod deliberat spre victime, călcându-l repetat pe Mihail Gandrabur. Apărarea a susținut că prima tamponare a fost accidentală. Instanța a respins această versiune. Cara nu s-a oprit după primul impact, ci a continuat atacul. Prin urmare, lipsa intenției sau caracterul involuntar al faptei nu pot fi reținute. Premeditarea și comiterea faptei împreună cu Șuletea nu au fost dovedite. Premeditarea presupune timp, reflecție și pregătire. Intenția de a ucide a apărut brusc, în urma unui conflict spontan. Prezența lui Șuletea în mașină nu echivalează cu o complicitate. Nu s-a demonstrat că el ar fi susținut ori încurajat fapta. Înregistrările video arată că Șuletea încerca să iasă din mașină. Ultimul nu avea control asupra situației. Astfel, Șuletea nu a oferit sprijin moral lui Cara și a fost achitat pentru tentativa de omor.

45. Instanța a constatat vinovăția lui Cara în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal. Decizia s-a bazat pe probele prezentate de acuzare. Cara a recunoscut fapta. Starea de ebrietate alcoolică a fost confirmată prin testul cu aparatul Drager și prin raportul de expertiză judiciară. Ora comiterii faptei a fost stabilită în funcție de desfășurarea evenimentelor la stația PECO, unde inculpatul a ajuns fiind la volanul autoturismul. Au trecut peste doi ani de la comiterea faptei până la pronunțarea deciziei. Prin urmare, a intervenit prescripția răspunderii penale pentru această acuzație.

46. Instanța de apel a decis încetarea procesului penal pentru infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (3) Cod penal. Ea a reținut că Șuletea și Cara au solicitat aplicarea amnistiei în baza Legii nr. 243/2021, exprimând acordul scris.

Infracțiunea a fost săvârșită anterior intrării în vigoare a aceste legi. Art. 2 al Legii nr. 243/2021 permite încetarea procesului penal în faza de judecată, cu acordul inculpaților. Prin urmare, toate condițiile legale au fost întrunite.

47. Instanța de apel a stabilit pedeapsa lui Cara ținând cont de faptul că acesta a comis o infracțiune excepțional de gravă sub influența alcoolului, iar circumstanțe ce ar atenua pedeapsa penală nu au fost stabilite. Totodată, instanța a indicat că Vladimir Cara nu are antecedente penale și are o caracterizare pozitivă la locul de trai. Instanța i-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 13 ani, cu executare în penitenciar. Totodată, instanța a emis o încheiere interlocutorie. Ea a constatat că drepturile lui Cara au fost încălcate de Administrația Națională a Penitenciarelor. Mai exact, el a fost deținut ilegal în Penitenciarul nr. 5 Cahul, între 13 iulie 2021 și 15 noiembrie 2022, deoarece inculpatul a fost deținut după pronunțarea sentinței, chiar dacă, din dispozitivul sentinței nu rezulta clar executarea imediată a pedepsei. În acea perioadă nu exista o hotărâre judecătorească ce justifică privarea sa de libertate (f.d. 104-106, vol. 10). Ca urmare, în temeiul art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, pedeapsa aplicată a fost redusă cu un an.

48. Instanța de apel a pronunțat o soluție identică cu prima instanță în ceea ce privește acțiunile civile, măsura confiscării și cheltuielile judiciare. Instanța a concluzionat că nu este necesară confiscarea automobilului Dacia, deși acesta a fost reținut ca mijloc de comitere a infracțiunii.

f. Cererile de recurs

49. La 09 februarie 2023, procurorul Lilia Sîrbu a depus un recurs. Recursul se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 12) Cod de procedură penală. Prin recurs se solicită casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de instanța de apel. Procurorul a reiterat argumentele prezentate anterior în apel. În plus, instanța de apel, pe capătul de acuzare adus în baza art. 287 Cod penal, urma să aplice dispozițiile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, nu cele ale art. 391. Judecarea cauzei se afla în etapa judecării apelului, după pronunțarea unei sentințe de condamnare. Acordul scris al condamnatului nu justifică încetarea. La fel, individualizând pedeapsa lui Cara, nu a fost evaluat comportamentul acestuia din timpul și după comiterea infracțiunilor. Condamnatul nu a dat dovadă de căință, nu a oferit niciun sprijin material părților vătămate și nu a colaborat cu autoritățile. Atitudinea sa după faptă a fost de totală indiferență față de suferințele provocate. În aceste condiții, aplicarea unei pedepse prea blânde transmite un semnal de toleranță față de comportamentele infracționale extrem de grave, ceea ce afectează grav încrederea în eficiența și echitatea justiției. Recursul este redactat pe 21 pagini.

50. La 10 februarie 2023, avocații lui Cara, Ivan Ungureanu și Viorel Berliba, au depus un recurs comun. Ei invocă art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) și 12) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea

unei hotărâri de achitare în baza art. 145 și 264¹ Cod penal. Apărarea susține că instanțele inferioare au apreciat în mod eronat probele administrate, nu au dovedit intenția directă a lui Cara de a suprima viața persoanelor vătămate și au calificat greșit faptele acestuia drept tentativă de omor, în condițiile în care acțiunile sale ar fi fost determinate de un comportament ostil al grupului din jurul automobilului și ar fi fost întrerupte voluntar înainte de sosirea organelor de ordine. Apărarea contestă și reținerea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată și fără permis, în absența depistării în flagrant și a unor probe certe privind momentul conducerii. Totodată, apărarea invocă încălcarea art. 5, 6 și 7 din CEDO, solicitând acordarea a 70.000 de euro cu titlu de despăgubiri pentru detenția pretins abuzivă și contrară art. 3 CEDO, desfășurată în condiții improprii timp de 811 zile. Apărarea consideră că nu au fost valorificate circumstanțele atenuante, greșit au fost admise acțiunile civile și s-a făcut o atribuire nejustificată a cheltuielilor judiciare. Recursul este redactat pe 76 de pagini.

51. La 06 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat prezentarea referinței la recursuri. Ea nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

52. Partea relevantă a Codului penal, la data comiterii faptelor infracționale și a pronunțării deciziei Curții de Apel, era următoarea:

„Articolul 107. Cod penal Amnistia

(1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Articolul 145. Omorul intenționat

(2) Omorul săvârșit:

- a) cu premeditare;
- g) asupra a două sau mai multor persoane;
- i) de două sau mai multe persoane;
- j) cu deosebită cruzime, precum și din motive sadice;

se pedepsește cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață.

Articolul 264¹. Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe

(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport,

se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Articolul 287. Huliganismul

(3) Huliganismul agravat, adică acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), dacă

au fost săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani”

53. Partea relevantă a Codului de procedură penală pertinentă, la data judecării apelurilor și depunerii recursurilor, era următoarea:

„**Articolul 275.** Circumstanțele care exclud urmărirea penală

Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care:

4) a intervenit ... sau amnistia;

Articolul 285. Încetarea urmăririi penale

(2) Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct.4)–9) ...

(7) Încetarea urmăririi penale și liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinței acesteia ori a reprezentantului legal, inclusiv în cazul cererii de reabilitare a persoanei decedate.

Articolul 332. Încetarea procesului penal în ședința de judecată

(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

(5) În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Articolul 389. Sentința de condamnare

(4) Sentința de condamnare se adoptă:

2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal;

Articolul 391. Sentința de încetare a procesului penal

(1) Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă:

1) lipsește plîngerea părții vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părțile sau împăcat;

2) a intervenit decesul inculpatului;

3) persoana nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală;

4) există o hotărîre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă;

5) există o hotărîre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei

de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal;

6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și

7) în cazurile prevăzute în art. 54-56 Cod penal.

Articolul 427. Temeiurile pentru recurs

(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeieri:

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ... sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii ...;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

11) ... aplicarea pedepsei a fost înlăturată de ... un act de amnistie....;

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;”

54. De la depunerea până la soluționarea recursurilor, a intrat în vigoare următoarea modificări în Codul de procedură penală:

Articolul. 434. Limitele judecării recursului

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.

Articolul 435. Decizia instanței de recurs

(1) Judecând recursul, instanța adoptă una dintre următoarele decizii:

2) admite recursul, casează, parțial sau integral, hotărârea atacată și adoptă una dintre următoarele soluții:

c) dispune rejudecarea de către instanța de apel în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs;

(2) Rejudecarea poate fi dispusă o singură dată.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

55. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 11 ianuarie 2023 și a fost plasată pe portalul instanțelor judecătorești în ziua următoare. Recursurile au fost declarate în mai puțin de 30 de zile de la pronunțare, adică au fost depuse în termen.

a. Standardele relevante

56. Recursurile au fost declarate de acuzare și apărarea lui Cara. Procurorul invocă temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 12) Cod de procedură penală și solicită rejudecarea de instanța de apel. Avocații lui Cara

invocă art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) și 12) Cod de procedura penală și pledează pentru achitarea în baza art. 145 și 264¹ Cod penal.

57. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

58. Conform art. 435 Cod de procedură penală, remiterea la rejudecare este excepția, iar înlăturarea de către instanța de recurs a erorii, fără remitere la rejudecare, este regula. Rejudecarea poate fi dispusă o singură dată și doar dacă eroarea judiciară admisă de curtea de apel nu poate fi corectată în instanța de recurs.

59. Art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, a fost interpretat în numeroase cauze (a se vedea drept exemplu hotărârile în cauzele nr. [1ra-231/2023](#), [1ra-1081/2023](#), [1ra-1309/2023](#)). Conform acestei interpretări, art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală se referă la carențe de motivare sau erorile grave de fapt. Simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Codul de procedură penală, iar obligația instanței judecătorești de motivare al hotărârii judecătorești ar trebui interpretat ca o obligație a instanței să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței (decizia nr. [1ra-854/2022](#), §100). El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\)](#), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35). Eroarea gravă de fapt constă în ignorarea unor probe esențiale pentru justa soluționare a cauzei, ceea ce a influențat în mod direct soluția pe caz.

60. Curtea Supremă de Justiție a interpretat eroarea de drept prevăzută la pct. 6) în contextul confiscării. Instanța a subliniat că ea vizează calitatea motivării hotărârii, iar măsura confiscării este admisibilă doar dacă este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim și este proporțională, nefiind permisă confiscarea automată (deciziile nr. [1ra-1750/2023](#), §§ 37-38 și [1ra-1417/2022](#), §§ 35-36).

61. Eroarea de la pct. 8) Cod de procedură penală poate fi invocat doar în situația în care circumstanțele de fapt stabilite de instanța de apel nu sunt

contestate, iar analiza se limitează la verificarea întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii, în raport cu faptele stabilite de instanța de apel (decizia nr. [1ra-1309/2023](#), § 146).

62. O eventuală eroare de drept ce ar viza amnistia poate fi invocată doar în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală. Amnistia poate produce trei efecte: înlăturarea răspunderii penale, înlăturarea pedepsei penale și reducerea sau comutarea pedepsei. Fiecare dintre aceste efecte se aplică în funcție de etapa procesului penal. Înlăturarea răspunderii se aplică în timpul urmăririi penale (conform art. 275 pct. 4 și art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală). Înlăturarea pedepsei se aplică în instanța de judecată, inclusiv în apel (conform art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală). Reducerea sau comutarea pedepsei se aplică după rămânerea definitivă a hotărârii și punerea ei în executare (art. 469 Cod de procedură penală). Aplicarea amnistiei este condiționată de acordul persoanei. Chiar dacă apărarea formulează o cerere în acest sens, unica soluție posibilă este emiterea unui sentințe de condamnare și de liberare de pedeapsă penală, după cum prevede art. 389 Cod de procedură penală. Prin urmare, instanța nu poate dispune încetarea procesului penal pe motivul aplicării actului de amnistie (decizia nr. [1ra-303/2024](#), §§ 36-42).

b. Aplicarea standardelor de mai sus în prezenta cauză

63. În această cauză Curtea Supremă de Justiție trebuie să decidă legalitatea: i) calificării acțiunilor lui Cara și achitarea lui Șuletea pe capătul de acuzare privind art. 27, 145 alin. (2) Cod penal; ii) încetării procesului penal pe învinuirea adusă în baza art. 287 alin. (3) Cod penal conform Legii 243/2021; iii) condamnării lui Cara în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal; iv) refuzul de a dispune confiscarea, cât și v) individualizării pedepsei, admiterii acțiunilor civile și a cheltuielilor judiciare. Pentru o mai bună claritate, recursurile vor fi examinate împreună, în funcție de chestiunile invocate de părți. Completul va analiza cauza, recalificând unele temeuri de recurs.

i) legalitatea condamnării lui Cara în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal

64. Apărarea contestă faptele și probele pe învinuirea adusă în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal și cer reevaluarea probatoriului. Acest argument cade sub incidența a art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

65. Completul reiterează că instanța de apel a apreciat probele conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală. Contrar afirmațiilor apărării, materialul probator administrat în cauză este suficient, coerent și obținut cu respectarea normelor procesuale. Cara nu deținea permis de conducere la data comiterii faptei. Faptul conducerii de către acesta a automobilului rezultă din înregistrarea video și din declarațiile martorilor. De asemenea, însăși care a recunoscut că se afla la volan după altercație (a se vedea para. 12). În automobil erau doar două persoane, iar Șuletea a intrat și a ieșit din automobil pe ușa pasagerului, ceea ce susține concluzia instanțelor de judecată că la volan se afla

Cara. Procesul-verbal de constatare, coroborat cu rezultatul testării alcoolscoapice și rapoartele de expertiză toxicologică, indică, pentru Cara, o alcoolemie estimată la 1,01 ‰ la ora comiterii faptei. Mai mult, declarațiile lui Cara și ale lui Șuletea se coroborează în sensul că primul a recunoscut că condus autovehiculul în noaptea respectivă, spre locul incidentului, iar înainte de această a consumat de alcool. Completul notează că Vladimir Cara nu a contestat pledoaria avocatului său din prima instanță privind aplicarea unei pedepse neprivative de libertate pe această infracțiune (vezi para. 28). Prin urmare, recursul apărării în această parte este vădit neîntemeiat.

ii) legalitatea calificării acțiunilor lui Cara și achitarea lui Șuletea pe capătul de acuzare privind art. 145 alin. (2) Cod penal

66. Învinuirea formulată în temeiul art. 27 și art. 145 alin. (2) Cod penal a fost contestată atât de procuror, cât și de apărătorii lui Cara. Procurorul contestă excluderea circumstanțelor agravante „cu premeditare” și „de două persoane”, iar avocații – calificarea faptei ca omor precum și reținerea agravantelor „asupra mai multor persoane” și „cu o deosebită cruzime”.

67. Instanța de apel a stabilit că Vladimir Cara a acționat cu o intenție unică și directă de a suprima viața celor trei victime. El a acționat cu o deosebită cruzime, iar neproducerea rezultatului letal a fost determinată de cauze independente de voința sa. Cara a recunoscut că, la momentul faptei, el se afla în stare de ebrietate. Instanța de apel a stabilit că el a condus repetat mașina peste Gandrabur, inclusiv atunci când acesta era căzut la pământ, precum și că a lovit cu automobilul pe Glibiciuc și a încercat să îl lovească și pe Vovcenco. Instanța de apel a conchis că acțiunile s-au desfășurat într-un loc public, cu victimele clar vizibile, iar modul brutal în care au fost comise faptele denotă o cruzime deosebită, care accentuează gravitatea intenției. Chiar dacă unele efecte nu s-au realizat, precum în cazul lui Vovcenco, care a reușit să se ferească, acest lucru nu reduce intenția făptuitorului. Instanța de apel a conchis că viața lui Gandrabur și Glibiciuc a fost salvată doar datorită intervenției medicale, nu din lipsa intenției de a le provoca moartea. Din înregistrările video rezultă în mod clar că concluziile instanței de apel nu sunt afectate de erori grave de fapt. Instanța de apel a motivat suficient decizia sa în această parte. Tamponarea deliberată, de câteva ori, de către șofer a persoanelor cu un automobil, coroborată cu trecerea de câteva ori cu automobilul peste o persoană tamponată, care se află în stare de inconștiență, cade sub incidența art. 145 Cod penal. Prin urmare, recursul apărării în această privință sunt vădit neîntemeiate.

68. La fel nu este nerezonabilă argumentarea de excludere a premeditării. Instanța de apel a conchis că, din analiza comportamentului lui Cara, în perioada de la urcarea la volan până la intervenția organelor de urmărire penală, nu rezultă îndeplinirea cumulativă a condițiilor pentru premeditare. Lipsa unei pauze de reflecție, a actelor de pregătire și a unui plan calculat indică o reacție imediată și

impulsivă la provocări, manifestată prin conduită haotică și agresivă. Lipsa premeditării rezultă și din înregistrarea video. Cara s-a urcat la volan doar după altercație, iar înainte de altercație condamnați nu aveau un conflict cu părțile vătămate. Așadar, nu poate fi reținută premeditarea. Prin urmare, argumentele procurorului în această privință sunt vădit neîntemeiate.

69. Argumentele procurorului privind excluderea agravantei „săvârșirea faptei de către două persoane” nu au fost analizate în contextul declarațiilor părților vătămate și înregistrărilor video. Acestea arată că, deși Șuletea nu a acționat direct asupra victimelor în toate momentele, el a sprijinit activ și constant acțiunile lui Cara. După ce Cara l-a tamponat pe Gandrabur, Șuletea nu a intervenit pentru a-l ajuta, ci a coborât din mașină și l-a lovit batjocoritor pe Gandrabur, aflat într-o stare critică după ce automobilul a trecut peste el de mai multe ori. Ulterior, împreună cu Cara, a continuat un comportament agresiv, fugărind părțile vătămate și agresându-le verbal și fizic. Chiar dacă Șuletea a deschis ușa automobilului după tamponare, acest gest, analizat izolat, nu poate conduce la concluzia că faptele nu au fost săvârșite de două persoane acționând împreună. Prin urmare, instanța de apel trebuie să verifice dacă atitudinea lui Șuletea a fost concertată cu cea a lui Cara și dacă, prin această cooperare, cei doi au acționat împreună, cu intenția clară de omor.

iii) legalitatea încetării procesului penal în partea art. 287 alin. (3) Cod penal

70. Procurorul nu indică expres care dintre temeiurile prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală ar fi incident soluției adoptate pe capătul de acuzare adus în baza art. 287 alin. (3) Cod penal. Completul va examina acest argument prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, care se referă la anularea pedepsei ca urmare a aplicării unui act de amnistie.

71. Amnistia poate fi aplicată la solicitarea apărării doar în condițiile în care persoana recunoaște vina și își exprimă acordul pentru aplicarea acesteia. Completul este de acord cu poziția procurorului, potrivit căreia, în faza judecării cauzei, amnistia nu poate duce la încetarea procesului penal, ci impune pronunțarea unei hotărâri de condamnare și liberare de pedeapsă. Această exigență a fost clarificată în jurisprudența Curții Supreme de Justiție (vezi para. 64). În speță, pentru fapta de huliganism, Cara și Șuletea au fost condamnați de prima instanță, însă cererile de aplicare a amnistiei au fost formulate abia în apel. Instanța de apel a casat în totalitate sentința, a admis cererile de aplicare a amnistiei, dar a omis să constate vinovăția, să cerceteze probele și să audieze inculpații în privința învinuirii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal. De asemenea, instanța nu a întrebat inculpații dacă aceștia își recunosc vinovăția și nu le-a explicat consecințele încetării procesului. Aceste elemente disting această cauză de cauza nr. [1ra-64/24](#), care a fost declarată inadmisibilă. Prin urmare, și în

această parte, recursul procurorului nu poate fi declarat inadmisibil și urmează a fi admis.

iv) legalitatea refuzului de a confisca automobilul

72. Esența argumentelor procurorului în această parte este că art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal nu a fost interpretat corect. Confiscarea a fost respinsă pentru a nu admite încălcarea dreptului la proprietate altei persoane decât condamnatul, or automobilul nu aparține lui Cara. Procurorul nu a susținut că automobilul a fost adaptat pentru comiterea infracțiunii, sau că el era folosit frecvent sau doar cu acest scop. Comiterea infracțiunii cu un automobil nu poate atrage după sine automat confiscarea (vezi para. 60). Prin urmare, în această parte, recursul acuzării este vădit neîntemeiat.

v) celelalte aspecte din recursuri

73. Atât procurorul, cât și avocații Berliba și Ungureanu, nu sunt de acord cu individualizarea pedepsei aplicate lui Cara. La fel, avocații Berliba și Ungureanu contestă decizia în partea acțiunilor civile și a cheltuielilor judiciare. Aceste chestiuni țin de învinuirea adusă conform art. 27, 145 alin. (2) și art. 287 alin. (3) Cod penal, iar decizia în această parte este casată. Prin urmare și având în vedere trimiterea cauzei la rejudecare (vezi para. 75), obiecțiile părților legate de aceste învinuiri nu pot fi examinate în această procedură de recurs. Ele urmează a fi analizate de instanța de apel cu ocazia rejudecării cauzei.

74. Avocații Berliba și Ungureanu invocă încălcarea art. 5, 6 și 7 CEDO. Ei solicită acordarea despăgubirilor pentru încălcarea dreptului la libertate în mărime de 70.000 Euro. Asemenea cerințe nu au fost formulate în apel și, având în vedere art.art. 420 alin. (4) și 427 alin. (2) Cod de procedură penală, nu pot fi invocate în recurs (decizia nr. [4-1re-64/2023](#), § 28). Completul de asemenea notează că apărarea a solicitat despăgubiri pentru prima dată abia în recurs. Unica posibilitate oferită de Codul de procedură penală judecătorului, în cazul încălcărilor care au afectat grav drepturile inculpatului condamnat, este reducerea pedepsei, conform art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală. În cazul achitării, aceste încălcări pot servi drept motiv pentru creșterea despăgubirilor morale acordate în temeiul Legii nr. 1545/98.

vi) Concluzia

75. Soluția instanței de apel privind capetele de acuzare bazate pe art.art. 27, 145 alin. (2) și 287 alin. (3) Cod penal a fost afectată de erori (vezi para. 69 și 71). Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) și alin. (2) Cod de procedură penală, atunci când eroarea judiciară nu poate fi remediată de către instanța de recurs, se impune trimiterea cauzei spre rejudecare. Această cauză încă nu a fost anterior trimisă la rejudecare. Având în vedere volumul probatoriului care urmează a fi cercetat pentru a soluționa capătul de învinuire privind art. 145 Cod penal, precum și cele peste 2.500 de cauze penale pendinte la Curtea Supremă de

Justiție, înlăturarea eficientă a erorilor constatate în instanța de recurs nu este posibilă, iar cauza urmează a fi remisă la rejudecare.

76. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și art. 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocaților Viorel Berliba și Ivan Ungureanu și cel al procurorului Lilia Sîrbu în partea omisiunii dispunerii confiscării;

Admite recursul procurorului Lilia Sîrbu, în partea învinuirii bazate art. 27, 145 alin. (2) lit. a), g), j), i) și 287 alin. (3) Cod penal, casează în această parte decizia Curții de Apel Comrat din 15 noiembrie 2023 și dispune rejudecarea, în această parte, a cauzei de Curtea de Apel Sud, într-un alt complet de judecători;

În rest, menține decizia Curții de Apel Comrat din 15 noiembrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea